

# **El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – “JUNTOS”: una evaluación de impacto de indicadores educacionales en las regiones con cobertura del programa en 2012.<sup>1</sup>**

Julio Racchumi Romero<sup>2</sup>

## **Resumen**

Mejorar las condiciones sociales y económicas de los sectores más pobres, ha sido uno de los retos de los gobiernos de los países de América Latina. Por este motivo fueron implementados programas de transferencias monetarias condicionadas que objetivan reducir la pobreza y fomentar el capital humano en educación, salud y nutrición, los cuales establecen condiciones centradas en la asistencia a la escuela y a los controles de salud. En el Perú en 2005 se implemento el programa nacional de transferencias monetarias condicionadas, “Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS”, que promueve el ejercicio de los derechos fundamentales de la población más vulnerables, a través de la articulación de la oferta de servicios de nutrición, salud, educación e identidad. Considerando que una de las condicionalidades para recibir el beneficio es que los niños entre 6 y 14 años permanezcan en la escuela, este trabajo tiene como objetivo evaluar el impacto de recibimiento del beneficio sobre el rendimiento escolar de los niños y adolescentes, y como los resultados se ubican en comparación a los Programas de otros países de la región. Serán analizadas la frecuencia en la escuela, abandono y aprobación escolar, y la transición entre estudio y trabajo. Los datos corresponden a la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza (ENAH) de 2012. La metodología utilizada será el Paramiento por Escore de Propensión (*Propensity score matching*). Los resultados indican que existe un impacto significativo del

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en el VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, realizado en Lima-Perú, del 12 al 15 de agosto de 2014.

<sup>2</sup> Centro de Políticas Públicas e Avaliação da Educação, Universidade Federal de Juiz de Fora (CAEd/UFJF). jarrest@gmail.com.

Programa sobre la asistencia escolar y la deserción escolar. La progresión escolar cuando se analiza a los niños en forma conjunta de 6 a 14 años no mostro resultados significativos. Además, los resultados encontrados fueron similares a los mostrados por evaluaciones de otros programas de transferencias monetaria condicionada de América Latina y el Caribe con características similares.

**Palabras claves:** Juntos, educación, evaluación de impacto; probabilidad de pareamiento por similitud

### **Abstract**

Improve social and economic conditions of the poorest sectors, has been one of the challenges of the Governments the countries of Latin America. For this reason, were implemented the conditional income transfer programs that made objective to reduce poverty and promote human capital in education, health and nutrition, which established conditions focused on assistance to school and health controls were implemented. In Peru in 2005 was implemented the conditional income transfer national programs “Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS”, which promotes the exercise of the fundamental rights of the population most vulnerable, through the articulation of services of nutrition, health, education and identity. Considering that one of the conditionalities for receiving the benefit is children between 6 and 14 years to remain at school, this work aims to evaluate the impact of receiving the benefit on the school performance of children and adolescents, and as the results are located in comparison to programs of other countries in the region. The frequency in school, desertion and school approval, and the transition between work and study will be analyzed. The data correspond to the national household survey of living conditions and poverty (ENAH) in 2012. The methodology used will be the Propensity score matching. The results

indicate a significant impact of the program on attendance and desertion school. School children progression when analyzed together 6 to 14 years showed no significant results. In addition, the results were similar to those shown by other evaluations of conditional cash transfer programs in Latin America and the Caribbean with similar characteristics.

**Keywords:** Together, education, impact assessment and propensity score matching

## INTRODUCCIÓN

En la última década varias políticas han sido implementadas en los países de América Latina con la intención de erradicar la pobreza y disminuir la desigualdad, sobre todo, porque se ha reconocido que el crecimiento económico experimentado por varios países de la región no siempre ha garantizado la reducción de la pobreza (Szekely, M. 2006). Esta hipótesis es confirmada por las estimativas de los datos económicos y de pobreza para el 2011, las cuales indican, que el PIB de América Latina creció 4,3%, mientras que la pobreza de la región se encuentra en 29,4%, incluyendo 11,5% de las personas en condiciones de pobreza extrema (disminución de 1,6 puntos porcentuales en la tasa de pobreza y de 0,6 puntos porcentuales en la de indigencia respecto al 2010; CEPAL, 2013).

Si bien estos datos indican que los esfuerzos realizados para erradicar la pobreza han conseguido amenizar los problemas de la región, no se puede ignorar, que la tercera parte de población vive en condiciones precarias, y que las políticas públicas pueden continuar siendo una de las posibles soluciones para que contribuyan para que la población tenga mejores condiciones económicas y sociales.

En el Perú así como en otros países de América Latina y el Caribe, se han implementado Programas de Transferencias Monetaria Condicionadas. Estos programas al contrario de las políticas compensatorias y asistencialistas, objetivan reducir la pobreza y fomentar el capital humano en educación, salud y nutrición. Con este objetivo, estos programas otorgan transferencias monetarias directas y establecen condiciones centradas en la asistencia a la escuela y en los controles de salud, de esta manera se han convertido en uno de los principales instrumentos de lucha contra la pobreza y han sido implementados durante los últimos 15 años en la región, cuya atención y replica se han extendido más allá de sus fronteras (Cecchini

S. y Madariaga A., 2011). Entre los programas de mayor cobertura e importancia en las políticas de gobierno se encuentra el Programa de Educación, Salud y Alimentación PROGRESA, en 1997, hoy Oportunidades, en México; y el Programa Nacional Bolsa Familia en Brasil. Entre otros programas transferencias monetaria que han sido adoptados en la región, cabe resaltar: el Programa Familias en Acción (FA) en Colombia, la Red de Protección Social (RPS) en Nicaragua, el Programa de Asignación Familiar (PRAF) en Honduras y el Programa de Promoción a través de Salud y Educación (PATH) en Jamaica (Fiszbein, A. y Schady, N., 2009).

En el Perú en abril del 2005 mediante el Decreto Supremo No. 032-2005-PCM se crea el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS, Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas que se inscribe dentro de la política social y de lucha contra la pobreza del gobierno peruano, quedando adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros - PCM<sup>3</sup>. El Programa actualmente integra de forma substancial la estrategia nacional CRECER<sup>4</sup> articulada por el Gobierno Nacional, Regional y Local, y que tiene como foco la lucha frontal contra la pobreza y desnutrición infantil (Perú, 2013).

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres –“JUNTOS”, es un Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas que tiene como objetivo contribuir a la reducción de la pobreza y romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema y así como generar Capital Humano en hogares en pobreza, en corresponsabilidad Estado – Hogar,

---

<sup>3</sup> Mediante Resolución Suprema 004-2012-PCM, publicada el 1 de enero de 2012, se dispuso la transferencia del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS- de la Presidencia del Consejo de Ministros al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS.

<sup>4</sup> CRECER es una Estrategia Nacional que se encuentren directa o indirectamente vinculados con la lucha contra la desnutrición infantil. Fue aprobada por DS N° 055-2007-PCM. Su implementación implica el desarrollo de una gestión por resultados y la planificación y ejecución de una intervención articulada de los diversos sectores y programas cuyas acciones están dirigidas a la reducción de la desnutrición infantil.

mediante la entrega de incentivos para el acceso y uso de servicios de salud – nutrición y educación; bajo un enfoque de restitución de estos derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad (Perú, 2013).

El programa JUNTOS tiene como usuarios, a los hogares en condición de pobreza prioritariamente de las zonas rurales, integrados por gestantes, niños(as), adolescentes y/o jóvenes hasta que culminen la educación secundaria o cumplan diecinueve (19) años. En el segundo bimestre del 2013, el programa atendía a 1.083 distritos en 14 Regiones, 140 Provincias y 36.968 Centros Poblados, favoreciendo a 644 mil hogares, con un incentivo económico de cien nuevos soles mensuales (S/. 100,00) por hogar. Para la selección de los hogares beneficiarios, se realizan tres etapas: 1) Selección de distritos electivos, 2) selección de hogares elegibles localizados dentro de los distritos habilitados y 3) finalmente la validación a nivel comunitario, de esta manera se completa la lista real de beneficiarios (Perova E. y Vakis R., 2010).

### **Juntos y Educación**

Para cumplir sus objetivos el programa JUNTOS, se basa en un protocolo de responsabilidades compartidas, entendida como corresponsabilidades, entre los hogares beneficiarios y el Estado a través de los sectores Salud y Educación. En Salud, la corresponsabilidad enfatiza la regularidad de la asistencia a los establecimientos de salud de gestantes, niñas y niños; con ello se promueve que realicen sus controles prenatales y que los menores de 5 años tengan acceso a los controles de crecimiento y desarrollo. En Educación, la corresponsabilidad está centrada en la asistencia a los institutos educativos, por lo menos el 85% de los días, para la población entre 6 y 14 años que aún no ha culminado la educación primaria, con ello se promueve entre otros aspectos, evitar la deserción escolar. Las

corresponsabilidades son la contrapartida de las familias para recibir el beneficio del programa. En relación a la corresponsabilidad del sector de la educación, se espera que los beneficiarios, además de asistir a la escuela, presenten también mejoras en los otros indicadores educacionales como consecuencia de la permanencia de los niños en la escuela y lejos de los problemas del contexto fuera de la sala de clase.

La importancia de las condiciones en la educación, se justifica porque familias pobres tiene costos muy caros para mantener los hijos en las escuelas, en función de tener baja escolaridad y consecuentemente salarios bajos e inestables, el cual a su vez conlleva a la necesidad de que los niños tengan que trabajar precozmente. De esta forma, la transferencia monetaria, procura quebrar el ciclo vicioso de la pobreza entre generación, para que estas familias consigan su autonomía económica. Esto presupone que la educación de las familias más pobres, juega un papel muy importante en la inclusión social y avala su movilidad social (Schultz, 2000). Una de las evidencias que explican la relación mencionada anteriormente son los resultados de la evaluación de impacto del Programa OPORTUNIDADES en México, en el que, los estudiantes en edad escolar que son beneficiarios de este programa han disminuido las tasas de deserción y de reprobación, y mejoraron el grado de progresión escolar (Behrman et al., 2001).

### **Evaluación de impacto del Programa “JUNTOS”**

En el Perú, algunos trabajos han sido realizados en los últimos años en relación al programa “Juntos”, especialmente trabajos de descripción y evaluación de impacto del recibimiento del beneficio en la reducción de la pobreza y cumplimiento de las condicionalidades. Los trabajos que tratan sobre la descripción y evaluación del programa utilizan como base de datos la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), que permite la identificación de individuos que

participan en el Programa JUNTOS. También son utilizados algunos registros completos de todas las familias que residen en los distritos seleccionados para participar en el Programa. Este registro muchas veces fueron empleados para determinar la elegibilidad de los hogares, porque incluye información detallada sobre las cualidades del hogar, características de la vivienda, características demográficas y nivel de educación de los integrantes de la familia.

Los estudios que son realizados sobre evaluación del impacto de los programas de transferencias monetarias, en general, permiten evaluar la eficiencia y eficacia de programas o políticas sobre el bienestar de los individuos (Patton, 2002; Cohen y Franco, 1988). Este prototipo de evaluaciones mide la magnitud de los cambios generados y su causalidad con los componentes y beneficios otorgados por las intervenciones; de esta forma, las políticas y programas corresponden a las causas y sus efectos son todos los cambios en las condiciones de los beneficiarios, medidos en función a la modificación observada en determinadas variables de impacto atribuibles a la intervención (Heckam e Vytlačil, 2005).

La evaluación de Programas de transferencia monetaria condicionada como el Programa JUNTOS es particularmente compleja debido a las características de los beneficiarios y al diseño inicial del Programa, que no consideró una evaluación de impacto sistemático. En este sentido, no será posible efectuar una evaluación experimental del programa. Un punto también importante, es realizar la evaluación de impacto en niveles menores de cobertura, sobre todo, por la necesidad de realizar un mejor planeamiento de las políticas públicas a nivel nacional, regional y local, dadas las posibles desigualdades regionales.

Frente a este contexto, es importante mantener siempre datos actualizados sobre los que pueden ser obtenidos debido a la intervención de los programas de transferencias monetarias, considerando el papel que juegan en la mejora de condiciones de los hogares menos favorecidos. Así, el objetivo de este trabajo es evaluar el impacto del recibimiento del

beneficio del Programa JUNTOS sobre las variables asociadas a la corresponsabilidad en la Educación de los niños de 6 a 14 años, es decir, asistencia e deserción escolar. Asimismo, el trabajo objetivo también evaluar el impacto sobre la progresión escolar, repetición en la escuela y deserción escolar específicamente por problemas económicos. A utilización de estos indicadores, se base en la hipótesis de que recibimiento de beneficio causa un impacto positivo sobre tales indicadores, es decir, aumenta asistencia en la escuela, disminuye la deserción escolar, y también posibilita optimizar el rendimiento de los niños en la escuela.

Finalmente, es importante resaltar que la evaluación de impacto es un paso muy trascendental para identificar los avances y fracasos de una acción o programa social, y esto a su vez permitirá tomar decisiones para reforzarlos, reestructurarlos o hasta discontinuarlos. En ese sentido, varios países en la región han realizado una serie de evaluaciones de los programas sociales adoptados, siendo la evaluación de Impacto del Programa Bolsa Familia en el Brasil, uno de los que ha obtenido destaque, lo cual sirvió de motivación para realizar este trabajo, que permitirán validar las teorías que sirvieron de base para el diseño y desarrollo del trabajo.

En relación a la organización del trabajo, después de esta breve síntesis de las políticas públicas de transferencia monetarias y en particular, do Programa JUNTOS, en la siguiente sección se hará referencia a la base de datos y la metodología de evaluación de impacto a ser utilizado, por fin, serán presentados los resultados y una discusión de estos.

## **MATERIAL Y METODOLOGÍA**

La base de datos utilizada corresponde a la “Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012”, investigación que permite al Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) desde el año 1995, efectuar el seguimiento de los indicadores

sobre las condiciones de vida. El objetivo de la ENAHO, es conocer la pobreza, el bienestar y las condiciones de vida de los domicilios. Los temas investigados son las Características de la vivienda y del hogar, Características de los miembros del hogar, Educación, Salud, Empleo, Ingreso y Gastos. El tamaño de la muestra anual en el 2012 fue de 26.456 viviendas particulares, correspondiendo 16.368 viviendas al área urbana y 10.088 viviendas al área rural. La ENAHO, permite hacer estimaciones anuales para los siguientes dominios: Nacional, Urbano y Rural; Costa norte, centro y sur; Sierra norte, centro y sur; Selva; 24 departamentos y Lima Metropolitana.

Como el diseño inicial del Programa JUNTOS, no incluyó un marco de evaluación del impacto, la opción para la evaluar el impacto de este, es utilizar un método no experimental. Estos tipos de métodos han sido los más utilizados en la evaluación de impacto, debido principalmente a una cuestión de orden ética, de excluir de propósito del grupo tratamiento personas que serian seleccionadas para este grupo (Oliveira; et al, 2007; Romero, 2008).

Entre los métodos de evaluación no experimental, en este trabajo será aplicado el método de Pareamiento por Probabilidad de Similitud (*Propensity Score Matching*). Este método de evaluación es basado en la comparación entre beneficiarios y no beneficiarios (contrafactual) del Programa JUNTOS. Como los participantes no fueron escogidos aleatoriamente, una comparación simple entre los dos grupos puede ser equivocada por dos razones. Primero, diferencias *ex-post* en los resultados pudieran simplemente reflejar diferencias *a priori*. Segundo, el efecto del programa puede ser una función de variables de *background*, que, por definición, son diferentes entre los grupos tratamiento y controle (Attanasio *et al.*, 2004).

La técnica del Pareamiento por Probabilidad de Similitud permite comparar (parear) beneficiarios y no beneficiarios que son similares en términos de las características observables, excepto a lo que se refiere a la participación en el grupo de tratamiento.

El modelo utilizado define el efecto del tratamiento sobre un hogar  $i$ , de esta forma:

$$\Pi = Y_{1i} - Y_{0i}, \text{ y}$$

el impacto medio del tratamiento sobre los participantes puede ser definido por,

$$\Pi = E [Y_{1i} - Y_{0i} / D_i = 1]$$

donde:

$\Pi$  es el efecto del tratamiento

$Y$  es la variable de interés (efecto esperado)

$D_1$ : hogares es participante del programa

$D_0$ : Hogares no es participante del programa (controle)

En la literatura de evaluación de impacto, se dice que  $E [Y_{1i} - Y_{0i} / D_i = 1]$  es el efecto medio del tratamiento sobre los tratados (*ATT*), que puede ser dado por la diferencia entre el efecto esperado del tratamiento para el individuo que participó del tratamiento menos el efecto esperado del tratamiento para el individuo no participante.

$$E [Y_{1i} - Y_{0i} / D_i = 1] = E [Y_{1i} / D_i = 1] - E [Y_{0i} / D_i = 1]$$

Por otro lado, como el mismo hogar  $i$  no puede estar al mismo tiempo en el grupo tratamiento  $D_i = 1$  y en el grupo control  $D_i = 0$  y, una vez que la selección de los hogares no fue aleatoria, no podemos suponer equivalencia  $E [Y_{0i} / D_i = 1]$  por  $E [Y_{0i} / D_i = 0]$ . Caso contrario, tendríamos una estimativa sesgada.

Así, para reducir el sesgo, debemos encontrar entre el grupo de no-tratados hogares con características semejantes a los tratados, con el objetivo de que puedan ser comparadas con el

mayor grado de proximidad posible. Para esto se parte del presupuesto que los hogares con características idénticas tengan la misma probabilidad de ser alocadas en el grupo de tratamiento y control, de forma independiente. De esta forma, la ecuación escrita anteriormente puede ser reescrita de la siguiente forma:

$$E [Y_{1i} - Y_{0i} / D_1 = 1, X] = E [Y_{1i} / D_1 = 1, X] - E [Y_{0i} / D_1 = 0, X]$$

Donde,  $X$  representa las características observables utilizadas para la comparación.

Para estimar el modelo se utilizó el programa estadístico STATA V10.0, considerando el modelo *probit* para encontrar las probabilidades de similitud. El *grupo tratamiento* fue definido como hogares cuyo beneficio de transferencia monetaria es del Programa JUNTOS, con niños entre 6 a 14 años. El *grupo control* fue definido como hogares que no recibían beneficios del programa JUNTOS, con niños entre 6 a 14 años, considerando el nivel de pobreza.

Para garantizar la robustez de los resultados encontrados para el *ATT*, se utilizó el método del vecino más próximo para el pareamiento del grupo tratamiento y control, este pareamiento por el vecino más próximo (*Nearest Neighbour Matching – NNM*), consiste en seleccionar las unidades no tratadas para el grupo control de forma que se minimice la diferencia absoluta de la probabilidad de participación de la unidad tratada y no tratada, puede ser hecha con o sin remplazo. En la siguiente sección son presentados los resultados de la aplicación de estos modelos.

## RESULTADOS

Uno de los primeros pasos es analizar de forma comparativa las variables de impacto entre los grupos de beneficiarios e no beneficiarios del Programa JUNTOS. En la Tabla 1 se observa los resultados por género para las regiones en que el programa tiene cobertura.

**Tabla 1.** Indicadores de educación para evaluar los diferenciales del Programa JUNTOS, en los niños de 6 a 14 años, segundo género y región de cobertura. Perú 2012.

Variable	Todos			Hombres			Mujeres		
	Grupo "JUNTOS"	Grupo Control	Diferencia	Grupo "JUNTOS"	Grupo Control	Diferencia	Grupo "JUNTOS"	Grupo Control	Diferencia
<b>Asistencia escolar</b>									
Perú	77,388	70,258	7,130	76,522	71,014	5,508	78,269	69,481	8,788
Sierra	77,996	73,947	4,049	77,240	75,313	1,927	78,758	72,617	6,141
Selva	73,031	66,528	6,503	71,560	66,899	4,660	74,627	66,124	8,503
<b>Deserción escolar</b>									
Perú	5,420	6,968	-1,548	5,774	7,189	-1,415	5,058	6,740	-1,682
Sierra	6,100	4,807	1,293	6,476	5,437	1,039	5,720	4,188	1,532
Selva	0,496	9,264	-8,768	0,939	8,963	-8,024		9,591	
<b>Deserción escolar por problemas económicos</b>									
Perú	0,993	2,532	-1,539	0,812	2,598	-1,786	1,178	2,465	-1,287
Sierra	0,866	1,233	-0,368	0,531	1,354	-0,823	1,202	1,116	0,087
Selva	1,909	3,846	-1,937	2,752	3,789	-1,036	0,995	3,909	-2,914
<b>Progresión Escolar</b>									
Perú	85,787	84,513	1,275	85,119	83,262	1,857	86,472	85,801	0,671
Sierra	86,223	86,054	0,170	85,753	86,141	-0,387	86,699	85,969	0,730
Selva	82,630	82,875	-0,245	80,751	80,346	0,406	84,737	85,614	-0,877
<b>Repetición en la escuela</b>									
Perú	5,269	5,961	-0,691	5,833	6,491	-0,658	4,692	5,414	-0,722
Sierra	4,935	4,490	0,445	5,385	4,478	0,908	4,480	4,503	-0,023
Selva	7,692	7,524	0,168	8,920	8,531	0,389	6,316	6,433	-0,117

**Fuente:** Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012

*Nota:* En esta tabla, Perú, es considerado cuando se analiza los datos de la región de la Sierra y Selva en forma conjunta.

*Grupo JUNTOS:* Beneficiarios del programa, *Grupo Control:* No beneficiarios del programa

De los indicadores considerados, la asistencia escolar es la que presentó mayor diferencia entre los beneficiarios y no beneficiarios del programa, así, el porcentaje de niños que asisten

a la escuela es mayor entre los hogares que reciben el beneficio del Programa, resultado que es observado para ambos hombre y mujer, y para las regiones de sierra y selva. Los resultados para la deserción escolar específica por problemas económicos, indican que los niños provenientes de los hogares beneficiarios del Programa, abandonan menos la escuela, que los hogares que no reciben el beneficio, resultados que también son observadas entre las mujeres y hombres. Otro de los indicadores que muestra una diferencia, a pesar de no ser en todos los grupos analizados, es la deserción escolar total independiente del motivo, el cual indica que el porcentaje de alumnos que dejaron la escuela es menor entre los que pertenecen a hogares beneficiarios del Programa, cuando se analizan la muestra total, pero no se observa esos resultados cuando se analizan por regiones. Los indicadores de progresión y repetición en la escuela, no mostraron grandes diferencias a favor de los niños que provienen de hogares que reciben beneficio del programa, es decir, que las diferencias de la proporción entre el grupo de beneficiarios y no beneficiarios no es perceptible, ni entre las regiones de cobertura, ni por género.

Después de analizar los resultados descriptivos, el siguiente paso es examinar la estimación del efecto del beneficio del programa. En este caso, para estimar la probabilidad de similitud que permita comparar (parear) beneficiarios y no beneficiarios se utilizó un modelo paramétrico con variable binaria, es decir, un modelo *probit*. Como fue visto en la sección anterior para el cálculo de la probabilidad se utiliza un conjunto de variables explicativas que obedezcan a la condición de equilibrio (Oliveira et al, 2007). Estas variables buscan caracterizar las condiciones del hogar en términos de la elegibilidad al Programa JUNTOS, y utiliza variables controles para el cálculo de los efectos do tratamiento sobre los tratados (Ver ANEXO 2). El método Pareamiento por Probabilidad de Similitud calcula el efecto medio del tratamiento sobre los tratados (*ATT's*), substraendo el valor medio del resultado para los no

tratados del valor estimado para los tratados, y para analizar considera la magnitud del valor estimado, el signo y la significancia estadística.

**Tabla 2.** Resultados de impacto del Programa JUNTOS en Educación, segundo género sexo y región de cobertura. Perú 2012.

<b>VARIABLES</b>	<b>Todos</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>Asistencia escolar</b>			
Perú	0,0842 ***	0,0493 **	0,0945 ***
Sierra	0,0631 ***	0,0638 ***	0,0669 ***
Selva	0,0930 **	0,0790 *	0,1253 **
<b>Deserción escolar</b>			
Perú	-0,0112	-0,0117	-0,0038
Sierra	0,0251 ***	0,0034	0,0200 *
Selva	-0,0825 ***	-0,0458 **	-0,0611 **
<b>Deserción escolar por problemas económicos</b>			
Perú	-0,0158 ***	-0,0168 **	-0,0115 *
Sierra	-0,0097 **	-0,0072	-0,0013
Selva	-0,0262 *	-0,0146	-0,0512 ***
<b>Progresión Escolar</b>			
Perú	-0,0005	-0,0294	0,0185
Sierra	-0,0080	-0,0187	-0,0054
Selva	-0,0459	-0,0806	-0,0465
<b>Repetición en la escuela</b>			
Perú	-0,0138 *	0,0012	-0,0307 ***
Sierra	-0,0031	0,0070	-0,0044
Selva	0,0244	0,0259	0,0029

**Fuente:** Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012

\* significativo a nivel 10%, \*\* significativo a nivel 5%, \*\*\* significativo a nivel 1%

*Nota:* En esta tabla, Perú, es considerado cuando se analiza los datos de la región de la Sierra y Selva en forma conjunta.

El análisis de impacto reveló resultados significativos para la asistencia y deserción escolar en ambas regiones con cobertura del Programa. Es decir, analizando la asistencia a la escuela, hay un mayor porcentaje de niños (6-14 años) entre los beneficiarios, en comparación con los no beneficiarios con características familiares similares. Los resultados por región y género, se observa que las niñas de la región de la Selva muestran mayor diferencia significativa entre los hogares beneficiarios y no beneficiarios. Considerando la deserción escolar, se observa

que tanto los niños como las niñas presentan diferencias significativas próximas en la región de la selva, así como considerando la muestra total ('todos'), donde la diferencia es mayor, indicando que el porcentaje que dejaron de ir a la escuela es menor entre los beneficiarios, en comparación con los que no reciben el beneficio. En relación a la progresión escolar, aunque el porcentaje de niños que aprobaron el grado de estudio del año pasado, sea menor entre los que pertenecen a hogares beneficiarios en comparación con los no beneficiarios, las diferencias entre estos grupos no son estadísticamente significativas. Por el lado de la repetición escolar, la única diferencia significativa a favor de los beneficiarios es observada entre las mujeres de la muestra total, es decir, el porcentaje de niñas que repiten la escuela es menor entre las que provienen de hogares que reciben el beneficio. Por fin, la deserción escolar específica por problemas económicos, muestra muchas diferencias significativas cuando se analiza a los niños sin distinguir por género (hombre más mujer) para Perú, Sierra y Selva.

Cuando se realiza el análisis por edad, son encontrados resultados interesantes. El impacto favorable del programa sobre la asistencia escolar, es reflejado también entre los niños y niñas de 7 años (sobre todo en Perú y Sierra), y de 11 años (todos y niñas de todas las regiones). Estos resultados van de la mano con los encontrados por Perov y Renos en 2010, quienes mencionan que impactos positivos pueden ser vistos en los puntos de transición escolar. El Programa también tiene un impacto positivo en la asistencia escolar entre los niños de 13 y 14 años. Al analizar la deserción escolar, se observa que las niñas de 6 años de edad de Perú como un todo, presenta resultados favorables al programa, es decir, diferencias negativas y significativas, al igual que los alumnos entre 11 y 13 años de la selva como un todo. Considerando la deserción escolar específica por problemas económicos, los niños y niñas en conjunto (sin separar por género) muestran resultados favorables entre los que tienen 6 años de Perú, 9 años de la selva, 13 años de Perú y la sierra; además entre los niños de 11 años de

la selva. Los indicadores de Progresión escolar y repetición en la escuela, mostraron resultados favorables al programa (diferencia positiva y negativas, respectivamente), entre las niñas de Perú con 9 años de edad, y las de Perú y sierra de 11 años (Ver Anexo 2).

Finalmente, de manera general para las regiones con cobertura del programa, la probabilidad de los niños de 6 años asistir a la escuela es casi asegurada entre los beneficiarios del programa, pero en términos de otros indicadores como progresión y repetición aún existen disparidades, que pueden ser eliminadas a medida que el programa avance y otras políticas gubernamentales complementen los objetivos del programa.

## **CONSIDERACIONES FINALES**

En Perú, el Programa JUNTOS parece ser una de las acciones más importantes que el gobierno está emprendiendo desde el 2005 para reducir la pobreza. Esta modalidad de acciones – programa de transferencia monetaria condicionada – busca ampliar la asistencia escolar de los niños de 6 a 14 años y contribuir a la ruptura del ciclo de pobreza entre generaciones, por medio de la incorporación de capital humano en el futuro. Frente a este contexto, el presente trabajo tuvo como objetivo, evaluar el impacto del programa sobre la asistencia y deserción escolar, así como también el impacto sobre la progresión y reprobación en la escuela, considerando que estos factores pueden contribuir de manera importante a mejorar las oportunidades de trabajo a mediano y largo plazo, y consecuentemente, ejercen influencia sobre el capital humano.

Considerando el aspecto metodológico, fue necesario utilizar una técnica econométrica experimental que permitió disminuir cualquier tipo de sesgo en la medición del impacto más próximo, al comparar el grupo de tratamiento (beneficiarios) con el grupo de control (no

beneficiarios). En este sentido, se optó por utilizar el método de Pareamiento por Probabilidad de Similitud (*Propensity Score Matching*), que consiste en estimar probabilidades de participación en un programa condicionado a un vector de variables observables, para viabilizar una mejor comparación entre el grupo de tratamiento y control. Con este método se realizó los análisis de impactos en tres niveles (total, Sierra, Selva).

Los resultados para los niños y niñas de 6 a 14 años, muestran diferencias positivas cuando se analiza la asistencia escolar, indicando que existe una mayor proporción de niños y niñas que asisten a la escuela entre los que provienen de hogares beneficiarios del programa, en comparación con el grupo que no es beneficiario. Esto se explicaría principalmente por la corresponsabilidad de asistencia a la escuela exigida por el programa. Los resultados de la deserción escolar, para niños y niñas, no son tan robustos como la asistencia escolar, primero, porque pocas diferencias son favorables al programa, en la medida en que son positivas indicando una mayor deserción de los beneficiarios del programa, y en segundo lugar, por la no significancia de las diferencias negativas que indicarían menor proporción de deserción de entre los beneficiarios. La región de la selva es la única que presenta resultados favorables al programa en la deserción escolar, tanto en la población como un todo, así como cuando se analiza según género. En lo que respecta a la deserción escolar por problemas económicos, los resultados son más favorables al programa, así la mayoría de las diferencias son negativas y significativas, lo que indica que hay menos alumnos que dejaron la escuela por problemas económicos entre los beneficiarios, comparado con los que no reciben el beneficio. Considerando los indicadores de progresión y repetición, los resultados son más desfavorables al programa, porque diferencias negativas son encontradas en el caso de la progresión y diferencias positivas en la repetición, apenas entre las niñas de Perú, como un todo, tienen diferencias negativas y significativas en la repetición en la escuela. A pesar de que estos últimos resultados no son favorables al programa, se debe tener medida en la interpretación,

considerando que muchos de esos niños y niñas que no estaban en la escuela y luego volvieron, en primer momento pueden estar en desventaja y mostrando mayor dificultades para aprobar. Esto quiere decir, que el programa aún no consiguió avanzar más allá de la permanencia de los niños y niñas en la escuela, posiblemente una evaluación de impacto en años subsecuentes pueda tornar a los beneficiarios más competitivos, aumentando su progresión escolar y así asegurar de formar más directa una optimización del capital humano futuro.

Expuesto esto, se puede decir que los resultados encontrados en este trabajo corroboran los resultados presentados por diversos estudios de evaluación de este mismo programa, así como también los de otros programas de transferencias monetaria condicionada de América Latina y el Caribe con las mismas características (Cuadro 1). Así tenemos los programas: Bolsa Familia en Brasil, Familia en Acción en Colombia y Red De Protección Social en Nicaragua, en donde se comprobó que la asistencia a la escuela ha aumentado gracias a la intervención del Programa, pero en primer momento, no obtuvieron mejoras significativas en los indicadores de progresión y repetición, cuando se compara con familias no beneficiarias.

**Cuadro 1.** Impacto en Programas de Transferencias Monetaria Condicionada de América Latina y el Caribe en Educación.

Indicadores	AIBF	FAMILIAS EN ACCIÓN	OPORTUNIDADES	JUNTOS
Asistencia escolar	√	√	√	√
Deserción escolar	√		√	x
Deserción escolar por problemas económicos	x			√
Progresión Escolar	x	±	√	x
Repetición en la escuela	x	±	√	x

**Fuente:** Informes de resultados de impacto de los programas de Bolsa Familia, Familia en Acción, Oportunidades; y Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012

Cabe indicar que a pesar de utilizar los conceptos y métodos de forma más precisa, el trabajo presenta dos limitaciones: 1) los modelos utilizados no controlaron las estimativas por el

tiempo de exposición de los beneficiarios al programa (efecto duración), y 2) no fue posible controlar el sesgo de la variable de selectividad (no observable), la cual solamente puede ser corregida utilizando una evaluación experimental. Finalmente, a pesar de las limitaciones mencionadas, es posible decir que el ejercicio y el rigor técnico ejecutado en este trabajo, no es inválido, apenas delimita el grado de cautela de las conclusiones obtenidas

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abadie a. y Imbens, g. (2006), "Large sample properties of matching estimators for average treatment effects", *Econometrica* 74(1), 235-267.

Attanasio, O. et al. (2004). Baseline report on the evaluation of familias en accion. Bogota: Centre for the Evaluation of Development Policies.

Behrman, J.; Sengupta, P.; Todd, P. (2001). Progressing through PROGRESA: an impact assessment of a school subsidy experiment. Washington, D.C: International Food Policy Research Institute.

Cecchini Simone y Madariaga Aldo (2011). Programas de Transferencias Condicionadas: balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe. LC/G.2497-P.Junio 201. Cuadernos de la CEPAL N° 95 220 pp.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2013), Panorama social de América Latina 2012 (LC/G.2557-P), Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas.

Cohen E, Franco R. (1988). Evaluación de proyectos sociales. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y Del Caribe de Planificación Económica y Social.

Fiszbein, Ariel Y Schady, Norbert. (2009). Transferencias Monetarias Condicionadas Reduciendo la Pobreza Actual y Futura, Banco Mundial Washington, D.C.

Heckam J, Vytlačil E. (2005). Structural equations, treatment effects and econometric policy evaluation. Cambridge: National

Heckman, J.J., Ichimura, H. y Todd, P.E. (1998), "Matching as an Econometric Evaluation Estimator", *Review of Economic Studies* 65, 261-294.

Oliveira A et al. (2007). Primeiros resultados da análise da linha de base da pesquisa de avaliação de impacto do programa bolsa família. IN: VAITSMAN, J.; SOUSA, RP. Avaliação de políticas e programas do MDS – Resultados: Bolsa Família e Assistência Social. Brasília, DF: Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome, Secretaria de Avaliação e Gestão da Informação, 2007, v.2.

Patton M. (2002). Qualitative research and evaluation methods. 3ed. Thousand Oaks: SAGE.

Perova Elizaveta Y Vakis Renos, (2010). El impacto y potencial del Programa JUNTOS en Perú: evidencia de una evaluación no-experimental. Editora Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - JUNTOS, 2010. 59 páginas.

PERÚ, (2013). El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres –“JUNTOS”, 2013. Disponible en < [http://www.juntos.gob.pe/?page\\_id=10](http://www.juntos.gob.pe/?page_id=10) >. Acceso en: 29 setiembre. 2013.

Romero JAR. (2008). Utilizando o relacionamento de bases de dados para avaliação de políticas públicas: uma aplicação para o Programa Bolsa Família. Tese. Doutorado em Demografia. Cedeplar.

Schutt, R.I (2001). Investigating the social world: the process and practice of research. Thousand Oaks: Pine Forge Press, 2001.

Szekely, M. (2006). Midiendo el nivel de la institucionalidad de la Política Social en América Latina. PNUD. P. 5.

Schultz, T.P. (2000). Impacto de ProgresA sobre las tasas de asistencia a la escuela en la población de la muestra de evaluación. Reporte sometido a PROGRESA. Washington, DC: International Food Policy Research Institute.

## ANEXO 1

**Tabla 3.** Variables utilizadas en la especificación de los modelos equilibrados por el método de Pareamiento por Probabilidad de Similitud (*Propensity Score Matching*).

Variables de control	Peru			Sierra			Selva		
	Todos	Hombres	Mujeres	Todos	Hombres	Mujeres	Todos	Hombres	Mujeres
Dummy Hogar en áreas de empadronamiento rural menores	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe de hogar mujer	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe de hogar que no nació en la provincia que vive	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe de hogar con menos de 50 años	X	X	X	X	X	X	X	X	
Dummy presencia de persona de 60 años o más	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy mujer responsable presente	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy hombre responsable presente	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy parejas con hijos hasta 14 años	X	X	X	X	X	X	X	X	X
número de miembros del hogar	X	X	X	X	X	X	X	X	X
proporción de niños entre 0 e 13 años de edad	X	X	X	X	X	X	X	X	X
proporción de niños entre 0 e 6 años de edad	X	X	X	X	X	X	X	X	X
proporción de personas mujeres de 6a14/ personas 0a14	X		X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe de hogar con estudios infantil	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe de hogar con estudios primarios	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe de hogar con estudios secundarios	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy jefe con lengua materna no castellano, ni extranjera	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy hogar de cualidad inferior	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Dummy hogar de cualidad media	X	X	X	X	X	X	X	X	X

*Nota:* En esta tabla, Perú, es considerado cuando se analiza los datos de la región de la Sierra y Selva en forma conjunta.

## ANEXO 2

**Tabla 4.** Resultados de impacto del Programa JUNTOS en Educación, segundo edad, sexo y región de cobertura... (Continua)

<b>6 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )
Asistencia escolar									
Perú	0,0667	0,0646	0,0867	0,0271	0,0424	0,0905	0,1190 **	0,0842	0,0628
Sierra	0,0415	0,0387	0,0687	-0,1014	-0,0745	0,0407	0,1129 *	0,0748	0,0370
Selva	0,0556	0,0798	0,0624	0,0000	0,0389	0,0361	0,1833	0,2611	0,6333 ***
Deserción escolar									
Selva	-0,1133 **	-0,2031 ***	-0,0981 **	-0,0824 *	-0,0400	-0,0794 *	-0,1000 *		
Deserción escolar por problemas económicos									
Perú	-0,0336 **	-0,0350 **	-0,0551 ***	-0,0310	-0,0354	-0,0429	-0,0307 *	-0,0578 ***	-0,0580 ***
Sierra	-0,0299 *	-0,0231	-0,0256	0,0014	-0,0093		-0,0245	-0,0225	-0,0185
Progresión Escolar									
Perú	0,0088	0,0016	0,0152	-0,0296	-0,0636	-0,1935 **	0,0030	0,0005	-0,0069
Repetición en la escuela									
Perú	-0,0108	-0,0351 ***	-0,0385 **	-0,0104	-0,0165		0,0121	0,0000	-0,0208
Sierra	0,0120 *	0,0132 *	0,0079				0,0252 *	0,0115	0,0278
Selva	-0,0333		-0,0387 *	-0,0235	-0,0500	-0,0271	-0,1000 *		

  

<b>7 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )
Asistencia escolar									
Perú	0,0758 *	0,0848 **	0,0881 *	0,1141 *	0,1202 *	0,1023	0,0915	0,0689	0,1461 *
Sierra	0,0968 **	0,0920 *	0,0964	0,0658	0,0371	0,0864	0,1123 *	0,0950	0,0939
Selva	0,1000	0,1272	0,1801 *	0,1800		0,1919	-0,0083	-0,0344	0,0500
Deserción escolar									
Perú	-0,0158	-0,0142	-0,0290	-0,0536 *	-0,0483	-0,0677	0,0221	0,0216	0,0275
Selva	-0,0651 *	-0,0944 *	-0,0688	-0,0444		-0,0088	-0,0167	-0,0125	
Deserción escolar por problemas económicos									
Sierra	-0,0039	-0,0055	-0,0093	-0,0301 **	-0,0154	-0,0093	0,0025	0,0035	-0,0070
Repetición en la escuela									
Perú	-0,0427 **	-0,0396 **	-0,0141	-0,0301	-0,0219	-0,0578 *	-0,0796 **	-0,0800 **	-0,1118 **
Sierra	-0,0449 *	-0,0369	-0,0008	-0,0292	-0,0734 *	-0,0408	-0,0516	-0,0606	-0,0323
Selva	-0,0791 *	-0,0250	-0,1482 ***		0,0714	0,0697	-0,0833	-0,1000	-0,2500 **

  

<b>8 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )	<i>kn</i>	<i>kn</i> ( $\rho=0,005$ )	<i>kn</i> ( $\rho=0,001$ )
Asistencia escolar									
Perú	0,0912 **	0,0998 ***	0,0975 **	0,0601	0,0750	0,0788	0,0764	0,0525	0,0536
Sierra	0,0068	-0,0016	-0,0195	0,0798	0,1263 **	0,0687	-0,0398	-0,0282	-0,0510
Selva	0,2634 ***	0,3417 ***	0,2120 ***	0,3000 ***	0,4375 ***	0,3125 **	0,0700	0,0190	0,1875
Deserción escolar									
Selva	-0,0737 **	-0,0789	-0,0713 *	-0,0526	-0,1875	-0,0322	-0,0889	-0,0769	-0,1250
Deserción escolar por problemas económicos									
Perú	-0,0035	-0,0035	-0,0061	-0,0079	-0,0124	-0,0273 **	-0,0052	-0,0063	-0,0060
Progresión Escolar									
Perú	-0,0015	-0,0033	-0,0108	-0,0392	-0,0181	0,0063	0,0139	0,0650 *	0,0556
Selva	-0,0842	-0,2570 **	-0,1059	-0,0842	-0,0625	-0,1128	-0,0556	-0,1385	-0,2500
Repetición en la escuela									
Selva	0,0632	0,2675 **	0,0834	0,0316	0,0625	0,1128	0,0556	0,1385	0,2500

**Fuente:** Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012

\* significativo a nivel 10%, \*\* significativo a nivel 5%, \*\*\* significativo a nivel 1%

Nota: En esta tabla, Perú, es considerado cuando se analiza los datos de la región de la Sierra y Selva en forma conjunta.

**Tabla 4.** Resultados de impacto del Programa JUNTOS en Educación, segundo edad, sexo y región de cobertura... (Continua).

<b>9 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)
Asistencia escolar									
Selva	0,1909 **	0,0352	0,2660 **	0,1308	0,3000	0,1444	0,2222	0,1258	0,0833
Deserción escolar									
Selva	-0,0591	-0,0722	-0,0843 *	-0,0320	-0,2000 **	-0,0570 *	-0,1889 **	-0,1364 *	-0,2000
Deserción escolar por problemas económicos									
Selva	-0,0545 ****		-0,1173 ***	-0,0077		-0,0400 **	-0,0111	-0,0182	
Progresión Escolar									
Perú	0,0615 **	0,0511 *	0,0629 *	-0,0021	-0,0114	-0,0060	0,0909 **	0,1361 ***	0,0751
Sierra	0,0317	0,0513	0,0539	-0,0284	-0,0212	-0,0682 *	0,0503	0,0513	0,0250
Selva	0,0045	0,0574	0,0605	0,0480	0,2333 **	0,0622	-0,0111	0,0076	0,2000
Repetición en la escuela									
Perú	-0,0615 **	-0,0511 *	-0,0629	0,0063	0,0174	0,0060	-0,0909 **	-0,1361 ***	-0,0751
Selva	-0,0091	-0,0574	-0,0571	-0,0480	-0,2333 **	-0,0602	0,0111	-0,0076	-0,2000

  

<b>10 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)
Deserción escolar									
Selva	-0,0737 *	-0,0833	-0,0382	0,0182	0,0185	0,0112	-0,0133	-0,0167	-0,0833
Progresión Escolar									
Perú	-0,0248	-0,0178	-0,0068	-0,0330	-0,0275	0,0796 *	-0,0265	-0,0384	-0,0050
Repetición en la escuela									
Perú	0,0300	0,0231	0,0089	0,0308	0,0251	-0,0796 *	0,0349	0,0432	0,0199

  

<b>11 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)
Asistencia escolar									
Perú	0,1006 **	0,1027 **	0,1296 ***	0,0357	0,0559	-0,0333	0,2272 ***	0,2028 ***	0,2149 ***
Sierra	0,0934 **	0,0932 *	0,0208	-0,0068	-0,0123	0,0159	0,1934 ***	0,1654 **	0,2268 **
Selva	0,2491 ***	0,2710 ***	0,2936 ***	0,1882	0,2778	0,2140	0,3200 ***	0,1941 *	0,2500 *
Deserción escolar									
Selva	-0,0642 *	-0,0545	-0,0806 *	-0,0235	-0,0833	-0,0256	-0,1103 **	-0,0125	-0,0500
Deserción escolar por problemas económicos									
Selva	-0,0377	-0,0254	-0,0318	-0,0941 *	-0,1667 *	-0,0786	-0,0533	-0,0559	
Progresión Escolar									
Perú	0,0621 ***	0,0585 **	0,0797 ***	0,0167	0,0240	0,0326	0,1196 ***	0,1650 ***	0,2603 ***
Sierra	0,0578 **	0,0547 **	0,0962 ***	0,0370	0,0252	0,0582	0,1099 ***	0,0944 **	0,0765
Repetición en la escuela									
Perú	-0,0667 ***	-0,0630 **	-0,0839 ***	-0,0155	-0,0227	-0,0326	-0,1185 ***	-0,1589 ***	-0,2329 ***
Sierra	-0,0571 **	-0,0539 **	-0,0962 ***	-0,0370	-0,0252	-0,0582	-0,0993 ***	-0,0814 **	-0,0519
Selva	-0,0906 *	-0,0265	-0,0366	0,0353	0,0000	0,0096	-0,1448 **	-0,2000 ***	-0,1000

  

<b>12 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)
Asistencia escolar									
Selva	-0,0708	0,0305	-0,0099	-0,1250	-0,4667 **	0,0059	0,0600	-0,0792	0,1250
Deserción escolar									
Selva	-0,0979 **	-0,1707 ***	-0,1086 ***	-0,1333 **	-0,0370	-0,1858 ***	-0,1158 *	-0,0313	
Repetición en la escuela									
Perú	0,0262	0,0222	0,0097	0,0326	0,0332	0,0466	0,0263	0,0310	0,0575 *
Sierra	0,0350 *	0,0341 *	0,0381 *	0,0340	0,0332	0,0055	0,0068	0,0036	-0,0263

**Fuente:** Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012

\* significativo a nivel 10%, \*\* significativo a nivel 5%, \*\*\* significativo a nivel 1%

Nota: En esta tabla, Perú, es considerado cuando se analiza los datos de la región de la Sierra y Selva en forma conjunta.

**Tabla 4.** Resultados de impacto del Programa JUNTOS en Educación, segundo edad, sexo y región de cobertura... (Fin).

<b>13 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)
Asistencia escolar									
Perú	0,1216 ***	0,1143 ***	0,1245 **	0,0681	0,0668	0,0976	0,1731 ***	0,1779 ***	0,1852 **
Sierra	0,0859 *	0,1123 **	0,0344	0,0324	0,0487	0,0000	0,0994	0,0694	0,0357
Selva	0,1152	0,0469	0,1467	-0,0522	-0,3750 **	0,0156	0,1000	0,0000	0,0000
Deserción escolar									
Perú	0,0132	0,0148	0,0073	0,0330	0,0384	0,0270	0,0125	0,0308	0,0643 *
Sierra	0,0343	0,0303	0,0451 **	0,0713 **	0,0904 ***	0,1212 ***	0,0111	-0,0034	0,0143
Selva	-0,1333 **	-0,0469	-0,1759 **	-0,0522	0,1250	-0,1026	-0,0600		
Deserción escolar por problemas económicos									
Perú	-0,0315 **	-0,0354 **	-0,0224	-0,0142	-0,0075	-0,0127	-0,0218	-0,0286 *	-0,0463 *
Sierra	-0,0288 ***	-0,0414 ***	-0,0273 *	-0,0108	-0,0058		-0,0122	-0,0133	

  

<b>14 años</b>									
Variables	Todos			Homens			Mujeres		
	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)	kn	kn (p=0,005)	kn (p=0,001)
Asistencia escolar									
Perú	0,0993 **	0,0809 *	0,0756	0,0747	0,0798	0,0072	0,0800	0,1386 **	0,1128
Selva	0,3026 ***	0,2216	0,3891 ***	0,2000	0,1190	0,2664	0,2778 **	0,2409 *	0,7500 **
Deserción escolar									
Perú	-0,0364	-0,0324	-0,0378	-0,0681 *	-0,0815 **	-0,0799 *	-0,0318	-0,0243	0,0230
Sierra	-0,0194	-0,0131	-0,0218	-0,0624	-0,0758 *	-0,0078	0,0101	0,0061	
Deserción escolar por problemas económicos									
Sierra	0,0117	0,0127	-0,0084	-0,0114	-0,0118	-0,0227	0,0104	-0,0146	-0,0588 *
Selva	-0,0769	-0,1765 *	-0,0766	-0,0889		-0,0784	-0,0667	-0,0909	-0,5000
Progresión Escolar									
Sierra	-0,0117	-0,0082	-0,0097	-0,0188	-0,0371	-0,0781 **	-0,0112	-0,0139	-0,0339
Repetición en la escuela									
Sierra	0,0088	0,0052	0,0024	0,0176	0,0303	0,0781 **	0,0056	0,0072	0,0169

**Fuente:** Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza – ENAHO 2012

\* significativo a nivel 10%, \*\* significativo a nivel 5%, \*\*\* significativo a nivel 1%

*Nota:* En esta tabla, Perú, es considerado cuando se analiza los datos de la región de la Sierra y Selva en forma conjunta.