

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

“Calidad de Vida y heterogeneidad socio-espacial en el Partido de
Hurlingham- Provincia de Buenos Aires” (año 2010)¹.

Lic.Fernando Manzano².

¹ “Trabajo presentado en el VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, realizado en Lima-Perú, del 12 al 15 de agosto de 2014”.

² Licenciado en Economía y Sociología (UBA). Doctorando en Demografía (UNC). Docente de la Universidad de Moreno. Email: fernando14979@hotmail.com

Resumen:

El trabajo analiza la desigualdad social presente en el Partido de Hurlingham-Provincia de Buenos Aires, mediante la aplicación de un índice de Calidad de Vida o Bienestar a nivel de fracción censal. Los datos utilizados corresponden al Censo Nacional de Población 2010 , y el nivel de desagregación son las fracciones censales.

Algo fundamental para poder detectar el nivel de desigualdad socioeconómica en este caso dentro del partido de Hurlingham , es desagregar los datos al mayor nivel posible y utilizar la mayor cantidad de variables. Esto nos permitirá identificar las principales carencias, jerarquizarlas, así como también tener en cuenta la ubicación geográfica, como uno de los condicionantes socioeconómicos.

El abordaje metodológico tomara como referencia, el trabajo de Guillermo Velazquez (2010). Tal como sugiere el autor, entendemos al bienestar, como “una medida de logro respecto de un nivel establecido como ‘óptimo’ teniendo en cuenta dimensiones socioeconómicas y ambientales, que varían en función de las expectativas de progreso histórico”.

Hemos considerado cinco dimensiones (Servicios, Vivienda, Educación, Economía y Medio Ambiente) para el cálculo del Índice de Calidad de Vida o Bienestar. Cada una de las dimensiones contara con una serie de indicadores independientes pero vinculados entre sí. Dado que es necesario arribar a un único valor para cada dimensión, cada indicador tendrá un determinado peso específico. Llegaremos a un valor del índice de calidad de vida para cada fracción censal, agregando y ponderando las cinco dimensiones antes mencionadas.

Durante el transcurso de la construcción del indicador de calidad de vida, iremos calculando y describiendo los niveles de heterogeneidad entre las fracciones censales, para cada uno de los indicadores, como así también para los índices resumen de las cinco dimensiones y para el índice agregado de calidad de vida.

Introducción

El presente trabajo busca acercarse a la medición de la calidad de vida (que consideramos sinónimo de bienestar) y a los niveles de heterogeneidad que este presenta en la población del partido de Hurlingham para el año 2010, a partir de los resultados disponibles del último Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas.

El índice de calidad que hemos conformado está compuesto por cinco dimensiones, las cuales a su vez están constituidas por una cantidad de indicadores.

Para cada una de las cinco dimensiones que componen el índice resumen de calidad de vida, se tomara en cuenta el nivel de cobertura promedio que tiene cada fracción censal, mediante la ponderación de todos los indicadores seleccionados que componen esa dimensión. Analizaremos los valores de desigualdad máxima (brecha) entre dos fracciones censales. También veremos las relaciones entre todas las fracciones censales con respecto al promedio (a través del coeficiente de variación), para poder determinar el nivel de heterogeneidad existente y luego ordenaremos las fracciones según el nivel de cobertura en esa dimensión para cada fracción censal y generaremos un mapa resumen, para visualizar su ubicación.

Luego pasaremos a analizar las diferencias al interior de cada dimensión, es decir, entre los indicadores que componen una dimensión. De este modo, determinaremos cual es el indicador que presenta según las diferentes fracciones censales: la mayor y menor cobertura, la mayor y menor heterogeneidad, y la brechas máximas de desigualdad.

De este modo, iremos expresando cuantitativamente los niveles de heterogeneidad existentes en el mismo proceso de construcción del índice de calidad de vida. Esto nos permitirá ir arrojando información sobre cuál es el nivel de desigualdad, cobertura y heterogeneidad entre cada una de las fracciones censales.

El marco teórico y conceptual de “calidad de vida” se toma a partir de la definición utilizada por Dr. Guillermo Velázquez:

La Calidad de Vida es una medida de logro respecto de un nivel establecido como “óptimo” teniendo en cuenta dimensiones socioeconómicas y ambientales dependientes de la escala de valores prevaleciente en la sociedad y que varían en función de las expectativas de progreso histórico. (Velázquez, 2001)

Es este sentido, se remarca la caracterización dinámica del concepto “calidad de vida “, y postulamos implícitamente un supuesto positivo, referente a que la modernización de la sociedad³ tiende a mejorar las condiciones de vida de la población.

El armado de los ranking, y el análisis de los mismos se hará para cada una de las cinco dimensiones, que inciden en las condiciones de vida de la población del Partido, y que conforman el índice resumen de la calidad de vida. Esto nos permitirá visualizar las diferencias internas según las fracciones censales para las dimensiones consideradas (Educación, Vivienda, Economía, Servicios y Medio Ambiente).

El estudio del bienestar posee, asimismo, vertientes metodológicas de índole objetiva y otras de raigambre subjetiva. Nuestra perspectiva de análisis solo se concentrara en la dimensión objetiva, dado que no contamos con recursos para complementar este análisis, como a través de la realización de encuestas a la población del partido, que nos den información adicional sobre su propia percepción sobre los temas tratados en este trabajo.

Consideraciones metodológicas: la “medición” del bienestar

La calidad de vida es un concepto que ‘procura medir el logro de los agentes, respecto de un nivel establecido como óptimo, de una serie de dimensiones socioeconómicas y ambientales’ (Velázquez, G. 2001: 77). Según el autor, el estudio de la calidad de vida, tiene como

³ La modernización se entiende como el proceso que lleva las sociedades tradicionales hacia la modernidad y que se refleja en una serie de cambios generales: urbanización, industrialización, secularización, racionalidad, diferenciación social, aumento del alfabetismo, extensión de los medios de comunicación, mayor control del entorno natural y social, crecimiento económico, una más compleja división del trabajo, un desarrollo político expresado en mayor movilización social y mayor participación política. Estas serían las principales características del advenimiento de la modernidad [Huntington 1976, 28-29; Leys 1982, 333-334; Tipps 1976, 65-67 ; Harrison 1988, 15-17].

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

‘propósito central la determinación de niveles de diferenciación de las condiciones de vida de la población’.

La información que utilizaremos para realizar la medición del grado de bienestar de la población, proviene de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de los años 2010 y la cartografía digital para el partido Hurlingham publicada por el Ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires.

Un tema importante a la hora de definir el nivel de desagregación del análisis de calidad de vida, señalado por el Dr. Velazquez, es el “problema de la Unidad Espacial Modificable” (PUEM), que refiere a la elección de unidades territoriales relativamente “artificiales”, como provincias y –aunque en menor medida- departamentos/partidos, de los que surgirá como resultado diferentes niveles de inequidad socio-territorial, dado que la definición de la unidad espacial que utilizaremos para desagregar la información no es neutral en los resultados. Dos unidades espaciales del mismo tamaño, arrojarían diferentes grados de desigualdad si decidiéramos cambiar la elección de la ubicación geográfica de cada una de ellas, debido a que la desigualdad no se comporta de manera homogénea a lo largo del territorio.

Para la construcción del índice resumen, hemos seleccionado cinco dimensiones (vivienda, salud, educación, economía y medio ambiente), cada una cuenta con una serie de indicadores, con sus respectivas ponderaciones.

A continuación en el Cuadro N° 1, detallamos las variables o indicadores seleccionados para cada una de las dimensiones y las respectivas ponderaciones, a través de los cuales se calculó el índice de calidad de vida (ICV)

Cuadro N° 1: Dimensiones, indicadores y ponderaciones que conforman el Índice de Bienestar

Indicé de Calidad de Vida	Dimensiones	Pond. Índices Parciales	Indicadores	Pond. Indicadores
	Indicé de Calidad de Vida	Servicios disponibles	0,2	Porcentaje de los hogares sin agua de Red pública
Porcentaje de los hogares sin cloacas				0,2
Porcentaje de los hogares sin gas de red				0,2
Porcentaje de los hogares sin Teléfono celular				0,1
Porcentaje de los hogares sin Heladera				0,2
Porcentaje de los hogares sin computadora				0,1
Calidad de la Vivienda		0,2	Porcentaje de los hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno	0,2
			Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico	0,2
			Porcentaje de las viviendas con pisos de baja calidad	0,1
			Porcentaje de las viviendas con techos de baja calidad (Chapa de metal , fibrocemento, cartón , caña, etc.)	0,1
			Porcentaje de las viviendas con techos sin revestimiento interior o cielorraso	0,1
			Porcentaje de los hogares con Baño / letrina de uso exclusivo	0,1
			Porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina	0,1
			Porcentaje de los hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro	0,1
Medio ambiente		0,2	Porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos	0,2
			Porcentaje de hogares con inexistencia de transporte público a menos 300 mts	0,2
			Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada	0,2
			Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o	0,2
			Porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado público	0,2
Nivel Educativo		0,2	Porcentaje de población con Nivel Educativo menor a Primario Completo	0,4
	Porcentaje de población sin nivel educativo universitario completo o más		0,3	
	Porcentaje de población que no utiliza computadora (mayores de 10 años)		0,3	
Economía del Hogar	0,2	Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI	0,4	
		Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	0,3	
		Relación de dependencia económica	0,3	

Fuente: Elaboración propia

Comenzaremos analizando cuales son los niveles alcanzados y las dispersiones entre las fracciones censales para cada una de las 5 dimensiones, y luego haremos lo mismo para el índice resumen de calidad de vida o bienestar.

I - Dimensión Servicios disponibles. Desigualdades y heterogeneidad según fracciones censales

La primera dimensión del índice de calidad vida, toma en cuenta el nivel de cobertura que tienen cada fracción censal (expresado en términos de porcentaje total de hogares) de servicios básicos. En este sentido es de suma importancia brindar acceso a los servicios de agua de red, desagüe cloacal y gas de red, ya que garantizan el bienestar y la salubridad de las personas. Los indicadores que hemos seleccionado para esta dimensión son:

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

- a) procedencia del agua para beber y cocinar por red pública,
- b) desagüe del inodoro a red pública (cloaca),
- c) gas de red como combustible usado para cocinar

También incluimos la tenencia de tres bienes, que son incorporados a cada hogar, como un gasto privado:

- d) teléfono celular
- e) heladera
- f) computadora

Para alcanzar el índice de servicios disponibles, hemos calculado los seis indicadores citados anteriormente para cada una de las fracciones censales que conforman el partido de Hurlingham.

El nivel de cobertura existente en cada fracción censal, es expresado como porcentaje de carencia o inexistencia de estos servicios o bienes. Por ejemplo, como se observa en el cuadro 2.1, la fracción n° 15 solo posee 1,9% de hogares sin agua a través de red pública, mientras que en la fracción n° 10 existen 99,2% de hogares sin la cobertura de este servicio.

Cuadro 2.1: Dimensión Servicios disponibles, según fracción censal. Partido de Hurlingham
. Años 2010

Fracción censal	Porcentaje de los hogares sin agua de Red pública	Porcentaje de los hogares sin cloacas	Porcentaje de los hogares sin gas de red	Porcentaje de los hogares sin teléfono celular	Porcentaje de los hogares sin heladera	Porcentaje de hogares sin computadora	Índice de Servicios disponibles
N° 1	94,7	87,2	10,0	14,6	0,9	40,3	49,5
N° 2	98,4	95,2	16,8	15,2	2,2	47,2	55,0
N° 3	98,2	94,0	31,8	14,7	3,7	58,5	60,2
N° 4	88,6	98,9	37,9	13,0	4,1	58,9	60,3
N° 5	95,9	98,9	25,2	15,6	3,0	55,4	58,8
N° 6	85,9	98,1	1,9	11,6	0,1	28,0	45,1
N° 7	2,9	65,3	11,7	16,7	1,8	42,6	28,2
N° 8	11,4	98,3	19,6	17,5	2,9	52,0	40,4
N° 9	55,6	98,0	8,3	17,0	1,1	44,4	44,9
N° 10	99,2	99,8	9,9	14,8	1,3	46,8	54,3
N° 11	92,2	83,3	21,6	12,2	1,8	47,2	51,6
N° 12	77,8	88,1	32,9	10,6	2,9	52,1	52,9
N° 13	59,5	95,1	28,0	16,6	3,0	54,1	51,2
N° 14	9,7	84,2	14,8	17,3	1,9	49,2	35,4
N° 15	1,9	43,2	11,5	15,7	1,5	45,0	23,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El índice resumen de servicios disponibles (que incluye a los 5 indicadores), puede tomar valores entre 0 y 100 puntos en cada fracción censal. La situación ideal que reflejaría la cobertura total (representa el valor 0 en el índice), se da cuando todos los hogares de esa fracción censal poseen los servicios y bienes respectivos (ya sea agua por red pública, cloacas, gas de red, teléfono celular, heladera y computadora). A medida que el índice toma valores cada vez más altos (el puntaje máximo que puede tomar es 100 puntos), refleja la existencia de un porcentaje mayor de hogares dentro de esa fracción censal con carencia de algunos de estos servicios y bienes.

En primer lugar, hallaremos el nivel desigualdad máxima en el índice de servicios disponibles entre dos fracciones censales. Vemos que en la fracción n° 15 el índice de servicios toma un valor mínimo de 23,7 puntos (la fracción censal con mayor cobertura, es la que tiene el valor más cercano a cero) y en la fracción n° 4 alcanza el valor máximo de 60,3 puntos (la fracción censal con menor cobertura). Esto nos da como resultado una brecha de 36,5 puntos porcentuales, que representa la desigualdad máxima. Lo que significa que la brecha máxima es superior al porcentaje que aun resta completar la fracción n° 15 para alcanzar la cobertura total de los 5 indicadores.

También podemos ver la relación de todas las fracciones censales con respecto al promedio, en términos estadísticos esto se puede calcular utilizando el coeficiente de variación⁴. Este alcanza el valor de 23,7, por lo tanto, podemos decir que existe una alta disparidad o una situación de gran heterogeneidad, en la tenencia de estos bienes y servicios entre las fracciones censales que componen el partido de Hurlingham.

Al tener dentro de esta dimensión bienes que son provistos en general por el estado y otros cuya incorporación dependen más de una decisión privada dentro de cada hogar. Podemos agregar, siguiendo los resultados del cuadro 2.1, que la falta de cobertura de los servicios provistos por el estado (agua por red pública, cloacas y gas de red) es más alta que la de los bienes que se adquieren de manera privada (teléfono celular, heladera y computadora).

⁴ De las diversas medidas de dispersión hemos seleccionado coeficiente de variación de Pearson, que se calcula como cociente entre la desviación típica y la media. Su fórmula expresa la desviación estándar como porcentaje de la media aritmética, mostrando una mejor interpretación porcentual del grado de variabilidad que la desviación típica o estándar. Cuanto mayor sea su valor, mayor será la variabilidad entre las fracciones censales, cuanto menor sea, más homogénea será la situación de la fracciones censales con respecto a la media. Se puede dar en tanto por ciento calculando este cociente y multiplicándolo por 100.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

En orden de menor a mayor cobertura, en el partido de Hurlingham el promedio de las fracciones censales posee : 88,5 % de hogares que aun carece de servicio de cloacas, 64,8 % de los hogares que no poseen provisión de agua por red pública y 18,8 % de los hogares no tienen servicio de gas de red. Mientras que en los bienes que se accede de manera privada la falta de tenencia en promedio es: 48,1% de hogares sin computadora, 14,9 % sin teléfonos celulares y 2,1 % sin heladeras.

También la heterogeneidad es más alta en los servicios de provisión pública cuyos coeficientes de variación alcanzan: 59,8 % agua de red pública, 55,9% gas de red y 17,6% cloacas. Mientras que en los bienes privados los coeficientes de variación son significativamente menores: 51,2% heladeras, 16,4% computadoras y 14,4% teléfono celular. En el caso de las heladeras, dado que el promedio de hogares con inexistencia de este bien es de solo 2,1 % , el coeficiente de variación pierde significado , al tratarse de un valor de la media aritmética muy próxima a cero, por lo tanto el C.V. puede dar valores muy grandes, que no necesariamente implican dispersión de datos. Si utilizamos como indicador de la dispersión al desvío estándar⁵, en lugar del C.V. , vemos que *las heladeras* presentan el valor más bajo de los seis indicadores , solo 1,1.

Hemos ordenado de manera descendente el valor del índice resumen de servicios disponibles, según las fracciones censales que componen el partido (ver cuadro 2.2). En los primeros tres lugares del ranking se encuentran las fracciones censales n° 15 , 7 y 14 (23,7 ; 28,2 y 35,4 puntos respectivamente). Y en los tres últimos puestos las fracciones censales n° 4 , 3 y 5 (60,3 ; 60,2 y 58,8 puntos respectivamente).

⁵ La desviación típica es una medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio. Dicho de otra manera, la desviación estándar es simplemente el "promedio" o variación esperada con respecto a la media aritmética.

Cuadro 2.2: Dimensión Servicios disponibles. Ranking según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

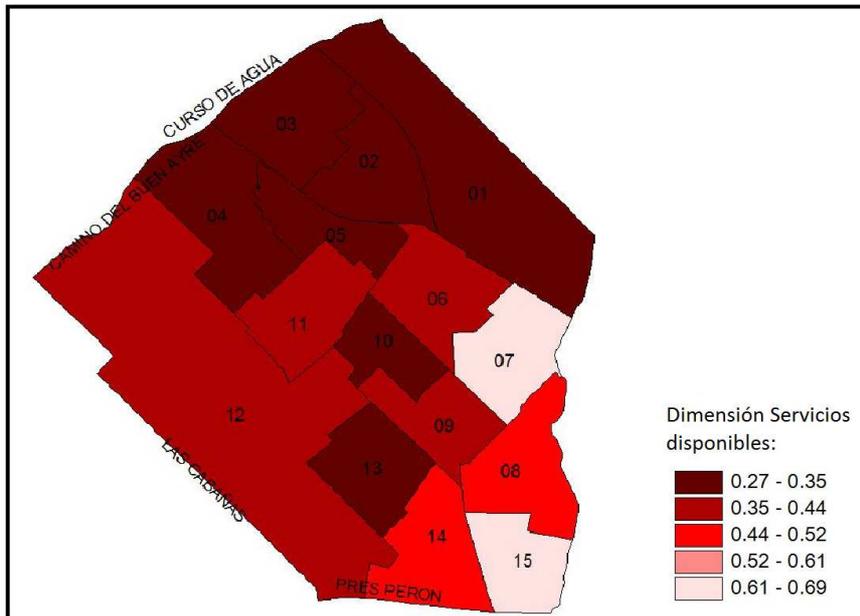
Fracción censal	Porcentaje de los hogares sin agua de Red pública	Porcentaje de los hogares sin cloacas	Porcentaje de los hogares sin gas de red	Porcentaje de los hogares sin teléfono celular	Porcentaje de los hogares sin heladera	Porcentaje de hogares sin computadora	Índice de Servicios disponibles
N° 15	1,9	43,2	11,5	15,7	1,5	45,0	23,7
N° 7	2,9	65,3	11,7	16,7	1,8	42,6	28,2
N° 14	9,7	84,2	14,8	17,3	1,9	49,2	35,4
N° 8	11,4	98,3	19,6	17,5	2,9	52,0	40,4
N° 9	55,6	98,0	8,3	17,0	1,1	44,4	44,9
N° 6	85,9	98,1	1,9	11,6	0,1	28,0	45,1
N° 1	94,7	87,2	10,0	14,6	0,9	40,3	49,5
N° 13	59,5	95,1	28,0	16,6	3,0	54,1	51,2
N° 11	92,2	83,3	21,6	12,2	1,8	47,2	51,6
N° 12	77,8	88,1	32,9	10,6	2,9	52,1	52,9
N° 10	99,2	99,8	9,9	14,8	1,3	46,8	54,3
N° 2	98,4	95,2	16,8	15,2	2,2	47,2	55,0
N° 5	95,9	98,9	25,2	15,6	3,0	55,4	58,8
N° 3	98,2	94,0	31,8	14,7	3,7	58,5	60,2
N° 4	88,6	98,9	37,9	13,0	4,1	58,9	60,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A continuación georeferenciaremos los valores del índice de servicios disponibles. Para ellos es necesario normalizar los datos de los indicadores que componen esta dimensión (Ver apartado Anexo, Cuadro A), de modo que el indicador de servicios disponibles solo tome valores comprendidos entre 0 y 1. Luego dividimos en quintiles⁶ las diferencias entre los valores máximos y mínimos del índice de servicios disponibles : de modo que en el primer quintil agrupe a las fracciones con más baja cobertura cuyos valores estén entre 0,27 y 0,35 , mientras en el quintil más alto se encuentran las fracciones que alcancen valores comprendidos entre 0,61 y 0,69.

⁶ Quintil es cada uno de los cinco grupos en que se clasificaremos a las diferentes fracciones censales, en función del valor alcanzado para cada una de las dimensiones

Mapa N°1. Dimensión Servicios disponibles, según fracción censal. Agrupamientos en 5 categorías. Partido de Hurlingham . Años 2010



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

Ahora analizaremos las diferencias entre los indicadores que componen el índice de servicios disponibles.

Vemos que de los 5 indicadores que hemos utilizado, el que presenta la heterogeneidad más alta entre las fracciones censales, es el *agua por red pública* (coeficiente de variación de 59,8%). Mientras que el de menor heterogeneidad (o más homogéneo) es la tenencia de teléfono celular, con un coeficiente de variación de 14,4.

El indicador más desigual, es el *agua por red pública*, la brecha máxima llega 97,2 puntos porcentuales. Surge de la diferencia entre la fracción censal con mayor cobertura (99,2 % de la fracción n° 10) y la fracción censal con menor cobertura (1,9 % la fracción n° 15)

El nivel de mayor cobertura se da en el indicador *hogares sin heladera*, donde en la fracción n° 6 solo restan 0,1% de hogares que carecen de este bien. La situación de menor cobertura se da en el indicador *servicio de cloacas*, destacándose la fracción n°10 con 99,8 % de los hogares sin este servicio.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Es importante resaltar, que el indicador resumen de servicios disponibles, muestra un desvío estándar muy superior al valor máximo encontrado en el servicio de red pública que identificamos como el indicador de mayor dispersión (56,2 del primero versus 38,7 de este último). Este resultado significa que las desigualdades se van incrementando a medida que agregamos más indicadores a nuestro indicador resumen de servicios disponible (ver cuadro 2.3).

Cuadro 2.3: Mínimos, máximos, promedios, desvío estándar y coeficiente de variación de los indicadores de la dimensión servicios disponibles. Partido de Hurlingham . Años 2010

Medidas	Mínimo	Máximo	Brecha	Promedio	Desviación estándar	Coefficiente de variación (en %)
Porcentaje de los hogares sin agua de Red pública	1,9	99,2	97,2	64,8	38,7	59,8
Porcentaje de los hogares sin gas de red	1,9	37,9	36,0	18,8	10,5	55,9
Porcentaje de los hogares sin heladera	0,1	4,1	3,9	2,1	1,1	51,2
Porcentaje de los hogares sin cloacas	43,2	99,8	56,6	88,5	15,5	17,6
Porcentaje de hogares sin computadora	28,0	58,9	31,0	48,1	7,9	16,4
Porcentaje de hogares sin teléfono	10,6	17,5	6,9	14,9	2,1	14,4
Indicé de Servicios disponibles	23,7	60,3	36,5	47,4	11,2	23,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A modo de repasar los principales resultados que fuimos encontrando en este apartado, concluimos con el cuadro 2.4, que condensa las principales observaciones.

Cuadro 2.4: Desigualdad, heterogeneidad y cobertura de los indicadores de la dimensión servicios disponibles. Partido de Hurlingham. Años 2010

Dimensión:	Desigualdad máxima	Máxima heterogeneidad	Mayor Cobertura	Menor Cobertura	Mínima heterogeneidad
Servicios Disponibles	36,50%	23,7	23,7 (fracción n°15)	60,3% (Fracción n° 4)	
Indicador:					
Agua por Red publica	97,20%	59,8	1,9 % (fracción n° 15)	99,2 % (fracción n° 10)	
Tenencia de teléfonos celulares					14,4
Hogares sin heladera			0,1% (fracción n° 6)		
Servicio de cloacas				99,8 % (fracción n°10)	

Al nivel del indicador agregado de los servicios disponibles, conformado como un promedio ponderado de la tenencia de bienes y servicios básicos, es importante destacar la distancia de niveles óptimos de cobertura que tiene el partido. Dado que la fracción censal n°6, que es la mayor cobertura solo alcanza el 23,65 de los hogares, mientras que en extremo opuesto, es decir en el peor nivel de cobertura se encuentra la fracción n°4, con inexistencia de 60,3% promedios en los servicios básicos. Esto nos marca la alta desigualdad, así como también pudimos ver lo heterogéneo que es la tenencia de estos bienes y servicios dado que presenta un coeficiente de variación de 23,7.

Al tener dentro de esta dimensión bienes que son provistos en general por el estado y otros cuya incorporación dependen más de una decisión privada dentro de cada hogar. Podemos agregar, siguiendo los resultados del cuadro 2.1, que la falta de cobertura de los servicios provistos por el estado (agua por red pública, cloacas y gas de red) es más alta que la de los bienes que se adquieren de manera privada (teléfono celular, heladera y computadora).

II- Dimensión Calidad de la vivienda. Desigualdades y heterogeneidad según fracciones censales

La segunda dimensión del índice de calidad de vida, está referida al nivel calidad de la vivienda existente en cada una de las fracciones censales.

Hemos seleccionado 8 indicadores para generar esta dimensión, ellos son:

- a) propiedad de la vivienda y del terreno,
- b) hogares con hacinamiento crítico,
- c) calidad de los pisos de los hogares,
- d) calidad de techos de los hogares,
- e) revestimiento interior o cielorraso del techo de los hogares,
- f) letrina de uso exclusivo,
- g) hogares que no tienen baño / letrina,
- h) tenencia de botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro

Para alcanzar el índice de calidad de vida, hemos calculado los ocho indicadores citados anteriormente para cada una de las fracciones censales que conforman el partido de Hurlingham.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

El nivel de cobertura existente en cada fracción censal, es expresado como porcentaje de hogares que no cumplen o carecen de la característica citada en el indicador. Por ejemplo, si observamos el cuadro 3.1, en la fracción n° 6 solo el 16,7% de hogares no son propietarios de las viviendas y del terreno, mientras que en la fracción n° 3 esta característica se da en 36,5% de los hogares.

Cuadro 3.1: Dimensión Calidad de la vivienda, según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de los hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno	Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico	Porcentaje de los hogares con pisos de baja calidad	Porcentaje de los hogares con techos de baja calidad (Chapa de metal , fibrocemento,	Porcentaje de los hogares con techos sin revestimiento interior o cielorraso del	Porcentaje de los hogares Baño / letrina de uso exclusivo	Porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina	Porcentaje de los hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro	Índice de Calidad de la Vivienda
N° 1	26,2	1,2	8,4	19,2	13,3	1,9	0,9	2,6	9,2
N° 2	31,6	2,2	13,0	21,9	20,8	2,6	1,5	6,4	12,5
N° 3	36,5	4,5	25,2	27,8	29,3	5,5	2,5	12,5	18,0
N° 4	33,1	5,5	28,9	30,0	33,0	6,5	3,0	13,7	19,2
N° 5	33,5	4,9	22,3	26,0	25,4	5,1	3,2	9,7	16,3
N° 6	16,7	0,2	1,8	6,6	8,8	0,5	0,5	0,6	4,5
N° 7	26,1	1,6	11,1	17,9	19,0	2,8	0,7	4,5	10,5
N° 8	32,7	4,0	16,4	20,8	23,9	4,2	2,1	7,4	13,9
N° 9	27,7	1,5	6,6	11,9	15,0	2,6	0,6	1,9	8,5
N° 10	24,8	1,9	10,1	15,1	18,0	2,1	0,7	3,3	9,5
N° 11	27,4	2,9	18,1	20,5	23,8	3,6	1,3	8,2	13,2
N° 12	26,1	3,2	27,3	35,2	25,8	3,3	2,3	10,4	16,7
N° 13	29,4	4,5	24,9	25,9	27,0	5,2	2,3	11,1	16,3
N° 14	28,7	1,9	11,9	17,9	21,3	3,5	0,8	4,3	11,3
N° 15	29,5	2,1	9,0	14,8	18,3	2,5	0,8	3,4	10,1

uente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El índice resumen de servicios disponibles que hemos creado, varía entre 0 y 100 puntos. A medida que el índice toma valores cada vez más altos, refleja la existencia de un porcentaje mayor de hogares que cumplen esta característica dentro de cada fracción censal.

Primero analizaremos el nivel de desigualdad máxima que alcanza el índice resumen de calidad de la vivienda (que incluye a los 8 indicadores) en el partido de Hurlingham.

El nivel de desigualdad más alto entre dos fracciones censales, es de 14,7 puntos porcentuales, que representa la desigualdad máxima. Surge de la diferencia entre el mayor nivel de cobertura , de la fracción n° 6 donde solo restan 4,5% de los hogares en esta situación y la fracción n° 4 con el valor máximo de 19,2 % (la peor situación).

El coeficiente de variación del índice resumen de calidad de la vivienda es de 32,5, esto marca las fuertes disparidades en el partido según las fracciones censales.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Hemos ordenado de manera descendente el valor del índice resumen de calidad de la viviendas, según las fracciones censales que componen el partido(ver cuadro 3.2). En los primeros tres lugares del ranking se encuentran las fracciones censales n° 6 , 9 y 1 (4,5 ; 8,5 y 9,2 puntos respectivamente). Y en los tres últimos puestos las fracciones censales n° 4 , 3 y 12 (19,2 ; 18,0 y 16,7 puntos respectivamente).

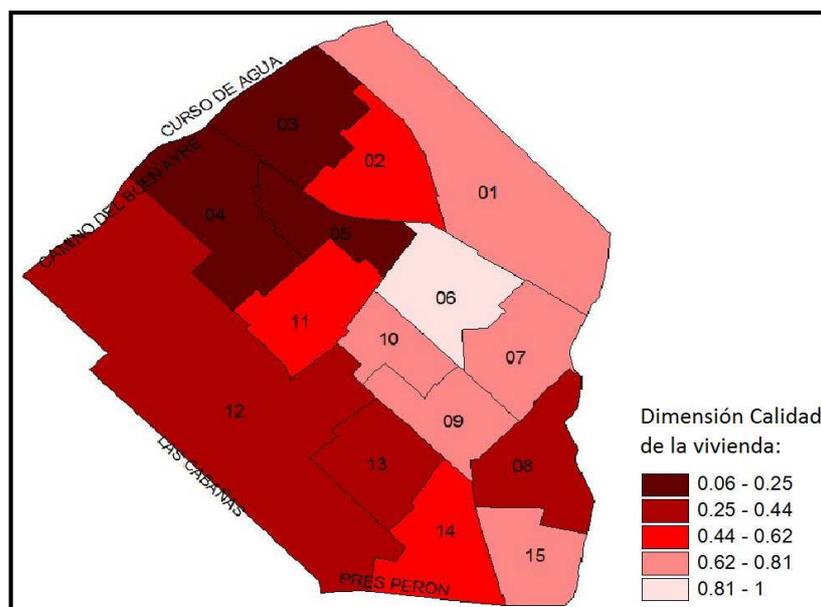
Cuadro 3.2: Dimensión calidad de la vivienda. Ranking según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de los hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno	Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico	Porcentaje de los hogares con pisos de baja calidad	Porcentaje de los hogares con techos de baja calidad (Chapa de metal , fibrocemento,	Porcentaje de los hogares con techos sin revestimiento interior o cielorraso del	Porcentaje de los hogares Baño / letrina de uso exclusivo	Porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina	Porcentaje de los hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro	Índice de Calidad de la Vivienda
N° 6	16,7	0,2	1,8	6,6	8,8	0,5	0,5	0,6	4,5
N° 9	27,7	1,5	6,6	11,9	15,0	2,6	0,6	1,9	8,5
N° 1	26,2	1,2	8,4	19,2	13,3	1,9	0,9	2,6	9,2
N° 10	24,8	1,9	10,1	15,1	18,0	2,1	0,7	3,3	9,5
N° 15	29,5	2,1	9,0	14,8	18,3	2,5	0,8	3,4	10,1
N° 7	26,1	1,6	11,1	17,9	19,0	2,8	0,7	4,5	10,5
N° 14	28,7	1,9	11,9	17,9	21,3	3,5	0,8	4,3	11,3
N° 2	31,6	2,2	13,0	21,9	20,8	2,6	1,5	6,4	12,5
N° 11	27,4	2,9	18,1	20,5	23,8	3,6	1,3	8,2	13,2
N° 8	32,7	4,0	16,4	20,8	23,9	4,2	2,1	7,4	13,9
N° 5	33,5	4,9	22,3	26,0	25,4	5,1	3,2	9,7	16,3
N° 13	29,4	4,5	24,9	25,9	27,0	5,2	2,3	11,1	16,3
N° 12	26,1	3,2	27,3	35,2	25,8	3,3	2,3	10,4	16,7
N° 3	36,5	4,5	25,2	27,8	29,3	5,5	2,5	12,5	18,0
N° 4	33,1	5,5	28,9	30,0	33,0	6,5	3,0	13,7	19,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A continuación georeferenciaremos los valores del índice de calidad de la vivienda . Para ellos es necesario normalizar los datos de los indicadores que componen esta dimensión (Ver apartado Anexo, Cuadro A), de modo que el indicador de servicios disponibles solo tome valores comprendidos entre 0 y 1. Luego dividimos en quintiles las diferencias entre los valores máximos y mínimos del índice de servicios disponibles : de modo que en el primer quintil agrupe a las fracciones con más baja cobertura cuyos valores estén entre 0,06 y 0,25 , mientras en el quintil más alto se encuentran las fracciones que alcancen valores comprendidos entre 0,81 y 1,0.

Mapa N°2. Dimensión Calidad de la vivienda, según fracción censal. Agrupamientos en 5 categorías.
Partido de Hurlingham . Años 2010



Ahora analizaremos las diferencias entre los indicadores que componen el índice de calidad de la vivienda.

Vemos que de los 8 indicadores que hemos utilizado, el que presenta la heterogeneidad más alta entre las fracciones censales, es el *porcentaje de hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro* (coeficiente de variación de 61,8%). Mientras que el de menor heterogeneidad (o más homogéneo) es el *porcentaje de hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno*, con un coeficiente de variación de 16,4.

El indicador más desigual de los 8 que conforman la dimensión de calidad de la vivienda, son los techos de baja calidad, la brecha máxima llega 28,5 puntos porcentuales. Surge de la diferencia entre la fracción censal con menor porcentaje de hogares con techo de mala calidad (6,6 % de la fracción n° 6) y la fracción censal con mayor porcentaje de techos de mala calidad (35,2 % la fracción n° 12)

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

La menor dispersión de los indicadores que componen el índice de calidad de la vivienda, se da en el *porcentaje de hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno* (coeficiente de variación 16,4%).

El nivel de mayor cobertura también se da en el indicador *porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina*, donde en la fracción n° 6 solo restan 0,5% de hogares que no poseen baño / letrina. La situación de menor cobertura se da en el indicador *hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno*, destacándose la fracción n°3 con 36,5 % de los hogares que no son propietarios ni de la vivienda , ni del terreno (ver cuadro 3.3).

Cuadro 3.3: Mínimos, máximos, promedios, desvío estándar y coeficiente de variación de los indicadores de la dimensión calidad de vida. Partido de Hurlingham . Años 2010

Medidas	Mínimo	Máximo	Brecha	Promedio	Desviación estándar	Coficiente de variación (en %)
Porcentaje de los hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno	16,7	36,5	19,8	28,7	4,7	16,4
Porcentaje de los hogares con hacinamiento critico	0,2	5,5	5,3	2,8	1,5	55,2
Porcentaje de los hogares con pisos de baja calidad	1,8	28,9	27,1	15,7	8,4	53,5
Porcentaje de los hogares con techos de baja calidad (Chapa de metal , fibrocemento, cartón ,	6,6	35,2	28,5	20,8	7,4	35,5
Porcentaje de los hogares con techos sin revestimiento interior o cielorraso del techo	8,8	33,0	24,2	21,5	6,4	29,7
Porcentaje de los hogares Baño / letrina de uso	0,5	6,5	6,0	3,5	1,6	45,9
Porcentaje de los hogares que no tienen baño /	0,5	3,2	2,8	1,6	0,9	60,5
Porcentaje de los hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro	0,6	13,7	13,1	6,7	4,1	61,8
Índice de Calidad de la Vivienda	4,5	19,2	14,7	12,6	4,1	32,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A modo de repasar las principales resultados que fuimos encontrando en este apartado, concluimos con el cuadro 3.4, que condensa las principales observaciones.

Cuadro 3.4: Desigualdad, heterogeneidad y cobertura de los indicadores de la dimensión Calidad de la vivienda. Partido de Hurlingham. Años 2010

Dimensión:	Desigualdad máxima	Máxima heterogeneidad	Mayor Cobertura	Menor Cobertura	Mínima heterogeneidad
Calidad de la vivienda	14,7	32,5	4,5 (fracción n°6)	19,2 (Fracción n° 4)	
Indicador:					
Techos de baja calidad	28,5		6,6 % (fracción n° 6)	35,2% (Fracción n° 12)	
No tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro		61,8			
Propietario de la vivienda y del terreno				36,5 % (fracción n° 3)	16,4
Tenencia baño / letrina			0,2% (fracción n° 6)		

III- Dimensión Medio Ambiente o Entorno. Desigualdades y heterogeneidad según fracciones censales

La tercera dimensión del índice de calidad de vida, está referida a la calidad del medio ambiente o entorno existente en cada una de las fracciones censales.

Hemos seleccionado 5 indicadores para generar esta dimensión, ellos son:

- a) porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos,
- b) porcentaje de hogares con inexistencia de transporte público a menos de 300 metros,
- c) porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada,
- d) porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o alcantarilla,
- e) porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado público.

Para alcanzar el índice de calidad de medio ambiente, hemos calculado los cinco indicadores citados anteriormente para cada una de las fracciones censales que conforman el partido de Hurlingham.

El nivel de cobertura de cada fracción censal, es expresado como porcentaje de hogares dentro de la fracción censal, que cumplen con la condición deficitaria

Cuadro 4.1: Dimensión Calidad de medio ambiente, según fracción censal. Partido de Hurlingham .
Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos	Porcentaje de hogares con inexistencia de transporte publico a menos 300 mts	Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada	Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o alcantarilla	Porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado publico	Indicé de Calidad del Medio Ambiente
N° 1	3,8	3,6	4,7	30,1	50,8	18,6
N° 2	0,3	1,1	1,4	40,2	5,4	9,7
N° 3	5,5	12,4	3,2	54,4	0,0	15,1
N° 4	3,9	7,0	17,5	61,5	37,6	25,5
N° 5	4,2	2,8	7,2	54,3	5,0	14,7
N° 6	2,7	2,7	0,0	32,4	0,0	7,5
N° 7	3,4	1,4	2,9	51,3	1,6	12,1
N° 8	4,2	5,1	8,5	51,9	0,0	14,0
N° 9	0,0	1,2	2,5	30,2	0,0	6,8
N° 10	4,2	3,9	2,3	47,9	0,0	11,7
N° 11	0,0	2,4	4,4	47,9	0,7	11,1
N° 12	1,6	6,7	2,4	52,1	38,0	20,1
N° 13	0,6	6,2	1,1	40,4	0,0	9,7
N° 14	1,2	6,0	5,5	32,4	0,0	9,0
N° 15	0,9	0,0	2,2	20,5	8,5	6,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

El índice resumen calidad del medio ambiente que hemos creado, varía entre 0 y 100 puntos. A medida que el índice toma valores cada vez más altos, refleja la existencia de un porcentaje mayor de hogares que cumplen esta característica dentro de cada fracción censal.

Primero analizaremos el nivel de desigualdad máxima que alcanza el índice resumen de calidad del medio ambiente (que incluye a los 5 indicadores) en el partido de Hurlingham.

El nivel de desigualdad más alto entre dos fracciones censales, es de 19,1 puntos porcentuales, que representa la desigualdad máxima. Surge de la diferencia entre el mayor nivel de cobertura , de la fracción n° 15 donde solo restan 6,4% de los hogares en esta situación y la fracción n° 4 con el valor máximo de 25,5 % (la peor situación).

El coeficiente de variación del índice resumen de calidad de la vivienda es de 41,9, siendo la disparidades más alta de las 5 dimensiones bajo estudio. Cabe remarcar que estos servicios están a cargo de manera directa o indirectamente de la gestión del gobierno del municipio.

Hemos ordenado de manera descendente el valor del índice resumen de calidad de la viviendas, según las fracciones censales que componen el partido (ver cuadro 4.2). En los primeros tres lugares del ranking se encuentran las fracciones censales n°: 15 , 9 y 4 (6,4 ; 6,8 y 7,5 puntos respectivamente). Y en los tres últimos puestos las fracciones censales n° : 4 , 12 y 1 (25,5 ; 20,1 y 18,6 puntos respectivamente).

Cuadro 4.2: Dimensión calidad del medio ambiente. Ranking según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

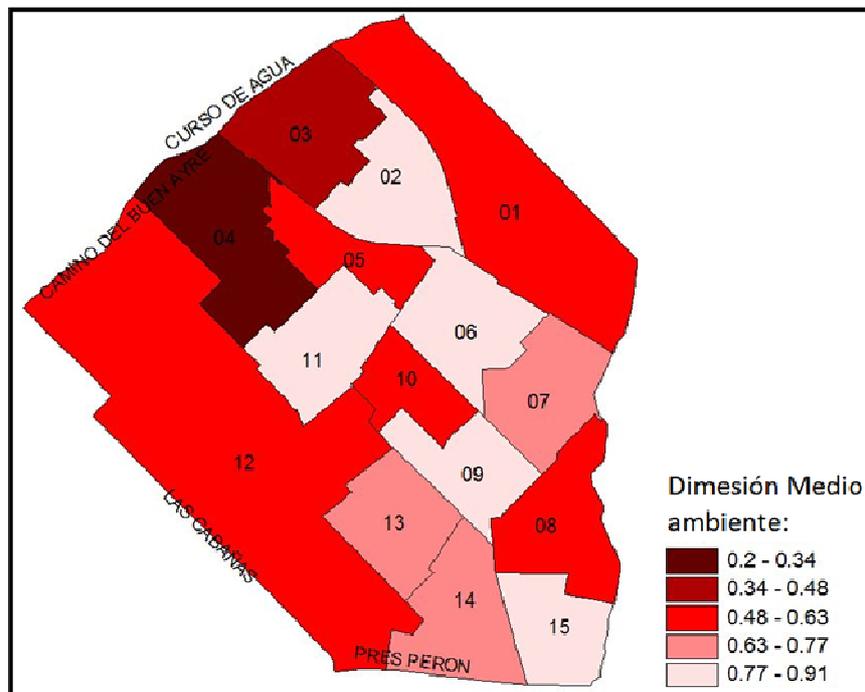
Fracción Censal	Porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos	Porcentaje de hogares con inexistencia de transporte publico a menos 300 mts	Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada	Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o alcantarilla	Porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado publico	Indicé de Calidad del Medio Ambiente
N° 15	0,9	0,0	2,2	20,5	8,5	6,4
N° 9	0,0	1,2	2,5	30,2	0,0	6,8
N° 6	2,7	2,7	0,0	32,4	0,0	7,5
N° 14	1,2	6,0	5,5	32,4	0,0	9,0
N° 13	0,6	6,2	1,1	40,4	0,0	9,7
N° 2	0,3	1,1	1,4	40,2	5,4	9,7
N° 11	0,0	2,4	4,4	47,9	0,7	11,1
N° 10	4,2	3,9	2,3	47,9	0,0	11,7
N° 7	3,4	1,4	2,9	51,3	1,6	12,1
N° 8	4,2	5,1	8,5	51,9	0,0	14,0
N° 5	4,2	2,8	7,2	54,3	5,0	14,7
N° 3	5,5	12,4	3,2	54,4	0,0	15,1
N° 1	3,8	3,6	4,7	30,1	50,8	18,6
N° 12	1,6	6,7	2,4	52,1	38,0	20,1
N° 4	3,9	7,0	17,5	61,5	37,6	25,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham, Provincia de Buenos Aires (año 2010)

A continuación georeferenciaremos los valores del índice de medio ambiente. Para ellos es necesario normalizar los datos de los indicadores que componen esta dimensión (Ver apartado Anexo, Cuadro A), de modo que el indicador de servicios disponibles solo tome valores comprendidos entre 0 y 1. Luego dividimos en quintiles las diferencias entre los valores máximos y mínimos del índice de servicios disponibles : de modo que en el primer quintil agrupe a las fracciones con más baja cobertura cuyos valores estén entre 0,2 y 0,34 , mientras en el quintil más alto se encuentran las fracciones que alcancen valores comprendidos entre 0,77 y 0,91 (ver Mapa N°3).

Mapa N°3. Dimensión medio ambiente, según fracción censal. Agrupamientos en 5 categorías. Partido de Hurlingham . Años 2010



Ahora analizaremos las diferencias entre los indicadores que componen el índice de calidad de la vivienda.

Vemos que de los 5 indicadores que hemos utilizado, el que presenta la heterogeneidad más alta entre las fracciones censales, es el *alumbrado público* (coeficiente de variación de

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

174,2%). Siendo este valor es el más alto de de todos los indicadores que analizamos en este trabajo.

El indicador de menor heterogeneidad (o más homogéneo), son las bocas de tormenta o alcantarillas con un coeficiente de variación de 27,4. Esto nos habla de que servicio se encuentra presente de manera insuficiente en todas las fracciones censales y también es el de menor cobertura.

El indicador más desigual de los 5 que conforman la dimensión de calidad medio ambiente , es el *alumbrado público*, la brecha máxima llega 50,8 puntos porcentuales. Surge de la diferencia entre la fracción censal con mayor cobertura de *alumbrado público* (0,0 % de la fracción n° 6 , es decir plena cobertura) y la fracción censal con menor cobertura de *alumbrado público* (50,8 % la fracción n° 1)

El nivel de mayor cobertura también se da en 4 indicadores , en todos ellos existen alguna fracción donde la cobertura de este bien o servicio es completa: *recolección de residuos* (en las fracciones n° : 9 y 11) ; *transporte público a menos 300 mts* (en la fracción n° : 15) , *cuadras pavimentadas* (en la fracción n° : 6) y *alumbrado público* (en las fracciones n° : 3, 6 , 8 , 9 , 10, 13 y 14).

La situación de menor cobertura se da en el indicador *bocas de tormentas o alcantarillas*, destacándose la fracción n°4 con 61,5 % de los hogares con falta de este servicio (ver cuadro 4.3).

Cuadro 4.3: Mínimos, máximos, promedios, desvío estándar y coeficiente de variación de los indicadores de la dimensión medio ambiente. Partido de Hurlingham. Años 2010

Medidas	Mínimo	Máximo	Brecha	Promedio	Desviación estándar	Coficiente de variación (en %)
Porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos	0,0	5,5	5,5	2,4	1,9	75,9
Porcentaje de hogares con inexistencia de transporte publico a menos 300 mts	0,0	12,4	12,4	4,2	3,2	76,5
Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada	0,0	17,5	17,5	4,4	4,3	97,6
Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o alcantarilla	20,5	61,5	41,0	43,2	11,8	27,4
Porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado publico	0,0	50,8	50,8	9,8	17,1	174,2
Indicé de Calidad del Medio Ambiente	6,4	25,5	19,1	12,8	5,4	41,9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A modo de repasar las principales resultados que fuimos encontrando en este apartado, concluimos con el cuadro 4.4, que condensa las principales observaciones.

Cuadro 4.4: Desigualdad, heterogeneidad y cobertura de los indicadores de la dimensión Medio ambiente. Partido de Hurlingham. Años 2010

Dimensión:	Desigualdad máxima	Máxima heterogeneidad	Mayor Cobertura	Menor Cobertura	Mínima heterogeneidad
Calidad del Medio Ambiente	19,1	41,9	6,4 (fracción n°15)	25,5 (Fracción n° 4)	
Indicador:					
Recolección de residuos			0,0 % (fracciones n° 9 y 11)		
Transporte público a menos 300 mts			0,0 % (fracción n° 15)		
Cuadras pavimentadas			0,0 % (fracción n° 6)		
Alumbrado público	50,8	174,2	0,0 % (fracciones n°: 3, 6,8,9,10, 13 y 14)	50,8% (Fracción n° 1)	
Bocas de tormenta o alcantarillas				61,5 % (fracción n° 4)	27,4

IV- Dimensión Medio Ambiente o Entorno. Desigualdades y heterogeneidad según fracciones censales

La cuarta dimensión del índice de calidad de vida, está referida al nivel educativo en cada una de las fracciones censales.

Hemos seleccionado 3 indicadores para generar esta dimensión, ellos son:

- a) población con nivel educativo menor a primario completo,
- b) población sin nivel educativo universitario completo o más,
- c) población que no utiliza computadora

Para alcanzar el índice de calidad nivel educativo, hemos calculado y ponderado los tres indicadores citados anteriormente para cada una de las fracciones censales que conforman el partido de Hurlingham.

El nivel de cobertura de cada fracción censal, se expresado como porcentaje de hogares dentro de la fracción censal, que cumplen con la condición especificada en cada indicador.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Cuadro 5.1: Dimensión nivel educativo, según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de población con Nivel Educativo menor a Primario	Porcentaje de población sin nivel educativo universitario completo o más	Porcentaje de población que no utiliza computadora (mayores de 10 años)	Indicé de Nivel Educacional
N° 1	14,6	93,6	0,4	36,2
N° 2	16,0	96,6	0,4	37,7
N° 3	19,3	98,4	0,5	39,4
N° 4	21,7	98,2	0,5	40,1
N° 5	19,3	98,3	0,5	39,3
N° 6	9,2	83,0	0,3	30,8
N° 7	15,1	92,8	0,4	36,1
N° 8	18,9	98,2	0,4	39,2
N° 9	13,6	95,5	0,4	36,5
N° 10	15,5	96,3	0,4	37,4
N° 11	17,5	97,7	0,4	38,5
N° 12	18,7	97,7	0,4	38,9
N° 13	20,6	98,4	0,5	39,8
N° 14	16,6	97,3	0,4	38,1
N° 15	15,4	97,2	0,4	37,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El índice resumen calidad de nivel educativo que hemos creado, varía entre 0 y 100 puntos. A medida que el índice toma valores cada vez más altos, refleja la existencia de un porcentaje mayor de hogares que cumplen esta característica dentro de cada fracción censal.

Primero analizaremos el nivel de desigualdad máxima que alcanza el índice resumen de calidad de nivel educativo (que incluye a los 3 indicadores mencionados anteriormente) en el partido de Hurlingham.

El nivel de desigualdad más alto entre dos fracciones censales, es de 9,3 puntos porcentuales, que representa la desigualdad máxima. Surge de la diferencia entre el mayor nivel de cobertura, de la fracción n° 6 donde solo restan 30,8% de la población en esta situación y la fracción n° 4 con el valor máximo de 40,1 % (la peor situación).

El coeficiente de variación del índice resumen de calidad de nivel educativo es de 6,1, siendo la disparidades más baja de las 5 dimensiones bajo estudio. Dado que la enseñanza depende en mayor medida de una decisión personal, y que puede ser provista de manera pública o privada, las personas tienen más posibilidades de hacerse de este capital, a diferencia de otro tipo de bien o servicio en que el ciudadano depende exclusivamente de la gestión gubernamental para poder acceder.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Hemos ordenado de manera descendente el valor del índice resumen de calidad de nivel educativo, según las fracciones censales que componen el partido (ver cuadro 5.2). En los primeros tres lugares del ranking se encuentran las fracciones censales n°: 6 , 7 y 1 (30,8 ; 36,1 y 36,2 puntos respectivamente). Y en los tres últimos puestos las fracciones censales n° : 4 , 13 y 3 (40,1 ; 39,8 y 39,4 puntos respectivamente).

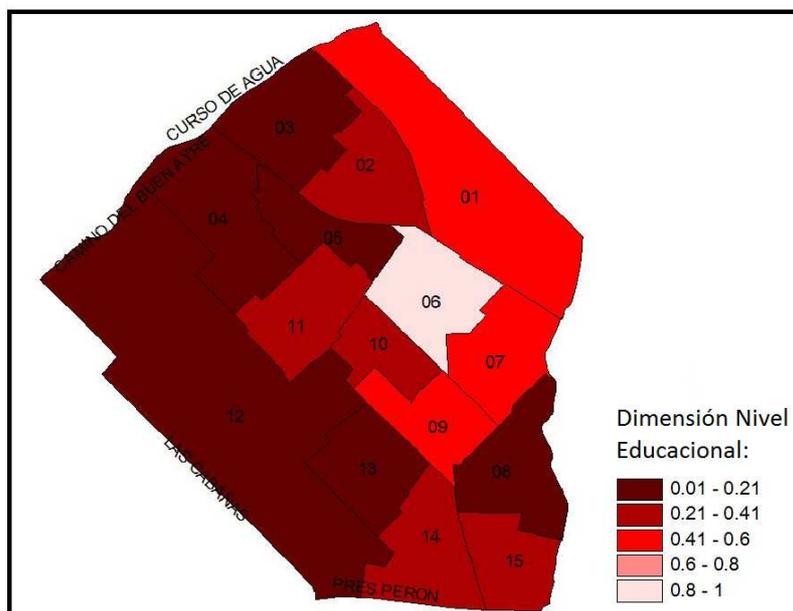
Cuadro 5.2: Dimensión de nivel educativo. Ranking según fracción censal. Partido de Hurlingham .
Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de población con Nivel Educativo menor a Primario	Porcentaje de población sin nivel educativo universitario completo o más	Porcentaje de población que no utiliza computadora (mayores de 10 años)	Indicé de Nivel Educacional
N° 6	9,2	83,0	0,3	30,8
N° 7	15,1	92,8	0,4	36,1
N° 1	14,6	93,6	0,4	36,2
N° 9	13,6	95,5	0,4	36,5
N° 10	15,5	96,3	0,4	37,4
N° 15	15,4	97,2	0,4	37,6
N° 2	16,0	96,6	0,4	37,7
N° 14	16,6	97,3	0,4	38,1
N° 11	17,5	97,7	0,4	38,5
N° 12	18,7	97,7	0,4	38,9
N° 8	18,9	98,2	0,4	39,2
N° 5	19,3	98,3	0,5	39,3
N° 3	19,3	98,4	0,5	39,4
N° 13	20,6	98,4	0,5	39,8
N° 4	21,7	98,2	0,5	40,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A continuación georeferenciaremos los valores del índice de nivel educativo. Para ellos es necesario normalizar los datos de los indicadores que componen esta dimensión (Ver apartado Anexo, Cuadro A), de modo que el indicador de servicios disponibles solo tome valores comprendidos entre 0 y 1. Luego dividimos en quintiles las diferencias entre los valores máximos y mínimos del índice de servicios disponibles : de modo que en el primer quintil agrupe a las fracciones con más baja cobertura cuyos valores estén entre 0,01 y 0,21 , mientras en el quintil más alto se encuentran las fracciones que alcancen valores comprendidos entre 0,8 y 1,0 (ver Mapa N°4).

Mapa N°4. Dimensión Nivel Educativo, según fracción censal. Agrupamientos en 5 categorías. Partido de Hurlingham . Años 2010



Ahora analizaremos las diferencias entre los indicadores que componen el índice de nivel educativo.

Vemos que de los 3 indicadores que hemos utilizado, el que presenta la heterogeneidad más alta entre las fracciones censales, es la *población con nivel educativo menor a primario completo* (coeficiente de variación de 18,7%).

Mientras que el de menor heterogeneidad (o más homogéneo), es la *población sin nivel educativo universitario completo o más*, con un coeficiente de variación de 4,1. Esto nos habla de que los individuos independientemente de su fracción censal de residencia acceden en una población muy baja a finalizar sus niveles de estudios universitario, en promedio solo el 4,1 % de la población alcanza nivel de estudios universitario completo o más.

El indicador más desigual de los 3 que conforman la dimensión nivel educativo, es *población sin nivel educativo universitario completo o más*, la brecha máxima llega 15,5 puntos porcentuales. Surge de la diferencia entre la fracción censal con mayor porcentaje con población sin nivel educativo universitario completo o más (17,0 % de la fracción n° 6, es

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

decir plena cobertura) y la fracción censal con menor porcentaje con población sin nivel educativo universitario completo o más (1,6 % la fracción n° 13)

La menor heterogeneidad de los indicadores que componen el índice de medio ambiente , se da en el *porcentaje de población que utiliza computadora* (coeficiente de variación 0,1%).

El nivel de mayor cobertura también se da en el indicador *porcentaje de población que utiliza computadora*, donde en la fracción n° 6 el 99,7% de la población utiliza computadora. La situación de menor cobertura se da en el indicador población sin nivel educativo universitario completo o más, destacándose la fracción n°6 con 17,0 % de la población hogares alcanzaron completaron el nivel universitario (ver cuadro 5.3).

Cuadro 5.3: Mínimos, máximos, promedios, desvió estándar y coeficiente de variación de los indicadores de la dimensión nivel educativo. Partido de Hurlingham. Años 2010

Medidas	Mínimo	Máximo	Brecha	Promedio	Desviación estándar	Coefficiente de variación (en %)
Porcentaje de población con Nivel Educativo superior a Primario Completo	78,3	90,8	12,5	83,2	3,1	3,8
Porcentaje de población con nivel educativo universitario completo o más	1,6	17,0	15,5	4,1	4,0	97,8
Porcentaje de población que utiliza computadora (mayores de 10 años)	99,5	99,7	0,2	99,6	0,1	0,1

Nota: Hemos invertido los indicadores para este cálculo.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A modo de repasar las principales resultados que fuimos encontrando en este apartado, concluimos con el cuadro 5.4, que condensa las principales observaciones.

Cuadro 5.4: Desigualdad, heterogeneidad y cobertura de los indicadores de la dimensión nivel educativo. Partido de Hurlingham. Años 2010

Dimensión:	Desigualdad máxima	Máxima heterogeneidad	Mayor Cobertura	Menor Cobertura	Mínima heterogeneidad
Nivel Educativo	9,3	6,1	30,8 (fracción n°6)	40,1 (Fracción n° 4)	
Indicador:					
Población que utiliza computadora					0,1
Población con nivel educativo menor a primario completo		18,7			
Población con nivel educativo universitario completo o más	15,5		17,0 % (fracción n° 6)	1,6 % (fracción n° 13)	

V- Dimensión Economía de los hogares. Desigualdades y heterogeneidad según fracciones censales

La quinta dimensión del índice de calidad de vida, está referida a la economía de los hogares dentro de cada fracción censal.

Hemos seleccionado 3 indicadores para generar esta dimensión, ellos son:

- porcentaje de hogares con al menos un indicador necesidad básica insatisfecha⁷,
- porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja
- valor de relación de dependencia económica⁸ en cada fracción censal.

Para alcanzar el índice resumen de la economía de los hogares, hemos calculado y ponderado los tres indicadores citados anteriormente para cada una de las fracciones censales que conforman el partido de Hurlingham.

El nivel de cobertura de cada fracción censal, es expresado como porcentaje de hogares dentro de la fracción censal, que cumplen con la característica descrita en el indicador.

⁷ Para el cálculo del NBI, se miran las características de la vivienda en que éste habita y se clasifica como una vivienda con o sin NBI.

⁸ Mide la población en edades "teóricamente" inactivas en relación a la población en edades "teóricamente" activas. La relación de dependencia, es la relación entre las personas en edades inactivas respecto a las personas en edades activas. Su fórmula de cálculo es la siguiente: $(0-14) + (65+) / (15-64)$. Cuando esta relación es alta estamos en periodo económicamente desfavorable, mientras que cuando esta relación es baja nos encontramos en periodo económicamente favorable. Por ejemplo un valor de 60 significa que por cada 100 personas en edad de trabajar hay 60 personas en edades inactivas. Se trata de una relación de dependencia potencial pues no todas las personas menores de 15 años o mayores de 65 años están fuera del mercado laboral, ni todas las de 15-64 son activas (de hecho, la dependencia efectiva suele ser superior).

Cuadro 6.1: Dimensión economía de los hogares, según fracción censal. Partido de Hurlingham .
Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI	Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	Relación de dependencia económica	Índice de Economía de los hogares
N° 1	3,6	11,9	0,5	7,7
N° 2	5,2	16,4	0,5	10,8
N° 3	12,5	22,6	0,5	17,5
N° 4	11,4	18,2	0,5	14,8
N° 5	11,2	18,5	0,5	14,9
N° 6	1,3	8,1	0,5	4,7
N° 7	4,0	12,7	0,5	8,4
N° 8	8,6	17,4	0,5	13,0
N° 9	3,1	10,7	0,5	6,9
N° 10	4,6	15,4	0,5	10,0
N° 11	5,8	16,9	0,5	11,3
N° 12	10,5	16,5	0,5	13,5
N° 13	9,0	17,9	0,5	13,5
N° 14	4,9	16,0	0,5	10,5
N° 15	3,9	15,0	0,5	9,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

El índice resumen de la economía de los hogares que hemos creado, varía entre 0 y 100 puntos. A medida que el índice toma valores cada vez más altos, refleja la existencia de un porcentaje mayor de hogares que cumplen esta característica dentro de cada fracción censal.

Primero analizaremos el nivel de desigualdad máxima que alcanza el índice resumen de la economía de los hogares (que incluye a los 3 indicadores mencionados anteriormente) en el partido de Hurlingham.

El nivel de desigualdad más alto entre dos fracciones censales, es de 12,9 puntos porcentuales, que representa la desigualdad máxima. Surge de la diferencia entre el mayor nivel de cobertura⁹, de la fracción n° 6 donde solo restan 4,7% de la población en esta situación y la fracción n° 3 con el valor máximo de 17,5 % (la peor situación).

Hemos ordenado de manera descendente el valor del índice resumen de economía de los hogares, según las fracciones censales que componen el partido (ver cuadro 6.3). En los

⁹ En el caso de la dimensión de la economía de los hogares, para calcular el índice solo hemos tomado los primeros dos indicadores : *porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI* y *Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja*.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

primeros tres lugares del ranking se encuentran las fracciones censales n° 6, 9 y 1 (4,7 ; 6,9 y 7,7 puntos ,respectivamente). Y en los tres últimos puestos las fracciones censales n 3, 5 y 4 (15,5 ; 14,9 y 14,8 puntos, respectivamente).

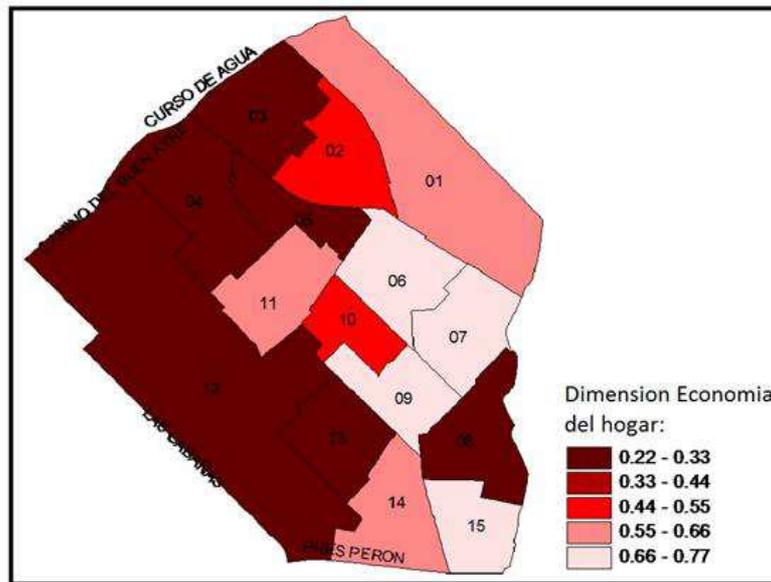
Cuadro 6.2: Dimensión economía de los hogares. Ranking según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

Fracción Censal	Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI	Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	Relación de dependencia económica	Indicé de Economía de los hogares
N° 6	1,3	8,1	0,5	4,7
N° 9	3,1	10,7	0,5	6,9
N° 1	3,6	11,9	0,5	7,7
N° 7	4,0	12,7	0,5	8,4
N° 15	3,9	15,0	0,5	9,4
N° 10	4,6	15,4	0,5	10,0
N° 14	4,9	16,0	0,5	10,5
N° 2	5,2	16,4	0,5	10,8
N° 11	5,8	16,9	0,5	11,3
N° 8	8,6	17,4	0,5	13,0
N° 13	9,0	17,9	0,5	13,5
N° 12	10,5	16,5	0,5	13,5
N° 4	11,4	18,2	0,5	14,8
N° 5	11,2	18,5	0,5	14,9
N° 3	12,5	22,6	0,5	17,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A continuación georeferenciaremos los valores del índice economía de los hogares. Para ellos es necesario normalizar los datos de los indicadores que componen esta dimensión (Ver apartado Anexo, Cuadro A), de modo que el indicador de servicios disponibles solo tome valores comprendidos entre 0 y 1. Luego dividimos en quintiles las diferencias entre los valores máximos y mínimos del índice de servicios disponibles : de modo que en el primer quintil agrupe a las fracciones con más baja cobertura cuyos valores estén entre 0,22 y 0,33 , mientras en el quintil más alto se encuentran las fracciones que alcancen valores comprendidos entre 0,66 y 0,77 (ver Mapa N°5).

Mapa N°5. Dimensión economía de los hogares, según fracción censal. Agrupamientos en 5 categorías. Partido de Hurlingham . Años 2010



Ahora analizaremos las diferencias entre los indicadores que componen el índice economía de los hogares.

Vemos que de los 2 indicadores que hemos utilizado, el que presenta la heterogeneidad más alta entre las fracciones censales, en el *porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI* (coeficiente de variación de 53,3%).

Mientras que el de menor heterogeneidad (o más homogéneo), es la *población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja*, con un coeficiente de variación de 22,9.

El indicador más desigual de los 2 que conforman la dimensión economía de los hogares, es *población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja*, la brecha máxima llega 14,6 puntos porcentuales. Surge de la diferencia entre la fracción censal con mayor porcentaje de población Ni-Ni (8,1 % de la fracción n° 6) y la fracción censal con mayor porcentaje de población Ni-Ni (22,6 % la fracción n° 3)

La mejor situación teniendo en cuenta estos indicadores, se da en la fracción n° 6 que solo posee 1,3% de hogares con al menos un indicador NBI . La peor situación se da en fracción n°6 con 22,6% de población Ni-Ni (ver cuadro 5.3).

Cuadro 6.3: Mínimos, máximos, promedios, desvío estándar y coeficiente de variación de los indicadores de la dimensión economía de los hogares. Partido de Hurlingham . Años 2010

Medidas	Mínimo	Máximo	Brecha	Promedio	Desviación estándar	Coficiente de variación (en %)
Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI	1,30	12,45	11,15	6,65	3,55	53,30
Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	8,09	22,64	14,55	15,62	3,58	22,95
Indicé de Economía del Hogar	4,70	17,55	12,85	11,14	3,45	30,95

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

A modo de repasar las principales resultados que fuimos encontrando en este apartado, concluimos con el cuadro 6.4, que condensa las principales observaciones.

Cuadro 6.4: Desigualdad, heterogeneidad y cobertura de los indicadores de la dimensión economía del hogar. Partido de Hurlingham. Años 2010

Dimensión:	Desigualdad máxima	Máxima heterogeneidad	Mayor Cobertura	Menor Cobertura	Mínima heterogeneidad
Economía del Hogar	12,9	30,9	4,7 (fracción n°6)	17,5 (Fracción n° 3)	
Indicador:					
Población de 18 a 24 años que no estudia	14,6			22,6 (fracción n°3)	22,9
Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI		53,3	1,3 (fracción n°6)		

VI- Índice de Calidad de Vida. Desigualdades y heterogeneidad según fracciones censales

Para unir todas las dimensiones y llegar al valor del índice de calidad vida, es necesario realizar una serie de pasos.

En primer lugar los indicadores de todas las dimensiones, deben ser normalizados para poder hacer posible la suma entre ellos. Para eso transformamos los valores porcentuales, en un índice entre 0 y 1, donde el puntaje 1 será dado al que tenga el menor valor de la serie, y el puntaje 0 al valor máximo de la serie (ver apartado Anexo, cuadro A)

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Una vez que tenemos normalizadas las 25 series (6 series de la dimensión de los servicios Disponibles, 8 series de la dimensión Calidad de la vivienda, 5 series de la dimensión medio Ambiente, 3 series de la dimensión Nivel Educativo, y las 2 series de la dimensión Economía del hogar), ponderamos cada una de acuerdo al peso relativo asignado, ver cuadro siguiente.

Indicé de Calidad de Vida	Dimensiones	Pond. Índices Parciales	Indicadores	Pond. Indicadores
	Servicios disponibles	0,2	Porcentaje de los hogares sin agua de Red pública	0,2
Porcentaje de los hogares sin cloacas			0,2	
Porcentaje de los hogares sin gas de red			0,2	
Porcentaje de los hogares sin Teléfono celular			0,1	
Porcentaje de los hogares sin Heladera			0,2	
Porcentaje de los hogares sin computadora			0,1	
Calidad de la Vivienda	0,2	Porcentaje de los hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno	0,2	
		Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico	0,2	
		Porcentaje de las viviendas con pisos de baja calidad	0,1	
		Porcentaje de las viviendas con techos de baja calidad (Chapa de metal , fibrocemento, cartón , caña, etc.)	0,1	
		Porcentaje de las viviendas con techos sin revestimiento interior o cielorraso	0,1	
		Porcentaje de los hogares con Baño / letrina de uso exclusivo	0,1	
		Porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina	0,1	
		Porcentaje de los hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro	0,1	
Medio ambiente	0,2	Porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos	0,2	
		Porcentaje de hogares con inexistencia de transporte público a menos 300 mts	0,2	
		Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada	0,2	
		Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o	0,2	
		Porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado público	0,2	
Nivel Educativo	0,2	Porcentaje de población con Nivel Educativo menor a Primario Completo	0,4	
		Porcentaje de población sin nivel educativo universitario completo o más	0,3	
		Porcentaje de población que no utiliza computadora (mayores de 10 años)	0,3	
Economía del Hogar	0,2	Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI	0,4	
		Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	0,3	
		Relación de dependencia económica	0,3	

De esta manera nos queda como resultado cada una de las dimensiones expresadas en un índice entre 0 y 1. Nuevamente volvemos a ponderar según el peso asignado a cada dimensión, tal como figura en el cuadro anterior, y llegamos a un valor final entre 0 y 1 del índice de calidad de vida (I.C.V.) para cada una de las fracciones, tal como se observa en el cuadro 7.2.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham, Provincia de Buenos Aires (año 2010)

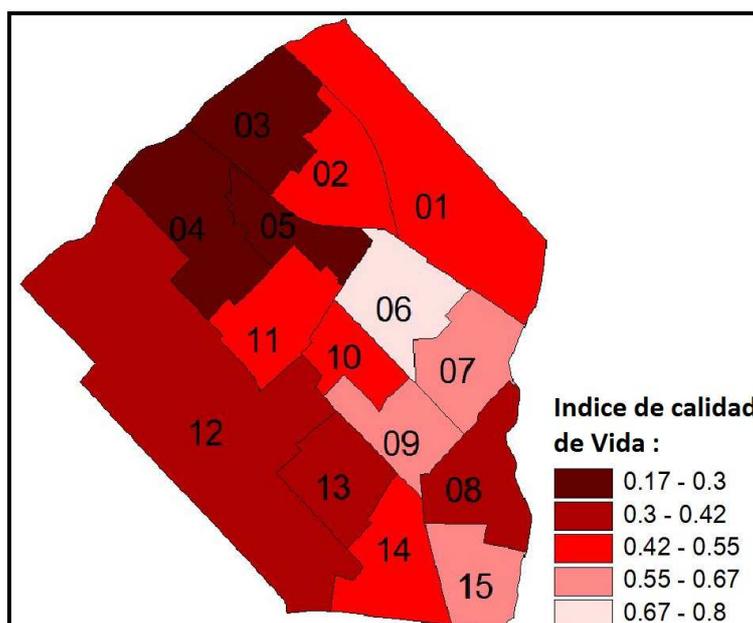
Cuadro 7.2: Dimensión que conforman el Índice de Calidad de Vida, según fracción censal. Partido de Hurlingham . Años 2010

Fracción censal	Dimensión Servicios disponibles	Dimensión Calidad de la Vivienda	Dimensión Medio Ambiente	Dimensión Nivel Educativo	Dimensión Economía del Hogar	Índice de Calidad de Vida
N° 6	0,419	1,000	0,802	1,000	0,770	0,798
N° 15	0,687	0,637	0,908	0,371	0,668	0,654
N° 9	0,362	0,728	0,905	0,455	0,719	0,634
N° 7	0,617	0,658	0,665	0,468	0,672	0,616
N° 14	0,488	0,597	0,738	0,287	0,574	0,537
N° 1	0,349	0,723	0,503	0,492	0,605	0,535
N° 10	0,292	0,699	0,623	0,349	0,535	0,500
N° 11	0,360	0,481	0,775	0,239	0,609	0,493
N° 2	0,310	0,512	0,837	0,337	0,463	0,492
N° 8	0,449	0,358	0,513	0,152	0,280	0,351
N° 12	0,372	0,340	0,503	0,199	0,317	0,346
N° 13	0,330	0,258	0,768	0,076	0,220	0,331
N° 5	0,266	0,195	0,535	0,110	0,277	0,277
N° 3	0,277	0,145	0,398	0,100	0,300	0,244
N° 4	0,290	0,063	0,198	0,006	0,306	0,172

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC)

De esta manera llegamos al ranking del Índice de Calidad de Vida, vemos que la fracción censal que más puntos acumulo de acuerdo a las cinco dimensiones es la fracción n° 6. También se observa que esta alcanza los valores relativos máximos solo en tres dimensiones (calidad de la vivienda, educacional y economía del hogar). Mientras que la fracción n° 15 tiene el valor máximo relativo en las dimensiones de Servicios disponibles y Medio ambiente.

Mapa N°6. Índice de Calidad de Vida, según fracción censal. Agrupamientos en 5 categorías. Partido de Hurlingham . Años 2010



El mapa n°6 , georeferenciamos los valores del Índice de Calidad de Vida según fracción censal. En el quintil con menor puntaje (0,17 a 0,3) se encuentran ubicados las fracciones censales n° 3 , 4 y 5. En el 2° quintil (0,3 a 0,42) se hallan las fracciones censales n° : 8, 12 y 13.

En el quintil central (0,42 a 0,55) están las fracciones censales n° : 1,2, 10, 11 y 14. En el 4° quintil (0,55 a 0,67) se ubican las fracciones censales n° : 7 , 9 y 15

Y en quintil más elevado se encuentra solo la fracción censal n° 6

Índice de condiciones presenta una desigualdad máxima de 0,63 , dada por la diferencia entre el 0,80 de la fracción censal n° 6 y el valor más bajo de la fracción censal n° 4 de 0,17. A nivel de heterogeneidad ICV a nivel de fracción censal alcanza un coeficiente de variación de 37,5. Esto marca las diferentes realidades que convienen dentro del partido, y que es posible solo detectar abriendo los datos censales con un mayor nivel de desagregación

VII- CONCLUSIONES:

Para alcanzar el valor del Índice de Calidad de Vida o Bienestar, hemos transitado por 5 dimensiones. Cada una de ellas estaba compuesta por una serie de indicadores a nivel de fracción censal. Lo que fuimos realizando, es calcular para cada indicador cuales son los niveles máximos y mínimos de cobertura, y a partir de eso obtuvimos el valor de las brechas máximas de desigualdad. También calculamos los niveles de heterogeneidad entre las fracciones censales (a través del cálculo del coeficiente de variación)

En la dimensión de los servicios disponibles , la desigualdad alcanza el 36,5 puntos porcentuales , siendo esta la más alta de las 5 dimensiones. El nivel de heterogeneidad de la tenencia de estos bienes y servicios, lo medimos a través del coeficiente de variación, y en este caso este alcanza un valor de de 23,7.

Observamos que los tres servicios provistos por el estado (agua por red pública, cloacas y gas de red) presentan un nivel de cobertura menor y una heterogeneidad mayor, en relación a los tres bienes que se adquieren de manera privada (teléfono celular, heladera y computadora). La fracción que se encuentra en el primer lugar en el ranking es a fracción n° 15 y en el último lugar se ubica fracciones n° 4.

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Dentro de los indicadores que conforman esta dimensión la heterogeneidad más alta se da en el servicio el *agua por red pública*. Mientras que el indicador más homogéneo es la *tenencia de teléfono celular*. El nivel de mayor cobertura se da en el indicador *hogares sin heladera*, donde en la fracción n° 6 solo restan 0,1% de hogares que carecen de este bien. La situación de menor cobertura se da en el indicador *servicio de cloacas*, destacándose la fracción n°10 con 99,8 % de los hogares sin este servicio.

En la segunda dimensión correspondiente a la calidad de la vivienda, la desigualdad disminuye, la brecha máxima entre dos fracciones censales es de 14,7, pero aumenta en nivel de heterogeneidad, el coeficiente de variación alcanza un valor de 32,5. La fracción que se encuentra en el primer lugar en el ranking es la n° 6 y en el último lugar se ubica la n° 4.

El indicador que presenta la heterogeneidad más alta, es el *porcentaje de hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro*. Mientras que la menor heterogeneidad y la menor dispersión se dan en el *porcentaje de hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno*.

El indicador más desigual son los techos de baja calidad, la brecha máxima llega 28,5 puntos porcentuales. Mientras que el nivel de mayor cobertura también se da en el indicador *porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina*.

La tercera dimensión, refiere a la calidad del medio ambiente, en este caso la brecha máxima entre la fracción mas favorecida y la de peor situación, es de 19,1. La heterogeneidad es la más alta de las 5 dimensiones, el coeficiente de variación llega a 41,9.

La fracción que se encuentra en el primer lugar en el ranking es la n° 15 y en el último lugar se ubica la n° 4.

El indicador con mayor heterogeneidad y el más desigual es el *alumbrado público*. Mientras que el indicador de menor heterogeneidad son las *bocas de tormenta o alcantarillas*. La situación de menor cobertura se da en el indicador *bocas de tormentas o alcantarillas*, destacándose la fracción n°4 con 61,5 % de los hogares

La cuarta, dimensión corresponde al nivel educativo en este caso tanto la brecha de desigualdad, como el nivel de heterogeneidad son muchos menores, 9,3 y 6,1

respectivamente. La fracción que se encuentra en el primer lugar en el ranking es la n° 6 y en el último lugar se ubica la n° 4.

El indicador que presenta la heterogeneidad más alta es la *población con nivel educativo menor a primario completo*. Mientras que el de menor heterogeneidad, es la *población sin nivel educativo universitario completo o más*. El más desigual es *población sin nivel educativo universitario completo o más*.

La menor heterogeneidad y el mayor nivel de cobertura se da en el *porcentaje de población que utiliza computadora*. La situación de menor cobertura se da en el indicador *población sin nivel educativo universitario completo o más*.

En la última dimensión, abordamos la situación de la economía de los hogares, la brecha máxima fue de 12,9 y también presento una alta heterogeneidad, el coeficiente de variación fue del 30,9. La fracción que se encuentra en el primer lugar en el ranking es la n° 6 y en el último lugar se ubica la n° 3.

El indicador que presenta la heterogeneidad más alta y el más desigual es el *porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI*. Mientras que el de menor heterogeneidad es la *población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja*.

A lo largo de nuestros análisis hemos visto repetirse como en las fracciones n° 6 y 15 se encuentran en los más altos niveles de cobertura, mientras que las fracciones n° 4 y 3, las más alejadas del centro, presentan los niveles más pobres, estas brechas tiende a consolidarse como estructurales.

Podemos agregar, siguiendo los resultados de que la falta de cobertura de los servicios provistos por el estado (agua por red pública, cloacas, alumbrado, cuerdas pavimentadas, gas de red, etc) es más alta que la de los bienes que se pueden adquirirse de manera privada (teléfono celular, heladera, educación, etc).

El Índice de condiciones (ICV) de vida que construimos como resultado del análisis de la heterogeneidad en cada una de las dimensiones, presenta una desigualdad máxima de 0,63, dada por la diferencia entre el 0,80 de la fracción censal n° 6 y el valor más bajo de la fracción censal n° 4 de 0,17. A nivel de heterogeneidad, el ICV a nivel de fracción censal

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

alcanza un coeficiente de variación de 37,5. Esto marca las diferentes realidades que convienen dentro del partido, y que es posible solo detectar abriendo los datos censales con un mayor nivel de desagregación

VIII- Bibliografía

Gómez, Néstor Javier y Velázquez, Guillermo. “Calidad de vida objetiva, percibida y reputación en el municipio de Santa Fe”. Estudios socio territoriales. Revista de Geografía. N° 9 . ene-jun 2011, pág. 83-103

Juan Pablo Celemín y Guillermo Ángel Velázquez. “Análisis de la relación entre ambiente y calidad de vida desde una perspectiva geográfica”. Centro de Investigaciones Geográficas. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires – CONICET.

Velázquez, Guillermo Ángel. “Geografía y bienestar en la Argentina: Desigualdad de la sociedad y el territorio a comienzos del XXI”. Geograficando, 2010, Año 6, No. 6, p. 15-36.

Guillermo A. Velázquez . “Habitad y Condiciones de Vida en la Argentina”. Población y Sociedad N° 14/15, 2007/2008, pp. 177-226.

Lic. María Celia García y Dr. Guillermo A. Velázquez . “Percepción y “medición” de calidad de vida en Tandil”. Centro de Investigaciones Geográficas, Fac. Cs. Humanas UNC (Tandil)

María Marta Santillán Pizarro “ La heterogeneidad de la pobreza en áreas menores. Una herramienta para su medición”. Notas de Población N°82•CEPAL

IX- ANEXO

Cuadro A. Ponderaciones de los indicadores que conforman cada una de las dimensiones

Fracción Censal	Porcentaje de los hogares sin agua de Red pública	Porcentaje de los hogares sin cloacas	Porcentaje de los hogares sin gas de red	Porcentaje de los hogares sin teléfono celular	Porcentaje de los hogares sin heladera	Porcentaje de hogares sin computadora	Dimensión Servicios disponibles
N° 1	94,7	87,2	10,0	14,6	0,9	40,3	247,7
N° 2	98,4	95,2	16,8	15,2	2,2	47,2	275,0
N° 3	98,2	94,0	31,8	14,7	3,7	58,5	300,9
N° 4	88,6	98,9	37,9	13,0	4,1	58,9	301,4
N° 5	95,9	98,9	25,2	15,6	3,0	55,4	294,0
N° 6	85,9	98,1	1,9	11,6	0,1	28,0	225,5
N° 7	2,9	65,3	11,7	16,7	1,8	42,6	140,9
N° 8	11,4	98,3	19,6	17,5	2,9	52,0	201,8
N° 9	55,6	98,0	8,3	17,0	1,1	44,4	224,4
N° 10	99,2	99,8	9,9	14,8	1,3	46,8	271,7
N° 11	92,2	83,3	21,6	12,2	1,8	47,2	258,2
N° 12	77,8	88,1	32,9	10,6	2,9	52,1	264,4
N° 13	59,5	95,1	28,0	16,6	3,0	54,1	256,2
N° 14	9,7	84,2	14,8	17,3	1,9	49,2	177,1
N° 15	1,9	43,2	11,5	15,7	1,5	45,0	118,7

Fracción Censal	Hogares sin agua de Red pública	Hogares sin cloacas	Hogares sin gas de red	Hogares sin teléfono celular	Hogares sin heladera	Hogares sin computadora	Dimensión Servicios disponibles
N° 1	0,046	0,223	0,773	0,420	0,191	0,602	0,349
N° 2	0,008	0,081	0,584	0,343	0,517	0,378	0,310
N° 3	0,010	0,101	0,169	0,408	0,892	0,014	0,277
N° 4	0,108	0,015	0,000	0,654	1,000	0,000	0,290
N° 5	0,034	0,015	0,352	0,279	0,731	0,115	0,266
N° 6	0,136	0,030	1,000	0,860	0,000	1,000	0,419
N° 7	0,991	0,610	0,726	0,126	0,431	0,528	0,617
N° 8	0,903	0,025	0,507	0,000	0,699	0,222	0,449
N° 9	0,448	0,031	0,822	0,076	0,237	0,468	0,362
N° 10	0,000	0,000	0,777	0,387	0,293	0,392	0,292
N° 11	0,072	0,291	0,453	0,769	0,410	0,379	0,360
N° 12	0,219	0,206	0,139	1,000	0,687	0,219	0,372
N° 13	0,407	0,083	0,276	0,137	0,737	0,157	0,330
N° 14	0,921	0,274	0,641	0,033	0,433	0,312	0,488
N° 15	1,000	1,000	0,734	0,264	0,343	0,451	0,687

Fracción Censal	Porcentaje de los hogares que no son propietario de la vivienda y del	Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico	Porcentaje de los hogares con pisos de baja calidad	Porcentaje de los hogares con techos de baja calidad (Chapa de metal ,	Porcentaje de los hogares con techos sin revestimiento interior o	Porcentaje de los hogares Baño / letrina de uso exclusivo	Porcentaje de los hogares que no tienen baño / letrina	Porcentaje de los hogares que no tiene botón, cadena, mochila para	Dimensión Calidad de la Vivienda
N° 1	26,2	1,2	8,4	19,2	13,3	1,9	0,9	2,6	73,8
N° 2	31,6	2,2	13,0	21,9	20,8	2,6	1,5	6,4	100,0
N° 3	36,5	4,5	25,2	27,8	29,3	5,5	2,5	12,5	143,8
N° 4	33,1	5,5	28,9	30,0	33,0	6,5	3,0	13,7	153,7
N° 5	33,5	4,9	22,3	26,0	25,4	5,1	3,2	9,7	130,1
N° 6	16,7	0,2	1,8	6,6	8,8	0,5	0,5	0,6	35,7
N° 7	26,1	1,6	11,1	17,9	19,0	2,8	0,7	4,5	83,7
N° 8	32,7	4,0	16,4	20,8	23,9	4,2	2,1	7,4	111,4
N° 9	27,7	1,5	6,6	11,9	15,0	2,6	0,6	1,9	67,8
N° 10	24,8	1,9	10,1	15,1	18,0	2,1	0,7	3,3	76,1
N° 11	27,4	2,9	18,1	20,5	23,8	3,6	1,3	8,2	105,7
N° 12	26,1	3,2	27,3	35,2	25,8	3,3	2,3	10,4	133,6
N° 13	29,4	4,5	24,9	25,9	27,0	5,2	2,3	11,1	130,3
N° 14	28,7	1,9	11,9	17,9	21,3	3,5	0,8	4,3	90,1
N° 15	29,5	2,1	9,0	14,8	18,3	2,5	0,8	3,4	80,4

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Fracción Censal	Hogares que no son propietario de la vivienda y del terreno	Hogares con hacinamiento crítico	Hogares con pisos de baja calidad	Hogares con techos de baja calidad (Chapa de metal , fibrecemento,	Hogares con techos sin revestimiento interior o cielorraso del	Hogares Baño / letrina de uso exclusivo	Hogares que no tienen baño / letrina	Hogares que no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del	Dimensión Calidad de la Vivienda
N° 1	0,520	0,806	0,756	0,560	0,814	0,761	0,842	0,850	0,723
N° 2	0,246	0,617	0,587	0,467	0,504	0,642	0,630	0,562	0,512
N° 3	0,000	0,188	0,139	0,258	0,153	0,172	0,257	0,095	0,145
N° 4	0,172	0,000	0,000	0,182	0,000	0,000	0,103	0,000	0,063
N° 5	0,150	0,111	0,243	0,321	0,314	0,240	0,000	0,310	0,195
N° 6	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
N° 7	0,525	0,725	0,658	0,605	0,578	0,610	0,923	0,708	0,658
N° 8	0,193	0,281	0,462	0,504	0,377	0,382	0,427	0,483	0,358
N° 9	0,444	0,746	0,821	0,815	0,746	0,652	0,959	0,902	0,728
N° 10	0,591	0,682	0,692	0,702	0,619	0,728	0,908	0,799	0,699
N° 11	0,459	0,494	0,399	0,513	0,382	0,489	0,702	0,423	0,481
N° 12	0,523	0,436	0,060	0,000	0,298	0,535	0,329	0,255	0,340
N° 13	0,358	0,191	0,147	0,324	0,248	0,222	0,342	0,203	0,258
N° 14	0,394	0,675	0,629	0,606	0,485	0,507	0,880	0,723	0,597
N° 15	0,353	0,632	0,734	0,713	0,609	0,662	0,899	0,786	0,637

Fracción Censal	Porcentaje de hogares con falta de servicio regular de recolección de	Porcentaje de hogares con inexistencia de transporte público a	Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra	Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de	Porcentaje de hogares con inexistencia de alumbrado público	Dimensión Medio Ambiente
N° 1	3,8	3,6	4,7	30,1	50,79	92,9
N° 2	0,3	1,1	1,4	40,2	5,43	48,4
N° 3	5,5	12,4	3,2	54,4	0,00	75,5
N° 4	3,9	7,0	17,5	61,5	37,57	127,5
N° 5	4,2	2,8	7,2	54,3	5,00	73,5
N° 6	2,7	2,7	0,0	32,4	0,00	37,7
N° 7	3,4	1,4	2,9	51,3	1,60	60,6
N° 8	4,2	5,1	8,5	51,9	0,00	69,8
N° 9	0,0	1,2	2,5	30,2	0,00	33,9
N° 10	4,2	3,9	2,3	47,9	0,00	58,4
N° 11	0,0	2,4	4,4	47,9	0,71	55,4
N° 12	1,6	6,7	2,4	52,1	37,98	100,7
N° 13	0,6	6,2	1,1	40,4	0,00	48,3
N° 14	1,2	6,0	5,5	32,4	0,00	45,2
N° 15	0,9	0,0	2,2	20,5	8,48	32,1

Fracción Censal	Hogares con falta de servicio regular de recolección de residuos	Hogares con inexistencia de transporte público a menos 300 mts	Hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada	Hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o	Hogares con inexistencia de alumbrado público	Dimensión Medio Ambiente
N° 1	0,303	0,710	0,734	0,767	0,000	0,503
N° 2	0,945	0,911	0,918	0,520	0,893	0,837
N° 3	0,000	0,000	0,818	0,174	1,000	0,398
N° 4	0,291	0,438	0,000	0,000	0,260	0,198
N° 5	0,237	0,771	0,591	0,177	0,901	0,535
N° 6	0,513	0,784	1,000	0,711	1,000	0,802
N° 7	0,386	0,891	0,833	0,249	0,968	0,665
N° 8	0,232	0,586	0,515	0,233	1,000	0,513
N° 9	1,000	0,907	0,855	0,764	1,000	0,905
N° 10	0,233	0,683	0,869	0,331	1,000	0,623
N° 11	1,000	0,810	0,750	0,331	0,986	0,775
N° 12	0,708	0,463	0,862	0,230	0,252	0,503
N° 13	0,885	0,502	0,937	0,514	1,000	0,768
N° 14	0,780	0,517	0,684	0,708	1,000	0,738
N° 15	0,832	1,000	0,874	1,000	0,833	0,908

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Fracción Censal	Porcentaje de población con Nivel Educativo menor a Primario	Porcentaje de población sin nivel educativo universitario completo o más	Porcentaje de población que no utiliza computadora (mayores de 10	Dimensión Nivel Educativa
N° 1	14,6	93,6	0,4	108,6
N° 2	16,0	96,6	0,4	113,0
N° 3	19,3	98,4	0,5	118,2
N° 4	21,7	98,2	0,5	120,4
N° 5	19,3	98,3	0,5	118,0
N° 6	9,2	83,0	0,3	92,4
N° 7	15,1	92,8	0,4	108,3
N° 8	18,9	98,2	0,4	117,5
N° 9	13,6	95,5	0,4	109,5
N° 10	15,5	96,3	0,4	112,2
N° 11	17,5	97,7	0,4	115,6
N° 12	18,7	97,7	0,4	116,8
N° 13	20,6	98,4	0,5	119,5
N° 14	16,6	97,3	0,4	114,3
N° 15	15,4	97,2	0,4	112,9

Fracción Censal	Población con Nivel Educativo menor a Primario Completo	Población sin nivel educativo universitario completo o más	Población que no utiliza computadora (mayores de 10 años)	Dimensión Nivel Educativa
N° 1	0,569	0,314	0,569	0,492
N° 2	0,458	0,122	0,390	0,337
N° 3	0,197	0,001	0,070	0,100
N° 4	0,000	0,018	0,000	0,006
N° 5	0,196	0,012	0,092	0,110
N° 6	1,000	1,000	1,000	1,000
N° 7	0,528	0,365	0,491	0,468
N° 8	0,227	0,016	0,189	0,152
N° 9	0,649	0,192	0,460	0,455
N° 10	0,496	0,138	0,364	0,349
N° 11	0,340	0,051	0,294	0,239
N° 12	0,241	0,049	0,293	0,199
N° 13	0,094	0,000	0,130	0,076
N° 14	0,412	0,074	0,334	0,287
N° 15	0,509	0,081	0,476	0,371

Fracción Censal	Porcentaje de hogares con al menos un indicador NBI	Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	Relacion de dependencia economica	Dimensión Economía del Hogar
N° 1	3,6	11,86	0,54	15,9
N° 2	5,2	16,40	0,54	22,2
N° 3	12,5	22,6	0,50	35,6
N° 4	11,4	18,24	0,52	30,1
N° 5	11,2	18,52	0,52	30,3
N° 6	1,3	8,09	0,54	9,9
N° 7	4,0	12,70	0,52	17,3
N° 8	8,6	17,42	0,54	26,6
N° 9	3,1	10,74	0,52	14,4
N° 10	4,6	15,45	0,53	20,6
N° 11	5,8	16,91	0,50	23,2
N° 12	10,5	16,47	0,53	27,5
N° 13	9,0	17,92	0,55	27,5
N° 14	4,9	16,01	0,52	21,5
N° 15	3,9	14,97	0,51	19,4

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Fracción Censal	Hogares con al menos un indicador NBI	Poblacion de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja	Relacion de dependencia economica	Dimensión Economía del Hogar
N° 1	0,798	0,741	0,212	0,605
N° 2	0,647	0,429	0,253	0,463
N° 3	0,000	0,000	1,000	0,300
N° 4	0,096	0,302	0,589	0,306
N° 5	0,109	0,283	0,494	0,277
N° 6	1,000	1,000	0,234	0,770
N° 7	0,754	0,683	0,552	0,672
N° 8	0,343	0,358	0,119	0,280
N° 9	0,836	0,818	0,465	0,719
N° 10	0,700	0,494	0,357	0,535
N° 11	0,598	0,394	0,840	0,609
N° 12	0,175	0,424	0,401	0,317
N° 13	0,307	0,324	0,000	0,220
N° 14	0,674	0,455	0,561	0,574
N° 15	0,765	0,527	0,679	0,668

Cuadro B. Ponderaciones de los dimensiones conforman el Índice de Calidad de Vida

Fracción censal	Dimensión Servicios disponibles	Dimensión Calidad de la Vivienda	Dimensión Medio Ambiente	Dimensión Nivel Educativa	Dimensión Economía del Hogar
N° 1	247,7	73,8	92,9	108,6	15,9
N° 2	275,0	100,0	48,4	113,0	22,2
N° 3	300,9	143,8	75,5	118,2	35,6
N° 4	301,4	153,7	127,5	120,4	30,1
N° 5	294,0	130,1	73,5	118,0	30,3
N° 6	225,5	35,7	37,7	92,4	9,9
N° 7	140,9	83,7	60,6	108,3	17,3
N° 8	201,8	111,4	69,8	117,5	26,6
N° 9	224,4	67,8	33,9	109,5	14,4
N° 10	271,7	76,1	58,4	112,2	20,6
N° 11	258,2	105,7	55,4	115,6	23,2
N° 12	264,4	133,6	100,7	116,8	27,5
N° 13	256,2	130,3	48,3	119,5	27,5
N° 14	177,1	90,1	45,2	114,3	21,5
N° 15	118,7	80,4	32,1	112,9	19,4
Minimo	118,7	35,7	32,1	92,4	9,93
Maximo	301,4	153,7	127,5	120,4	35,59
Brecha	182,7	118,0	95,4	27,9	25,66
Promedio	237,2	101,1	64,0	113,1	22,80
Dispersión	56,2	32,8	26,8	6,9	6,89
Coefficiente de variación (en %)	23,7	32,5	41,9	6,1	30,2

Calidad de vida y heterogeneidad socio espacial en el Partido de Hurlingham,
Provincia de Buenos Aires (año 2010)

Fracción censal	Dimensión Servicios disponibles	Dimensión Calidad de la Vivienda	Dimensión Medio Ambiente	Dimensión Nivel Educativo	Dimensión Economía del Hogar	Índice de Calidad de Vida
N° 1	0,349	0,723	0,503	0,492	0,605	0,535
N° 2	0,310	0,512	0,837	0,337	0,463	0,492
N° 3	0,277	0,145	0,398	0,100	0,300	0,244
N° 4	0,290	0,063	0,198	0,006	0,306	0,172
N° 5	0,266	0,195	0,535	0,110	0,277	0,277
N° 6	0,419	1,000	0,802	1,000	0,770	0,798
N° 7	0,617	0,658	0,665	0,468	0,672	0,616
N° 8	0,449	0,358	0,513	0,152	0,280	0,351
N° 9	0,362	0,728	0,905	0,455	0,719	0,634
N° 10	0,292	0,699	0,623	0,349	0,535	0,500
N° 11	0,360	0,481	0,775	0,239	0,609	0,493
N° 12	0,372	0,340	0,503	0,199	0,317	0,346
N° 13	0,330	0,258	0,768	0,076	0,220	0,331
N° 14	0,488	0,597	0,738	0,287	0,574	0,537
N° 15	0,687	0,637	0,908	0,371	0,668	0,654