

## **Integración y remesas en la construcción de las familias transmigrantes. El caso de las mujeres latinoamericanas en España<sup>1 2</sup>**

Rafael GRANDE MARTÍN<sup>3</sup> y Alberto DEL REY POVEDA<sup>4</sup>

**Resumen:** El presente trabajo analiza el envío de remesas de las mujeres inmigrantes latinoamericanas en España, desde la perspectiva de análisis de las migraciones laborales como parte de las estrategias y proyectos familiares. Entendemos que las remesas juegan un papel fundamental en las relaciones entre el migrante y su familia de origen en función de la integración o no en la sociedad de destino. Con base en los datos de la Encuesta Nacional de Inmigrantes de 2007 se analizan las características personales de los migrantes, su situación familiar y su proceso de integración familiar y laboral en España como elementos determinantes de la transferencia de remesas. Se presenta especial atención al comportamiento diferencial por sexo. Los resultados nos indican en primer lugar la importancia de los acuerdos explícitos entre el migrante y su familia para asegurar el flujo de recursos, aunque a este respecto existen fuertes diferencias en la transferencia por sexo, como consecuencia de la mayor implicación de las mujeres con los objetivos familiares frente a los objetivos personales. En segundo lugar, destaca la importancia del proceso de integración como elemento que desalienta el mantenimiento de relaciones con el origen, en especial cuando se ha producido el reagrupamiento familiar en el país de destino. Tercero se observan diferencias importantes respecto a la región de procedencia de los inmigrantes, lo que remite a diferentes perfiles y proyectos migratorios según el origen y que aparece vinculado con feminización de las migraciones latinoamericanas a España.

**Palabras Clave:** remesas, proyecto migratorio, relaciones familiares, integración, Latinoamérica, España.

---

<sup>1</sup>Trabajo elaborado en el marco del proyecto CSO2010-16413 del Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España: “*Procesos de integración de la población inmigrante en España: análisis de las trayectorias laborales y reproductivas*” y con el apoyo de los contratos FPU (AP2009-1065) y Ramón y Cajal (RYC-2007-00855).

<sup>2</sup> Trabajo presentado en el V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, Montevideo, Uruguay, del 23 al 26 de octubre de 2012.

<sup>3</sup> Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca – [rgrande@usa.es](mailto:rgrande@usa.es)

<sup>4</sup> Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca – [adelrey@usal.es](mailto:adelrey@usal.es)

## 1. Introducción

Si bien por sus magnitudes las migraciones presentes tienen antecedentes en la historia humana, el proceso de globalización y los avances tecnológicos han transformado y dinamizado la actual etapa de las migraciones internacionales, lo que lleva a algunos autores a hablar de esa “nueva era” del fenómeno migratorio (Portes 1996, Castles y Miller 2004). En este sentido, y desde el punto de vista familiar, cabe destacar dos aspectos fundamentales en el estudio actual de las migraciones. Por un lado, el transnacionalismo migrante que incluye en el estudio de los fenómenos migratorios los vínculos y el intercambio de bienes y recursos económicos, culturales, sociales, simbólicos y políticos en ambas direcciones. En esta perspectiva transnacional resulta esencial considerar la dimensión familiar (Basch, Schiller et al. 1994, Guarnizo 2003) y en concreto, los lazos y la gestión del afecto y el cuidado (Parella Rubio 2007), conformándose así redes globales de cuidado (Cerruti, Maguid et al. 2010, Pérez Orozco 2010). Por otro lado, la importancia de la investigación de las migraciones desde un enfoque de género, como consecuencia de la creciente feminización de la migración junto con el incremento de la conciencia específica de las mujeres dentro de los movimientos poblacionales. Como señala A. Portes (2012: 78) “el foco analítico no puede centrarse sólo en las mujeres, sino en cómo las relaciones entre los sexos modeladas socialmente influyen y, a su vez, son influenciadas por el proceso migratorio”.

Dentro de las múltiples aristas que implican las migraciones y de los vínculos transnacionales, las remesas constituyen uno de los principales elementos de interés. Tanto por sus implicaciones en las sociedades de destino como en las sociedades de origen y especialmente en sus familias. En la sociedad de destino, junto al hecho cuantitativo del dinero que se transfiere, las remesas son un indicador del grado de integración del migrante en la sociedad de acogida. La transferencia o no de recursos tiene fuertes implicaciones en el mantenimiento de las relaciones del migrante con su familia y con su lugar de origen de acuerdo a los principales marcos teóricos.

España se ha convertido en las últimas décadas en una sociedad de reciente y masiva inmigración. Debido a la velocidad, magnitud, continuidad y persistencia de las llegadas de extranjeros, la inmigración ha supuesto uno de los cambios sociales más importantes que se ha producido en la España de finales del siglo XX y comienzos del XXI. Los pagos en concepto de remesas enviadas al exterior desde España –como uno de los mejores indicadores de los vínculos transnacionales– han aumentado en paralelo al incremento de la población

inmigrante en el país<sup>5</sup>, por lo que el peso del stock de población inmigrante por motivos económicos explica en gran medida el crecimiento exponencial de las remesas enviadas al exterior desde finales de los noventa (Ayala Cañón y Pérez Barrasa 2010). No obstante, desde 2008, los efectos de la crisis económica han provocado una transformación brusca del contexto de inserción de los inmigrantes, un freno a nuevas llegadas y el truncamiento de la tendencia creciente de las remesas de trabajadores (del Rey Poveda y Cebrián 2010, Grande 2010).

El objetivo de este trabajo es analizar el envío de remesas por parte de los inmigrantes latinoamericanos residentes en España desde la perspectiva familiar y de género. La fuente de datos utilizada es la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI) elaborada en 2007 por el Instituto Nacional de Estadística. Primero, nos centramos en el estudio de las remesas por su importancia en la definición de los proyectos migratorios y en las posibles implicaciones que conlleva en su integración, o por el contrario en su retorno. Así, estos flujos de dinero están relacionados tanto con las causas de los movimientos migratorios en el origen como con los procesos de inserción e integración en la sociedad de destino. Segundo, analizamos el conjunto de la población inmigrante latinoamericana en España. Además de ser el principal colectivo inmigratorio (casi 2.5 millones, el 37.2% de los extranjeros y el 5.2% del total de la población española según el Padrón Municipal de Habitantes de 2010), reúne unas particulares condiciones desde el punto de vista de su integración (facilidades legales –en el acceso a la nacionalidad–; facilidades culturales y sociales –idioma, religión y en general prácticas culturales–). Por un lado, es un colectivo relativamente homogéneo para el análisis de las remesas y sus implicaciones en el proceso de integración y/o retorno desde el punto de vista legal y cultural. Por otro lado, es un colectivo muy heterogéneo en cuanto a las características migratorias (país de origen, momento de llegada, composición por edad y sexo, distribución territorial, situación familiar y finalmente características socio-demográficas y socioeconómicas del propio migrante), aspectos claves en la definición de los objetivos del proyecto migratorio y, por lo tanto, pueden reflejar distintos comportamientos en el envío de remesas y en las implicaciones que conlleva. Además, respecto a otros colectivos de inmigrantes el latinoamericano está notablemente feminizado, según el Padrón Municipal de Habitantes en 2011 había 80,3 hombres por cada 100 mujeres latinoamericanas.

---

<sup>5</sup>Las transferencias de renta al exterior en concepto de remesas de trabajadores pasaron de 634.360.000 euros durante 1998, a un máximo de 8.448.827.000 euros durante 2007 según las Estadísticas de Balanza de Pagos del Banco de España (2007).

## **2. Marco Teórico e Hipótesis**

En el presente trabajo analizamos las remesas desde una perspectiva micro, a nivel de los migrantes y de las implicaciones familiares. Además de analizar los efectos concretos sobre sus familias de pertenencia en las zonas de origen (efectos en educación, salud, calidad de vida, etc.), el simple envío remite a la existencia y permanencia de vínculos transnacionales y de relaciones entre el migrante y su familia en el lugar de procedencia. Estas relaciones denotan particulares proyectos migratorios y son fundamentales en el estudio del proceso de integración o por el contrario de retorno, otro de los grandes focos de atención en los estudios migratorios (Zhao 2002, de Haas y Fokkema 2011, Kirdar 2009, Rendall, Brownell et al. 2011). Este estudio se ubica, justamente, en el estudio de las remesas como reveladoras de la pervivencia de las relaciones entre el migrante y su familia, y por su importancia en la definición de los proyectos migratorios, en la integración y/o el retorno.

### ***2.1. Las remesas en el juego de relaciones de las familias de migrantes***

El marco teórico utilizado para analizar el flujo de remesas, considerando éstas como un elemento más del juego de relaciones entre el migrante y la familia y un factor fundamental en el análisis de la previsible integración o no de los migrantes en la sociedad de destino, enfatiza dos aspectos. El primero remite a los objetivos de la migración y al papel de la familia. El segundo se refiere al mantenimiento de las relaciones en la medida que se alarga el tiempo de estancia, el cual en gran medida está condicionado por el primero, es decir, por los objetivos iniciales, aunque puedan modificarse en el transcurso de la migración.

De acuerdo a la Nueva Economía de las Migraciones Laborales (NEML), la decisión de migrar se toma en el seno familiar y responde a una “estrategia del grupo” para eludir riesgos en la familia mediante la diversificación de los ingresos y de la fuerza de trabajo (Stark y Levhari 1982, Stark 1991, Taylor 1999). Esta perspectiva asume, primero, que son las condiciones familiares las que determinan la migración, el “proyecto migratorio” y una “estrategia familiar” (del Rey Poveda 2007, del Rey Poveda y Quesnel 2009). En segundo lugar, requiere la existencia de un fuerte vínculo entre el migrante y la familia que permita mantener el contacto y los intercambios a pesar de la ausencia prolongada y, por lo tanto, el envío de las remesas. En este sentido, el proyecto migratorio y la estrategia familiar nos permite entender, por ejemplo, si migra un hombre o una mujer en función del mercado laboral a dónde se dirige; si migran solteros o casados, y entre estos últimos, si migran solos o acompañados por el cónyuge o los hijos, dependiendo del apoyo familiar con el que cuente y de si se plantea o no el retorno. De esta manera se plantea que:

- a) Si entre los objetivos está el retorno, el migrante mantendrá fuertes vínculos con el lugar de origen, a través de fluidas relaciones e intercambios que permitan incrementar su capital social y su patrimonio para facilitar su regreso (Massey 1987, Massey, Goldring et al. 1994);
- b) Las migraciones femeninas tienen un fuerte componente “familiar” (Lucas y Stark 1985, Taylor 1987, Lauby y Stark 1988);
- c) La necesidad de establecer, por un lado, “contratos explícitos” con “obligaciones mutuas” que permitan el intercambio de ayuda y recursos (Taylor 1999, Sana y Massey 2005, del Rey Poveda y Quesnel 2009); por otro, “contratos de préstamos implícitos e informales” como arreglos familiares (Poirine 1997). En ambos casos se establecen relaciones de reciprocidad entre el migrante y la familia para garantizar la pervivencia y el anclaje de las relaciones en las migraciones de larga distancia y larga duración.

## **2.2. Integración y relaciones familiares**

El segundo aspecto a considerar en el flujo de remesas tiene que ver con la permanencia de las relaciones entre el migrante y la familia en función de la integración o no en la sociedad de destino. Desde una perspectiva de análisis de coste-beneficio de la migración, tal como se propone en la *teoría neoclásica* de la migración (Harris, Todaro 1970), una integración exitosa conlleva que carezca de sentido mantener relaciones socioculturales y económicas con el país de origen, puesto que estos lazos incrementan los costes económicos y psicológicos. Por el contrario, los migrantes con una firme intención de retornar no se sentirán muy comprometidos en integrarse en la sociedad de destino y al mismo tiempo, tendrán una mayor motivación para mantener las relaciones sociales y económicas con el país de origen para preparar y facilitar el retorno (de Haas y Fokkema 2011). En general, con el tiempo las intenciones de retornar disminuyen, por lo que es esperable un debilitamiento de las relaciones y una disminución y/o cesación de las remesas.

La *teoría de la asimilación* sobre la integración de los migrantes predice que en la medida que los inmigrantes son asimilados dentro de la sociedad receptora simultáneamente disminuyen las relaciones transnacionales (Portes, Parker et al. 1980). Estudios más recientes y dentro de la literatura sobre el trans-nacionalismo han puesto en duda esta correlación negativa entre integración y relaciones. Portes, Guarnizo y Landon (1999) muestran evidencias empíricas en las que se observa que la integración y las relaciones transnacionales no son necesariamente elementos contrapuestos, sino que pueden ser complementarios. Algunos estudios han cuestionado la hipótesis predominante de que las remesas descienden

automáticamente con el tiempo debido a la progresiva integración y al debilitamiento de las relaciones (Taylor 1999, van Dalen, Groenewold et al. 2005, de Haas y Plug 2006)

La *teoría de la NEML* ofrece un sólido marco conceptual para analizar las remesas dentro de las relaciones entre el migrante y su familia, y el proceso de integración. Entendiendo que las migraciones en su gran mayoría son respuestas a particulares condiciones familiares (Stark 1991, Taylor 1999), se esperaría que el migrante envíe remesas en la medida que la familia necesite recursos, puesto que el desplazamiento forma parte de la estrategia familiar y la migración es un elemento más del proyecto familiar. La ausencia del envío de remesas supondría la ausencia de un proyecto migratorio familiar o el cumplimiento de los objetivos.

En función del marco teórico esbozado planteamos las siguientes hipótesis de investigación:

### **2.3. Hipótesis sobre el envío de remesas**

1) Las *características sociodemográficas* de los migrantes van a conllevar la posibilidad de realizar diferentes trayectorias, laborales y familiares, en la país de destino al margen de los objetivos inicialmente fijados. La mayor implicación familiar en las migraciones de mujeres (Lauby y Stark 1988, Curran y Rivero-Fuentes 2003), hace esperar una mayor propensión a enviar entre las mujeres, aunque previsiblemente no tanto una mayor cantidad enviada debido a la influencia del nivel de ingresos. En cuanto a la edad es esperable que cuanto mayor es la edad mayor sean los compromisos familiares y por tanto mayor la propensión a enviar remesas.

2) El *tiempo de estancia* es uno de los factores que se ha demostrado ejerce una mayor influencia sobre el envío de remesas. Existe cierto consenso en la idea de que se da una propensión marginal decreciente del envío de remesas según aumenta el tiempo de residencia en el país de destino (Funkhouser 1995, Menjívar, DaVanzo et al. 1998, World Bank. 2006). En principio, dado que la mayor parte de los migrantes en España son de carácter económico, es esperable la existencia de una importante propensión a enviar remesas y una mayor cantidad al inicio de su estancia y diferenciada según regiones de origen. No obstante en la medida que sean o no cubiertos los objetivos inicialmente fijados y en función de cómo evolucione su integración (familiar, laboral y legal) en el país de destino pueden aparecer diferentes escenarios. Desde la perspectiva de género se espera que, pese al tiempo en la sociedad de destino, las mujeres muestran una mayor propensión a enviar remesas que los hombres.

3) Las *características familiares* de los inmigrantes constituye el foco principal de nuestro análisis. Si el núcleo familiar del migrante reside en el país de destino, es decir, cuando ha

conseguido reagrupar a sus familiares directos, se debilitan los vínculos y responsabilidades de los inmigrantes con sus parientes en origen disminuyendo el envío de remesas. En este sentido, en los estudios de Merkle y Zimmerman (1992), Funkhouser (1995), Durand et al. (1996) o Konica (2006), se muestra como la reagrupación del cónyuge tiene un efecto negativo en la probabilidad de remitir dinero. Por el contrario, tener hijos en país de origen conlleva un reforzamiento de los vínculos que mantienen los inmigrantes con sus familiares y la comunidad de origen y se traduce en un mayor envío de remesas (Massey y Basem 1992, Menjívar, DaVanzo et al. 1998). Las condiciones de la vivienda son un buen indicador del asentamiento familiar en el país de destino. En suma, esperamos que el envío de remesas y la cantidad enviada vayan a estar condicionado tanto por la reagrupación familiar como por la presencia de miembros, especialmente de hijos en el país de origen. En este sentido, es de esperar que cuando se adquieren nuevas responsabilidades familiares en la sociedad de destino esto se traduzca en un menor envío de remesas, mucho más acusado entre los hombres que entre las mujeres.

4) La inserción laboral de los inmigrantes es otro determinante clave en el envío de remesas y que puede estar a su vez afectado por las características personales, así como por los mismos objetivos de la migración. La capacidad de enviar remesas depende del nivel de los salarios como se señala desde la perspectiva macroeconómica, lo que está directamente relacionado con las condiciones de inserción en el mercado de trabajo del país de destino (empleo y nivel de ingresos). En principio es de esperar que cuanto mejor es la inserción laboral, mayor será la probabilidad de enviar remesas, de hacerlo con más frecuencia y mayores cantidades, dada la mayor disponibilidad de recursos. Ahora bien, un mejor trabajo podría conllevar un mejor "integración" en la sociedad de destino y por lo tanto menos incentivos para mantener los vínculos con el origen. Esto último no está reñido con lo anterior, porque una mejor ocupación en términos de status no tiene porque traducirse en mejores ingresos, algo que es especialmente relevante en el segmentado mercado laboral español. En la mayoría de los casos los ingresos no tienen un efecto significativo, aunque ciertos estudios encuentran una relación positiva (Banerjee 1984, Merkle y Zimmermann 1992). En principio esperamos que cuanto mejor es la inserción laboral, mayor será la probabilidad de enviar remesas (especialmente la cantidad enviada), dada la mayor disponibilidad de recursos. Ahora bien, un mejor trabajo podría conllevar un mejor "integración"<sup>6</sup> en la sociedad de destino y por lo tanto menos incentivos para mantener los vínculos con el origen.

---

<sup>6</sup> La encuesta ENI no proporciona información suficiente para medir el grado de integración desde el punto de vista laboral. Podemos conocer ciertos sectores y puestos de ocupación, pero no el tipo de contrato por ejemplo. Los datos sobre el salario son poco detallados y aunque se pueden extraer tramos salariales mensuales, estos no

### 3. Metodología

El presente trabajo se basa en los microdatos de la *Encuesta Nacional de Inmigrantes* (ENI) de 2007, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística. De las 15.465 encuestas que componen la ENI, se cuenta aquí con una muestra de 6.178 encuestas a inmigrantes de origen latinoamericano. Dentro de los latinoamericanos la ENI sólo es representativa a nivel nacional para el caso de los ecuatorianos, pero sí que es representativa de los flujos a nivel regional. Por eso en el análisis se diferencian tres grandes flujos: los andinos, los sudamericanos, y los originarios de México, Centroamérica y el Caribe, siendo todos ellos representativos.

Para analizar el envío de remesas por parte de los inmigrantes latinoamericanos residentes en España se utilizan de forma complementaria dos variables dependientes. Por un lado, interesa estudiar la probabilidad de enviar o no dinero a los familiares en el país de origen. Se ha utilizado la pregunta de la ENI «¿envía dinero fuera de España?», construyendo una variable dicotómica (1: sí envía; 0: no envía). Por otro lado, mediante la cantidad de remesas (utilizando la pregunta «¿qué cantidad total ha enviado en el último año?») se puede conocer mejor el grado de implicación o categorizar la transferencia desde el punto de vista del proyecto migratorio, puesto que más o menos recursos pueden suponer la construcción o no de un “proyecto” de retorno y definir el compromiso con la familia.

De acuerdo con el marco teórico considerado y la disponibilidad de información de la ENI se han utilizado los siguientes grupos de variables independientes: 1) características sociodemográficas (sexo, edad nivel de estudios situación de actividad antes de migrar y región de nacimiento); 2) características de la propia experiencia migratoria (tiempo de estancia como variable continua, edad a la llegada, motivos de traslado, financiación del viaje, estatus legal, los planes de futuro y propietario de bienes en el país de origen); 3) situación familiar de los migrantes en España (convivencia en pareja, estado civil<sup>7</sup>, tenencia de hijos y convivencia con ellos y régimen de la vivienda<sup>8</sup>); 4) la inserción en el mercado de trabajo (situación en el mercado de trabajo que incluye al sector y la ocupación, e ingresos mensuales medios).

---

están referidos al tiempo trabajado. Así encontramos que los sectores como construcción y agricultura son los que reciben los mayores salarios debido a que muchos inmigrantes trabajan más de 10 horas diarias, mientras que el salario es menor en sectores más regulados debido a un menor número de horas trabajadas.

<sup>7</sup> En relación al estado civil se utilizó también el tipo de matrimonio (endógamo o mixto) y el momento de la unión (antes o después de migrar), pero finalmente no se han introducido en los modelos porque no ejercían un efecto significativo debido al escaso número de registros de algunas categorías.

<sup>8</sup> La ENI no permite diferenciar entre vivienda y hogar, por lo que se recoge el número medio de personas que viven en la vivienda sin distinguir si forman parte de una misma estructura familiar o conviven en ella distintos hogares. Esta variable tampoco se incluye en el análisis dado que no ejercer una influencia significativa.

Se realiza un análisis de regresión logística (logit) para conocer los factores que determinan el envío o no de remesas para el total de la población y separadamente para hombres y mujeres. La interpretación de la regresión logística se hace a través de la razón de probabilidades [ $\exp(\beta)$ ]. La cantidad enviada se analiza mediante un modelo de regresión Tobit, así se evita cometer un sesgo de selección muestral considerando el envío de remesas como una decisión tomada en una sola etapa. El método de probabilidad máxima Tobit permite dar cuenta de la naturaleza discreta y continua de la distribución, es decir, cada variable independiente tiene el mismo efecto en la probabilidad de que un migrante sea remitente y en la cantidad de remesas enviadas, identificándose así un conjunto de variables que son las más significativas para influir en el envío de remesas como decisión conjunta. El modelo Tobit se compara con los resultados de una regresión lineal por MCO para la cantidad de dinero enviado para aquellos que sí envían. La interpretación se hace mediante los coeficientes y el error estándar robusto. Se han construido además otros dos modelos para analizar por separado el comportamiento de hombres y mujeres.

#### **4. Resultados**

En primer lugar se hace una descripción de las remesas y a continuación se presenta el análisis de sus determinantes.

##### ***4.1. Análisis Descriptivo***

La información descriptiva de las variables incluidas en el análisis se presenta en la Tabla A1 (véase Anexo), ofreciendo una completa radiografía de la inmigración latinoamericana en España y sus significativas diferencias por sexo. En primer lugar, destaca la notable feminización y la joven estructura por edades, revelando la cercanía biográfica de su llegada y su asociación con la participación laboral. En segundo lugar, el mayoritario origen económico de las migraciones se combina con un importante componente familiar (el 31,1% se trasladó a España por reagrupación familiar). Además, más de tres cuartas partes planean permanecer en España en el futuro, reflejando así un proyecto migratorio de asentamiento e integración destino. Un tercer aspecto a considerar es su inserción en la sociedad de acogida tanto desde el punto de vista familiar como laboral. En conjunto los inmigrantes de origen latinoamericano están sobre representados en los sectores de baja productividad, mostrando una importante segregación sectorial y ocupacional. Reflejo de esa segregación es el bajo nivel de ingresos y la alta inestabilidad laboral. Por último, un cuarto aspecto a destacar es la distribución de los latinoamericanos según la región de origen. Desde mediados de los años noventa se ha producido un importante cambio en los flujos y la distribución del stock de los

inmigrantes latinoamericanos en España, habiendo ganado importancia relativa los países andinos que suponen ahora más de la mitad de los latinoamericanos en España, en decremento del resto de sudamericanos (que representan un tercio de los latinoamericanos) y en particular de los originarios del Cono Sur.

La Tabla A2 del Anexo incluye algunas características del envío de remesas. Un 49,3% de los latinoamericanos que residen en España envían remesas a su país de origen, enviando de media durante el último año 2.104€<sup>9</sup>. Esto contrasta con el resto de inmigrantes, entre los no latinoamericanos sólo el 28,9% envían remesas y de media envían una menor cantidad al año. Las mujeres latinoamericanas presentan un mayor porcentaje de envío de remesas que los varones, aunque envían de media una cantidad anual menor que los hombres. Las diferencias entre regiones de origen dentro de América Latina y el Caribe son notorias como se muestra en la Tabla 2. Los andinos<sup>10</sup> son el grupo inmigrante que en mayor proporción transfieren dinero al exterior, los que remiten una mayor cantidad de dinero anualmente, y los que realizan envíos con mayor frecuencia. En comparación con estos dos grupos los originarios del resto de Sudamérica tienen un perfil migratorio con una menor proporción de envío de remesas, y los que realizan envíos envían una menor cantidad y con menor frecuencia. Destaca el comportamiento de las mujeres latinas pues, frente a lo que sucede con el resto de inmigrantes, tienen un mayor porcentaje de envío de remesas que los varones, aunque envían de media una cantidad anual menor que los hombres latinos.

#### **4.2. Determinantes del envío de remesas**

Los resultados del análisis sobre los determinantes del envío de remesas de los latinoamericanos en España se recogen en las tablas presentadas en el Anexo. En primer lugar, el análisis sobre el envío o no de remesas a través de diferentes modelos de regresión logística binomial, por separado para hombres y mujeres (véase Tabla A3 del Anexo). En segundo lugar, se presentan las tablas correspondientes al análisis de la cantidad enviada donde se comparan los determinantes de la cantidad de dinero transferida en el último año entre los que si envía (*MCO*) con los determinantes que explican de forma conjunta la probabilidad de envía y la cantidad enviada (*Tobit*), analizando por separado los hombres y las mujeres (véase Tablas A4, A5 y A6 del Anexo).

---

<sup>9</sup> Como hemos señalado anteriormente existe un importante porcentaje de no respuestas de la cantidad enviada entre los que señalan que envía remesas. Del total de latinoamericanos que sí envían remesas se pierden 623 casos de 3046, es decir, un 20,4%.

<sup>10</sup> Al hacer referencia a los andinos como colectivo se incluye a los originarios de Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia.

#### 4.2.1. Características sociodemográficas de los inmigrantes latinoamericanos

En primer lugar y después de controlar por el resto de factores, las *mujeres* latinoamericanas son más propensas a enviar remesas que los hombres, incluso cuando se considera conjuntamente el envío o no y la cantidad enviada. Estos resultados concuerdan con la hipótesis de que las mujeres tienen un mayor compromiso con la familia que se queda en el país de origen, manteniendo en consecuencia mayores lazos económicos con ellos y durante mayor tiempo. Pese a ello el sexo no ejerce una influencia significativa en relación a la intensidad de los vínculos económicos con la familia en origen. Aunque las mujeres tienen un mayor compromiso con la familia en origen y eso las lleva a mantener más vínculos económicos son otros factores los que explican la cantidad enviada anualmente entre los que sí envían.

En segundo lugar, cuanto mayor es la *edad* mayor es el envío de remesas, efecto mucho más acusado entre los hombres que entre las mujeres (aunque se observa, al contrario de lo que ocurre con los hombres, que las mujeres mayores de 50 años tienen una menor probabilidad de enviar dinero y de hacerlo envían una menor cantidad). Podemos extraer dos asociaciones en relación a nuestras hipótesis: por un lado, los más jóvenes están en mejores condiciones de integrarse y han adquirido menos responsabilidades familiares en origen, de ahí que tengan menos incentivos para mantener las relaciones y enviar remesas. Por otro lado, los adultos, en especial las mujeres, tienen mayores responsabilidades familiares y en principio mayores dificultades para lograr una mejor integración, por lo que su presentan una mayor predisposición a enviar recursos y de mantener las relaciones familiares. Para las mujeres más mayores disminuye la intensidad de los vínculos debido a que en esas edades disminuye la responsabilidad familiar (menos miembros dependientes en el hogar).

El *nivel educativo* es una variable significativa como indicador del origen sociodemográfico de los inmigrantes y de las oportunidades de integración laboral. Los mejor preparados por un lado presentan una mejor inserción en la sociedad de destino y en especial en el mercado laboral; y por otro lado, posiblemente proceden de familias con menos necesidades económicas, todo lo cual se traduce en un menor envío de remesas. Al separar por sexo esta relación sólo es significativa para las mujeres respecto a su propensión a enviar remesas pero no a la cantidad enviada.

En cuanto a *procedencia geográfica*, controlando el resto de variables, muestra una gran significatividad. Andinos y centro-americanos, mexicanos y caribeños, tienen una probabilidad mucho mayor de enviar remesas que los procedentes del resto de países sudamericanos. Los andinos envían significativamente mayores cantidades y con más frecuencia que el resto de latinoamericanos. En este caso podemos intuir que el lugar de

procedencia afecta significativamente los objetivos de la migración, muy posiblemente porque remite a particulares condiciones socioeconómicas, lo que acaba afectando a la transferencia de remesas, y en concreto en la intensidad de las relaciones económicas transnacionales. En este sentido, hay que tener presente que los andinos son el colectivo más feminizado de los inmigrantes en España.

#### 4.2.2. *Las características del movimiento migratorio*

La propensión a enviar remesas decrece conforme aumenta el *tiempo de estancia* en España, siendo ésta una relación altamente significativa, que afecta ligeramente más a los hombres cuando sólo se analiza la propensión a enviar, y más a las mujeres cuando se incluye a la decisión de enviar la cantidad enviada. Este resultado concuerda con los resultados encontrados en la literatura, dónde el tiempo de estancia en las sociedades de acogida resulta un factor esencial de su integración y, por ende, en el mantenimiento o no de los vínculos con los familiares en origen: al prolongarse la ausencia se debilitan los vínculos, bien por haberse cumplido los objetivos “acordados”, bien por haber reagrupado a la familia se disminuye la transferencia de dinero. Además, se observa que las mujeres, frente a los hombres y controlando el resto de factores, mantienen una mayor relación y compromiso con sus familias en origen aun cuando se alarga el periodo migratorio. En cambio, el tiempo de estancia no ejercer influencia sobre la cantidad enviada, lo que se puede deber a que las remesas tienen en muchos casos el objetivo de satisfacer las necesidades de la familia en origen.

Como se planteó en el marco analítico, los *motivos de la migración* son esenciales para entender las relaciones entre la familia que se queda en origen y el migrante, y a la vez para comprender el envío de remesas. Sin duda esta es una de las variables que más influye en los modelos. Los migrantes económicos, como es lógico, son los que envían más remesas y con vínculos económicos más intensos. Cuando analizamos por separado sólo la cantidad enviada observamos que esas diferencias son significativas entre las mujeres y no entre los hombres. Aquellos que han migrado motivados por la reagrupación familiar, claramente muestran una menor probabilidad a enviar remesas y a enviar frecuentemente, y envían menores cantidades de dinero que quienes lo hicieron por motivos económicos. La misma reagrupación familiar conlleva una firme intención de instalarse en el lugar de destino y puede suponer que no queden familiares directos en el lugar de origen, por lo que desaparecen las responsabilidades del migrante con su familia propia. En relación a quienes migraron por cuestiones estrictamente económicas, también es menor el envío de remesas en hombres y mujeres con otros objetivos como la educación, seguridad, calidad de vida, etc.

Numerosa literatura ha remarcado que parte del compromiso familiar y de los “acuerdos explícitos” en la migración se establecen a través del *financiamiento del viaje* y el diseño de un futuro de *retorno* que pasa por invertir las remesas en el lugar de origen. Se observa tres aspectos reseñables. En primer lugar, el financiamiento del viaje mediante un préstamo conlleva un mayor envío de remesas (incluso cuando se analiza la decisión conjunta incluyendo la cantidad enviada), muy especialmente en el caso de los hombres y apenas en las mujeres. En segundo lugar, la intención de retornar al país de origen supone un mayor envío de remesas por parte de los hombres, pero carece de significatividad en las mujeres; es decir, estaríamos observando que la motivación “egoísta” o “autointerés” es mayor entre los hombres, mientras que se reafirma la idea de un mayor compromiso familiar entre las mujeres más allá de los planes de retorno o de la ayuda recibida para emigrar. En tercer lugar, la existencia de remesas por “acuerdos explícitos” por la financiación del viaje o la inversión en origen no ejercen una influencia en la cantidad enviada cuando esta se analiza de forma independiente a la decisión de enviar o no.

La existencia de *propiedades en el origen* es un elemento más que liga al migrante con el origen, lo que por un lado puede interferir en el asentamiento definitivo en el destino y por otro puede facilitar el retorno (al disponer de una casa, una propiedad o un negocio). Se observa que la existencia de una propiedad y por lo tanto de un “autointerés” influye significativamente –una vez controlados el resto de factores– tanto la mayor propensión a enviar, y la probabilidad de transferir mayores cantidades de dinero. Esa intensidad de las relaciones puede deberse a que los migrantes con propiedades pueden tener familiares viviendo en su propia casa o al ciudadano de otros familiares dependientes o de sus propiedades y a ellos van dirigidas las remesas

Por último, el *estatus legal* medido a través de la adquisición de la nacionalidad, ya sea de nacimiento o adquirida tras un período de residencia en España, es un factor fundamental de integración, puesto que legalmente se igualan los inmigrantes a los nativos. En ambas situaciones, la propensión a enviar remesas es mucho menor respecto a quienes carecen de nacionalidad, especialmente entre quienes la tienen desde el nacimiento. De hecho cuando se incluye de forma conjunta la cantidad enviada se observa que la nacionalidad es altamente significativa cuando se ha adquirido desde el nacimiento. Esto se debe a que muchos de los inmigrantes con nacionalidad española desde el nacimiento pueden tener familiares nativos directos y están en mejores condiciones de asentarse definitivamente, y su proyecto migratorio ha sido muy diferente (lo cual está muy relacionado también con la procedencia geográfica).

#### 4.2.3. Situación familiar del migrante

Como hemos señalado previamente, la situación familiar del migrante es esencial en los proyectos migratorios y en su proceso de integración. Los *hijos y la convivencia* con ellos determina en gran medida el envío de remesas. Aquellos migrantes que tienen hijos pero no conviven con ellos, es decir que no han reagrupado, tienen una probabilidad de enviar remesas muy superior, efecto aún mayor entre las mujeres. Además, para ambos sexo, no haber reagrupado a los hijos supone enviar significativamente mayores cantidades de dinero. Se confirma así la hipótesis que defendía la importancia de las estrategias y el compromiso familiar de los migrantes, conformándose redes transnacionales de cuidados. Junto a esto, es interesante apreciar como la adquisición de nuevas obligaciones familiares en la sociedad de destino y cierto grado de asentamiento familiar afecta al comportamiento "remesador" de los migrantes, y en especial al de los hombres. Tener hijos y convivir con alguno de ellos en España hace que sea significativamente menos probable enviar remesa frecuentemente frente a hacer con menos regularidad o no enviar. En el caso de los hombres, pero no en las mujeres, tener hijos con ellos en el país de destino implica un menor envío de remesas incluso cuando conjuntamente se incluye la cantidad enviada. Además, analizando sólo la cantidad enviada los hombres que conviven en pareja en España envían menores cantidades de dinero. Es decir, incluso cuando se ha reagrupado a parte de la familia o se han adquirido nuevas responsabilidades familiares en la sociedad de destino (tener hijos, convivir en pareja) las mujeres mantienen un mayor compromiso con los familiares en el país de origen, especialmente si allí tienen hijos.

La *condición de la vivienda* es otro factor significativo que afecta también al envío de remesas, puesto que es un elemento que define un cierto nivel de asentamiento del proyecto migratorio, aunque diferenciando por sexo sólo es significativo en el caso de las mujeres. Por un lado, las mujeres que viven de alquiler tienen una mayor propensión a enviar y transferir mayores cantidades respecto a las que tienen vivienda en propiedad. Por otro lado, la inestabilidad y precariedad residencial está vinculada al mayor envío de remesas entre las mujeres que residen en casa del empleador, dedicadas en su mayoría al servicio doméstico. Estas mujeres son más propensas a enviar y envían mayores cantidades. Se puede extraer que la mujer sacrifica su condición en favor de la familia, puesto que generalmente las mujeres que trabajan en el servicio doméstico como internas son las que reciben un menor salario y aceptan peores condiciones laborales, pero aún así son las que presentan una mayor propensión a enviar remesas, dado que al ser internas los gastos en la sociedad de destino son menores aumentando la capacidad remesadora.

#### 4.2.4. Situación en el mercado laboral.

El último bloque de variables mide el efecto de la inserción de los inmigrantes en el mercado laboral español. La *situación laboral* tiene relativa influencia, afectando sobre todo a la probabilidad de enviar o no, y dentro de esto en mayor medida a los hombres que a las mujeres. Frente a la categoría superior de la escala ocupacional, el resto situaciones laborales tienen una mayor probabilidad de enviar remesas, salvo los inactivos. Los puestos de baja cualificación y los sectores que sufren una enorme segregación étnica en España están asociados con una mayor propensión a enviar remesas, también cuando se incluye de forma conjunta la cantidad enviada: destaca para nuestro objeto de estudio el caso de las mujeres dedicadas al servicio doméstico (aquí el efecto es menor al controlar anteriormente a aquellas que trabajan como internas en casa del empleador, casi en su totalidad en el servicio doméstico y de cuidados). Podemos extraer de esta relación que los inmigrantes peor cualificados, quienes posiblemente proceden de familias con mayores necesidades económicas, son los que tienen unos objetivos más claros de ayudar a su familia. Sus decisiones ocupacionales, aceptando peores puestos, con menor estatus o mayor inestabilidad, están determinadas por esa necesidad u objetivo de enviar dinero a sus países de origen<sup>11</sup>. Además, de acuerdo al marco teórico sobre la integración, los migrantes con una mejor inserción laboral tendrán un menor interés en mantener relaciones con el lugar de origen dada su mejor integración. La situación laboral no tiene efectos significativos respecto a la cantidad enviada.

Finalmente, el nivel de *ingresos* tiene una escasa significatividad en la propensión a enviar, pero es un factor relevante para comprender la cantidad enviada, especialmente entre los hombres. Se pone de manifiesto de nuevo que mientras los hombres toman muy en consideración su propia situación a la hora de enviar remesas a la familia, las mujeres anteponen la situación y necesidades de la familia, de ahí que carezca de significatividad el monto salarial, si bien es muy posible que afecte a la cantidad transferida. Los hombres con un ingreso mensual superior a 1.000€ tienen significativamente una mayor probabilidad de enviar remesas y en mayor cantidad que los que tienen un ingreso inferior. A este respecto hay que señalar que la fuerte segmentación del mercado laboral en España –puesto de trabajo en el mercado secundario en el que se insertan los inmigrantes están unidos a situaciones laborales de bajo estatus y alta precariedad pero con niveles de ingresos relativamente altos–,

---

<sup>11</sup> En este sentido los trabajos Kalter y Kogan (Kalter, Kogan 2002) y Kogan (Kogan 2004) demuestran que una de las razones de la fuerte segregación laboral de los inmigrantes es que su destino ocupacional es producto de decisiones guiadas por la obtención de ganancias económicas inmediatas, aunque sea a costa de mayor precariedad y menor estatus social.

hace especialmente atractivos determinados nichos laborales cuando existe el objetivo de enviar remesas a los familiares en origen.

## **5. Conclusiones**

Los hallazgos de este trabajo confirman que el envío de remesas es un proceso complejo y sobre él que influyen una gran variedad de factores que tienen que ver con el propio migrante, con su familia y con las condiciones de inserción en el lugar de destino. Del análisis precedente podemos extraer las siguientes conclusiones.

Primero, los resultados apuntan a que migrar y enviar o no remesas son en la mayoría de los casos decisiones conjuntas como resultado de las condiciones familiares y de la existencia de un “proyecto migratorio” que permite entender el envío de remesas como parte del juego de relaciones transnacionales entre el migrante y su familia. Aspectos como el motivo de la migración, el financiamiento del viaje, los planes de futuro o la existencia de propiedades, aparece como muy relevantes en el envío de remesas y a la vez dejan entrever la existencia de acuerdos entre el migrante y su familia que condicionan dichas transferencias antes incluso de realizar la migración.

En segundo lugar, y relacionado con lo anterior, los resultados demuestran la importancia de la situación familiar como determinante del envío de remesas debido a la existencia de familias transnacionales y las redes globales de cuidado. El ciclo de vida familiar y personal reflejado en la edad y la situación de reagrupación familiar o no de los hijos junto con la adquisición de nuevas responsabilidades familiares en la sociedad de destino, son centrales en el grado de implicación que el migrante asume con su familia y por ende en la transferencia de recursos monetarios.

Tercero, se observa un mayor compromiso familiar por parte de las mujeres latinoamericanas, al igual que han mostrado otros estudios en otras partes del mundo. Ese mayor compromiso, respecto a los hombres, se observa tanto con el mayor tiempo de estancia como cuando se adquieren responsabilidades familiares en la sociedad de destino. La notable feminización de la migración latina a España está asociada a su rápida inserción laboral en un mercado de trabajo fuertemente segmentado, especialmente en el sector servicios y en el servicio doméstico y de cuidados<sup>12</sup>. Dado que las mujeres envía más que los hombres, desde la perspectiva de las familias de origen es preferible que emigren las mujeres a los hombres. Por lo que podría plantearse que en parte la feminización del flujo migratorio podría "estar

---

<sup>12</sup> Por ejemplo las mujeres andinas mantienen un gran nicho laboral en el servicio doméstico y de cuidados, dónde se puede hablar de una etnificación de la mano de obra.

promovido" por parte de las familias y los proyectos migratorios, aunque los datos de los que disponemos no nos permiten corroborar a todos los extremos esta hipótesis alternativa de la feminización.

Un cuarto aspecto a considerar en la transferencia de remesas y en el mantenimiento de las relaciones es el grado de integración del migrante en la sociedad de destino. Por un lado, se confirma la hipótesis comúnmente aceptada de que en la medida que se alarga el tiempo de residencia en el país de destino disminuyen las transferencias de remesas. Por otro lado, a través de la significatividad de determinadas variables, como la educación, la posición en el empleo o la posesión de la nacionalidad española, parece también refutarse la hipótesis de que una mejor y mayor integración en la sociedad de destino conlleva una ruptura de los vínculos con el origen.

Un quinto aspecto a señalar es el fuerte vínculo observado entre la región de origen de los latinoamericanos y la propensión al envío de remesas. La procedencia geográfica nos estaría remitiendo a la existencia de diferentes tipos de proyectos migratorios dentro de los latinoamericanos en España y, sobre todo, la relevancia de las causas o motivos de la migración tienen a la hora de explicar los determinantes de las remesas del envío de remesas. En este sentido, es especialmente relevante el caso del colectivo andino –el más numeroso entre los latinos– que presenta una mayor propensión al envío de remesas muy posiblemente derivado de su origen socioeconómico.

## 6. Bibliografía

AYALA CAÑÓN, L. y PÉREZ BARRASA, T., 2010. "Inmigración y transferencias de renta al exterior". *Presupuesto y gasto público*, (61), pp. 245-272.

BANERJEE, B., 1984. "The probability, size and uses of remittances from urban to rural areas in India". *Journal of Development Economics* *Journal of Development Economics*, 16(3), pp. 293-311.

BASCH, L.G., SCHILLER, N.G. and SZANTON BLANC, C., 1994. *Nations unbound : transnational projects, postcolonial predicaments, and deterritorialized nation-states*. [S.l.]: Gordon and Breach.

CASTLES, S., MILLER, M.J. and MORÁN QUIROZ, L.R., 2004. *La era de la migración : movimientos internacionales de población en el mundo moderno*. Mexico: Universidad Autónoma de Zacatecas.

CERRUTI, M., MAGUID, A. 2010. "Familias divididas y cadenas globales de cuidado : la migración sudamericana a España" CEPAL: Serie Políticas Sociales.

CURRAN, S.R. and RIVERO-FUENTES, E., 2003. "Engendering Migrant Networks: The Case of Mexican Migration". *Demography*, 40(2), pp. 289-307.

DE HAAS, H. and FOKKEMA, T., 2011. "The effects of integration and transnational ties on international return migration intentions". *DemRes Demographic Research*, 25(2), pp. 755-782.

- DE HAAS, H. and PLUG, R., 2006. "Cherishing the Goose with the Golden Eggs: Trends in Migrant Remittances from Europe to Morocco 1970-2004". *International Migration Review*, 40(3), pp. 603-634.
- DEL REY POVEDA, L.A., 2007. "Determinants and consequences of internal and international migration". *DemRes Demographic Research*, 16, pp. 287-314.
- DEL REY POVEDA, L.A. and CEBRIÁN, M., 2010. "La migración latinoamericana ante a la crisis. *Claves de la economía mundial*". 1 edn. Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX), pp. 337-343.
- DEL REY POVEDA, L.A. and QUESNEL, A., 2009. "Dynamiques intrafamiliales et migration internationale : obligations et ancrages des migrants du Veracruz (Mexique)". In: V. BABY-COLLIN, G. CORTES, L. FARET and H. GUÉTAT-BERNARD, eds, *En Migrants des Suds*. Marseille (Francia): IRD PULM, pp. 327-348.
- DURAND, J., KANDEL, W., PARRADO, E.A. and MASSEY, D.S., 1996. "International Migration and Development in Mexican Communities". *Demography*, 33(2), pp. 249-264.
- FUNKHOUSER, E., 1995. "Remittances from International Migration: A Comparison of El Salvador and Nicaragua". *The review of economics and statistics*, 77(1), pp. 137-146.
- GRANDE MARTÍN, R., 2010. "Remesas, crisis económica internacional y desarrollo en América Latina". En *200 años de Iberoamérica (1810-2010): Congreso Internacional : Actas del XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles, Santiago de Compostela, 15-18 de setiembre de 2010*. 1 edn. Universidade de Santiago de Compostela, Servizio de Publicacións e Intercambio Científico, pp. 2849-2869.
- GUARNIZO, L.E., 2003. "The Economics of Transnational Living". *International Migration Review*, 37(3, Transnational Migration: International Perspectives), pp. 666-699.
- HARRIS, J.R. and TODARO, M.P., 1970. "Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis". *The American Economic Review*, 60(1), pp. 126-142.
- KALTER, F. and KOGAN, I., 2002. "Ethnic inequalities at labour market entry in Belgium and Spain". Working papers, nº 49 edn. Mannheim: MZES.
- KIRDAR M.G., 2009. "Labor market outcomes, savings accumulation, and return migration". *Labour Econ.Labour Economics*, 16(4), pp. 418-428.
- KOGAN, I., 2004. "Labour market careers of immigrants in Germany and the United Kingdom". *Journal of International Migration and Integration*, 5(4), pp. 417-447.
- KONICA, N., 2006. "The Emigration Experience and its Impact on the Albania Economy in Early Transition Period". In: D. BEZEMER, ed, *On Eagle's Wings: The Albanian Economy in Transition*. New York: Nova Science Publishers, pp. 51-69.
- LAUBY, J. and STARK, O., 1988. "Individual migration as a family strategy: young women in the Philippines". *Population studies*., 1988, pp. 473-486.
- LUCAS, R.E.B. and STARK, O., 1985. "Motivations to Remit: Evidence from Botswana". *The Journal of Political Economy*, 93(5), pp. 901-918.
- MASSEY, D.S., 1987. *Return to Aztlan : the social process of international migration from western Mexico*. Berkeley: University of California Press.
- MASSEY, D.S. and BASEM, L.C., 1992. "Determinants of Savings, Remittances, and Spending Patterns among U.S. Migrants in Four Mexican Communities". *Sociological Inquiry Sociological Inquiry*, 62(2), pp. 185-207.
- MASSEY, D.S., GOLDRING, L. and DURAND, J., 1994. "Continuities in Transnational Migration: An Analysis of Nineteen Mexican Communities". *American Journal of Sociology*, 99(6), pp. 1492-1533.

- MENJÍVAR, C., DAVANZO, J., GREENWELL, L. and VALDEZ, R.B., 1998. "Remittance Behavior among Salvadoran and Filipino Immigrants in Los Angeles". *International Migration Review*, 32(1), pp. 97-126.
- MERKLE, L. and ZIMMERMANN, K.F., 1992. "Savings and Remittances in West Germany". In: K.F. ZIMMERMANN, ed, *Migration and Economic Development*. Berlín: Springer-Verlag, .
- MERKLE, L. and ZIMMERMANN, K.F., 1992. "Savings, remittances, and return migration". *Economics letters*, 38(1), pp. 77-81.
- PARELLA RUBIO, S., 2007. "Los vínculos afectivos y de cuidado en las familias transnacionales: Migrantes ecuatorianos y peruanos en España". *Migraciones Internacionales*, 4(2), pp. 151-188.
- PÉREZ OROZCO, A., 2010. "Cadenas globales de cuidado : ¿qué derechos para un regimen global de cuidados justo?" Santo Domingo: UN-INSTRAW.
- POIRINE, B., 1997. "A theory of remittances as an implicit family loan arrangement". *World development*.25(4) Apr.1997 : 589-611, .
- PORTES, A., PARKER, R.N. and COBAS, J.A., 1980. "Assimilation or Consciousness: Perceptions of U.S. Society Among Recent Latin American Immigrants to the United States". *Social Forces Social Forces*, 59(1), pp. 200-224.
- PORTES, A., 2012. *Sociología económica de las migraciones*. Primera edn. Barcelona: Anthtopos.
- PORTES, A., 1996. "Transnational communities: Their emergence and significance in the contemporary world-system". In: KORZENIEWIC, ROBERTO PATRICIO Y SMITH, WILLIAM C., ed, *Latin America in the World-Economy*. London: Greenwood Press, pp. 151-168.
- PORTES, A., GUARNIZO, L.E. and LANDOLT, P., 1999. *Transnational communities*. London: Routledge.
- RENDALL, M.S., BROWNELL, P. and KUPS, S., 2011. "Declining Return Migration From the United States to Mexico in the Late-2000s Recession: A Research Note". *Demography*, 48(3), pp. 1049-1058.
- SANA, M. and MASSEY, D.S., 2005. "Household Composition, Family Migration, and Community Context: Migrant Remittances in Four Countries". *Social Science Quarterly*, 86(2), pp. 509-528.
- STARK, O., 1991. *The migration of labor*. Cambridge, Mass., USA; Oxford, UK: B. Blackwell.
- STARK, O. and LEVHARI, D., 1982. "On Migration and Risk in LDCs". *Economic Development and Cultural Change*, 31(1), pp. 191-196.
- TAYLOR, E.J., 1999. "The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process". *Int Migration International Migration*, 37(1), pp. 63-88.
- TAYLOR, J.E., 1987. "Undocumented Mexico-U.S. Migration and the Returns to Households in Rural Mexico". *American Journal of Agricultural Economics American Journal of Agricultural Economics*, 69(3),.
- VAN DALEN, H., GROENEWOLD, G. and FOKKEMA, T., 2005. "The effect of remittances on emigration intentions in Egypt, Morocco, and Turkey". *Population Studies*, 59(3), pp. 375-392.
- WORLD BANK., 2006. *Global economic prospects 2006 : economic remittances and migration*. Washington, D.C.: World Bank.
- ZHAO, Y., 2002. "Causes and Consequences of Return Migration: Recent Evidence from China". *Journal of Comparative Economics*, 30(2), pp. 376-394.

## 7. Anexo

Tabla A1. Análisis descriptivo de las variables.

		Total Latinoamericanos		
		Total (N=6178)	Hombres (N=2464)	Mujeres (N=3714)
<b>Sexo</b>	Hombre	40.9		
	Mujer	59.1		
<b>Edad</b>	de 16 a 25 años	16.2	17.6	15.3
	de 26 a 35 años	35.7	36.2	35.5
	de 36 a 49 años	32.1	31.4	32.6
	50 años o más	15.9	14.9	16.6
<b>Nivel de Estudios</b>	Primaria o inferior	22.3	22.5	22.1
	Secundaria	55.0	55.7	54.5
	Terciaria o Superior	22.7	21.8	23.4
<b>Situación de Actividad antes de migrar</b>	Trabajando	61.5	68.8	56.6
	Desempleado	5.5	7.2	4.4
	Estudiando	18.9	20.8	17.6
	Inactivo trab. hogar	14.1	3.2	21.4
<b>País de Origen</b>	Resto de Sudamérica	33.4	35.2	32.2
	Región Andina	51.9	52.1	51.8
	México, Centroamérica y Caribe	14.6	12.7	15.9
<b>Año de Llegada a España</b>	Hace 2 años o menos	6.9	7.3	6.5
	Hace de 3 a 9 años	67.6	68.3	67.2
	Hace 10 años o más	25.5	24.3	26.3
<b>Edad a la llegada a España</b>	15 años o menos	14.0	15.5	13.0
	de 16 a 35 años	63.6	64.0	63.4
	36 años o más	22.5	20.6	23.7
<b>Motivos del traslado a España</b>	Por razones económicas	47.7	51.3	45.3
	Por reagrupación familiar	31.1	27.5	33.6
	Por otras razones: calidad de vida, educación, etc.	21.2	21.2	21.1
<b>Financiación del viaje</b>	No pagó nada	40.4	37.7	42.2
	Disponía de todo el dinero	41.8	44.9	39.8
	Tuvo que pedir un préstamo	17.8	17.4	18.0
<b>Planes para el Futuro</b>	No sabe o irse a otro país	12.1	12.1	12.1
	Regresar al país de origen	9.2	8.2	9.8
	Permanecer en España	78.7	79.8	78.0
<b>Propietario de bienes en país de origen</b>	No	71.7	72.0	71.5
	Sí	28.3	28.0	28.5
<b>Nacionalidad Española</b>	No	70.5	70.2	70.6
	Sí	24.1	23.1	24.7
	Sí, desde el nacimiento	5.5	6.7	4.6
<b>Estado Civil</b>	Soltero	41.1	45.0	38.5
	Casado, viudo o divorciado	58.9	55.0	61.5
<b>Convivencia</b>	No convive en pareja	43.4	41.6	44.6
	Sí convive en pareja	56.6	58.4	55.4
<b>Hijos y Convivencia</b>	No tiene hijos	31.2	36.2	27.9
	Tiene hijos y no convive con ninguno de ellos	22.4	22.9	22.1
	Tiene hijos y convive al menos con alguno	46.4	40.9	50.0
<b>Vivienda</b>	De su propiedad	28.7	29.6	28.1
	Alquilada	48.6	52.8	45.8
	Cedida Gratuita	16.4	15.5	17.0
	Reside en ella como trabajador interno	6.3	2.1	9.2
<b>Situación laboral (sector + ocupación)</b>	Dirección, técnicos y profesionales	12.3	16.4	9.6
	Administrativos y empleados Administración Pública	4.0	3.0	4.6
	Comercio, hotelería y otros servicios	24.6	21.7	26.5
	Construcción	9.7	24.2	
	Servicio doméstico y de cuidados	13.0		20.9
	Resto de trabajadores no cualificados y semicualificados de la industria y el transporte	8.7	14.9	4.6
	Desempleados	10.2	8.8	11.1
	Inactivos	17.6	10.0	22.7
<b>Ingresos mensuales medios</b>	1.000€ o menos	43.0	31.7	50.5
	1.001€ o más	24.3	43.7	11.5
	No tiene ingresos	32.6	24.6	38.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos de la *Encuesta Nacional de Inmigrantes 2007* (INE).

**Tabla A2. Características del envío de remesas de los latinoamericanos en España según sexo.**

	Total Latinos			Andinos			Cono Sur			Resto de Sudamericanos			Mexicanos, Centroamericanos y caribeños			Resto de Inmigrantes		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
<b>Envían Remesas</b>																		
Si	47,2	50,7	49,3	65,2	65,8	65,6	22,3	24,5	20,5	32,5	24,4	37,3	43,8	36,4	47,6	28,9	33,9	24,2
No	52,8	49,3	50,7	34,8	34,2	34,4	77,7	75,5	79,5	67,5	75,7	62,7	56,2	63,6	52,4	71,1	66,1	75,8
<b>Cantidad media enviada durante el último año (de los que Sí envían)</b>																		
	2.104	2.390	1.927	2334	2634	2138	1.373	1.647	1.101	1.836	1.755	1.869	1.509	1.852	1.381	1.599	1.753	1.400
<b>Frecuencia de envío (de los que Sí envían)</b>																		
Semanal	1,1	1,0	1,2	1,2	1,0	1,3	1,5	2,2	0,7	1,1	0,0	1,5	0,4	0,3	0,0	0,4	0,6	0,8
Mensual	60,2	60,7	59,9	64,7	63,6	65,4	39,6	42,3	36,8	58,8	66,7	55,8	49,6	51,8	57,0	31,5	35,4	38,4
Trimestral	14,7	15,6	14,2	13,6	14,5	13,0	16,9	19,0	14,7	15,7	17,3	15,1	18,8	18,7	18,4	22,1	21,2	20,5
Semestral	4,9	4,6	5,0	4,3	3,9	4,5	7,3	8,8	5,9	6,6	5,3	7,0	5,7	5,1	3,5	10,5	8,7	7,4
Anual	3,1	2,7	3,3	2,0	2,0	2,0	8,8	5,1	12,5	3,3	1,3	4,0	4,3	4,3	4,4	8,6	7,0	5,7
Ocasional	16,0	15,6	16,5	14,3	15,0	13,8	26,0	22,6	29,4	14,6	9,3	16,6	21,3	19,9	16,7	26,8	27,0	27,2

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos de la *Encuesta Nacional de Inmigrantes 2007* (INE).

\* Un 20% de los migrantes que envían no indican la cantidad

**TABLA A3. Probabilidad de enviar remesas de los latinoamericanos en España (cat.ref.: NO enviar).**

Variables		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
		Total	Hombres	Mujeres
		Latinoamericanos	Latinoamericanos	Latinoamericanos
		Odds Ratio	Odds Ratio	Odds Ratio
<b>Sociodemográficas</b>				
Sexo	Hombre	ref.		
	Mujer	1.543***		
Edad	de 16 a 25 años	ref.	ref.	ref.
	de 26 a 35 años	1.793***	2.380***	1.526**
	de 36 a 49 años	1.967***	2.467***	1.698**
	50 años o más	1.298	2.469**	0.925
Nivel de Estudios	Primaria o inferior	ref.	ref.	ref.
	Secundaria	1.120	1.202	1.099
	Terciaria o Superior	0.660***	0.780	0.636***
País de Origen	Región Andina	ref.	ref.	ref.
	Resto de Sudamérica	0.312***	0.262***	0.336***
	México, Centroamérica y Caribe	1.010	0.759	1.159
<b>Características Migratorias</b>				
Años en España (V. Continua)		0.970***	0.967**	0.973**
Edad a la llegada a España	15 años o menos	ref.	ref.	ref.
	de 16 a 35 años	3.574***	2.955***	3.867***
	36 años o más	2.993***	2.748**	3.131***
Motivos del traslado a España	Por razones económicas	ref.	ref.	ref.
	Por reagrupación familiar	0.695***	0.718*	0.696***
	Por otras razones: calidad de vida, educación, etc.	0.578***	0.643**	0.545***
Financiación del viaje	No pagó nada	ref.	ref.	ref.
	Disponía de todo el dinero	1.009	1.073	0.980
	Tuvo que pedir un préstamo	1.627***	1.997***	1.439**
Planes para el Futuro	No sabe o irse a otro país	ref.	ref.	ref.
	Regresar al país de origen	1.329*	1.852**	1.127
	Permanecer en España	1.005	1.295	0.886
Propietario de bienes en país de origen	No	ref.	ref.	ref.
	Sí	1.407***	1.611***	1.294**
Nacionalidad Española	No	ref.	ref.	ref.
	Sí	0.733***	0.797	0.709**
	Sí, desde el nacimiento	0.139***	0.173***	0.108***
<b>Situación Familiar</b>				
Estado Civil <sup>13</sup>	Soltero	ref.	ref.	ref.
	Casado, viudo o divorciado	0.889	0.806•	0.942
Convivencia	No convive en pareja	ref.	ref.	ref.
	Sí convive en pareja	1.187*	1.135	1.199*
Hijos y Convivencia	No tiene hijos	ref.	ref.	ref.
	Tiene hijos y no convive con ninguno de ellos	2.580***	2.017***	3.051***
	Tiene hijos y convive al menos con alguno de ellos	0.893	0.663**	1.027
Vivienda <sup>14</sup>	De su propiedad	ref.	ref.	ref.
	Alquilada	1.099	1.050	1.154
	Cedida Gratuita	0.892	0.779	0.981
	Reside en ella como trabajador interno	1.737***	1.100	2.021***
<b>Situación Laboral</b>				
Situación laboral (sector + ocupación)	Dirección, técnicos y profesionales	ref.	ref.	ref.
	Administrativos y empleados de la Administración Pública	1.326	1.925•	1.083
	Comercio, hotelería y otros servicios	1.349*	1.652**	1.134
	Construcción	1.961***	2.020***	
	Servicio doméstico y de cuidados	1.528**		1.400•
	Resto de trabajadores no cualificados y semicualificados de la industria y el transporte	1.769***	1.713**	1.913*
	Desempleados	1.279	1.317	1.217
	Inactivos	0.742	0.322**	0.772
Ingresos mensuales medios	1.000€ o menos	ref.	ref.	ref.
	1.001€ o más	1.197*	1.319*	0.968
	No tiene ingresos	0.777	0.810	0.723
Numero de observaciones incluidas en el análisis		6,037	2,405	3,632
Log likelihood		-2993.216	-1134.787	-1829.165
LR chi2		2382.20	1057.54	1375.02
Prob> chi2		0.000	0.000	0.000
Pseudo R2		0.285	0.318	0.273

\*\*\* Significativo al 99,9% (P<0,001) / \*\* Significativo al 99% (P<0,01) / \* Significativo al 95% (P<0,05) / • Significativo al 90% (P<0,1)

Fuente: ENI 2007 (INE).

<sup>13</sup> Incluyendo como variables independientes el tipo de matrimonio (*endógamo - mixto*) y el momento de la unión (antes o después de migrar) no se han encontrado resultados significativo en los modelos.

<sup>14</sup> La variable 'tamaño de la vivienda' no ejerce un efecto significativo en los modelos, y por ello no se incluye.

**Tabla A4. Modelo Tobit censurado de la cantidad de remesas enviadas en el último año por los latinoamericanos en España (comparado con la regresión lineal por mínimos cuadrados).**

Variables		Efecto de la cantidad enviada censurada según si envían o no		Efecto de la cantidad enviada sólo entre los que si envían remesas	
		Tobit		MCO	
		Coef.	Robust Std. Err.	Coef.	Robust Std. Err.
<b>Sociodemográficas</b>					
Sexo	Hombre	ref.	ref.	ref.	ref.
	Mujer	474,12***	133,28	-221,66	171,15
Edad	de 16 a 25 años	ref.	ref.	ref.	ref.
	de 26 a 35 años	509,18**	173,10	-35,35	154,36
	de 36 a 49 años	550,53*	230,24	-47,38	217,75
	50 años o más	-208,87	298,72	-470,70	294,29
Nivel de Estudios	Primaria o inferior	ref.	ref.	ref.	ref.
	Secundaria	336,02**	124,91	173,01	117,99
	Terciaria o Superior	-228,74	168,85	242,47	177,11
Situación de Actividad antes de migrar	Trabajando	ref.	ref.	ref.	ref.
	Desempleado	54,55	189,09	-248,48	170,54
	Estudiando	-565,69***	167,71	-271,51*	150,25
	Inactivo trab. hogar	-310,18*	137,27	-355,58**	132,60
País de Origen	Región Andina	ref.	ref.	ref.	ref.
	Resto de Sudamérica	-1.856,64***	159,85	-613,28***	107,98
	México, Centroamérica y Caribe	-445,90**	145,72	-560,97***	140,11
<b>Características Migratorias</b>					
Años en España (V. Continua)		-31,60**	10,93	16,61	13,06
Edad a la llegada a España	15 años o menos	ref.	ref.	ref.	ref.
	de 16 a 35 años	1.800,99***	303,97	150,63	306,47
	36 años o más	1.615,73***	340,23	143,54	360,35
Motivos del traslado a España	Por razones económicas	ref.	ref.	ref.	ref.
	Por reagrupación familiar	-574,12***	128,69	-323,14**	119,15
	Por otras razones: calidad de vida, educación, etc.	-821,88***	152,40	-272,00*	139,31
Financiación del viaje	No pagó nada	ref.	ref.	ref.	ref.
	Disponía de todo el dinero	-36,49	125,69	-280,35*	140,96
	Tuvo que pedir un préstamo	553,78***	138,69	-8,97	150,41
Planes para el Futuro	No sabe o irse a otro país	ref.	ref.	ref.	ref.
	Regresar al país de origen	616,28**	208,45	318,23	205,38
	Permanecer en España	49,56	147,75	-81,86	139,97
Propietario de bienes en país de origen	No	ref.	ref.	ref.	ref.
	Si	799,36***	132,24	602,85***	129,20
Nacionalidad Española	No	ref.	ref.	ref.	ref.
	Si	-295,46*	158,77	25,13	169,85
	Sí, desde el nacimiento	-3.187,83***	619,66	-432,45	494,52
<b>Estatus Familiar</b>					
Estado Civil *	Soltero	ref.	ref.	ref.	ref.
	Casado, viudo o divorciado	-61,60	112,23	119,56	104,59
Convivencia	No convive en pareja	ref.	ref.	ref.	ref.
	Si convive en pareja	50,94	109,79	-232,17*	101,30
Hijos y Convivencia	No tiene hijos	ref.	ref.	ref.	ref.
	Tiene hijos y no convive con ninguno de ellos	1.498,01***	153,43	869,93***	140,09
	Tiene hijos y convive al menos con alguno de ellos	-210,36	131,11	-48,64	117,27
Vivienda *	De su propiedad	ref.	ref.	ref.	ref.
	Alquilada	30,41*	132,04	291,30*	146,11
	Cedida Gratuita	-27,93	183,00	279,32	180,94
	Reside en ella como trabajador interno	1.036,34***	246,43	829,76***	257,42
<b>Situación Laboral</b>					
Situación laboral (sector + ocupación)	Dirección, técnicos y profesionales	ref.	ref.	ref.	ref.
	Administrativos y empleados de la Administración Pública	529,62	323,94	-115,16	321,70
	Comercio, hotelería y otros servicios	478,37*	211,51	5,56	210,33
	Construcción	896,13***	252,61	-40,09	261,37
	Servicio doméstico y de cuidados	585,55*	243,63	50,23	230,54
	Resto de trabajadores no cualificados y semicualificados de la industria y el transporte	855,10***	248,57	36,40	242,82
	Desempleados	997,45*	449,98	71,28	433,76
	Inactivos	176,80	414,46	-185,24	378,17
	Ref.	ref.	ref.	ref.	
Ingresos mensuales medios	1.000€ o menos	ref.	ref.	ref.	ref.
	1.001€ o más	696,25***	134,90	576,28***	141,95
	No tiene ingresos	-784,77*	351,94	149,64	312,87
Constante		-2.952,88***	467,82	1.585,99***	463,75
		Numero de observaciones incluidas en el análisis	5.482	Numero de observaciones incluidas en el análisis	2.389
		Observaciones No Censuradas	2.389		
		Pseudo Log likelihood	-23716,873	Root MSE	2419,6
		Prob> F	0,000	Prob> F	0,000
		Pseudo R2	0,043	R2	0,119

\*\*\* Significativo al 99,9% (P<0,001) / \*\* Significativo al 99% (P<0,01) / \* Significativo al 95% (P<0,05) / • Significativo al 90% (P<0,1)

Fuente: ENI 2007 (INE).

**Tabla A5. Modelo Tobit censurado de la cantidad de remesas enviadas en el último año por los hombres latinoamericanos en España.**

Variables		Efecto de la cantidad enviada censurada según si envían o no		Efecto de la cantidad enviada sólo entre los que si envían remesas	
		Tobit		MCO	
		Coef.	Robust Std. Err.	Coef.	Robust Std. Err.
<b>Sociodemográficas</b>					
Edad	de 16 a 25 años	ref.	ref.	ref.	ref.
	de 26 a 35 años	1.182,85***	347,90	109,90	289,34
	de 36 a 49 años	1.184,74*	500,16	145,08	454,97
	50 años o más	1.063,34*	599,77	205,79	568,57
Nivel de Estudios	Primaria o inferior	ref.	ref.	ref.	ref.
	Secundaria	601,33*	237,23	294,23	224,36
	Terciaria o Superior	-57,94	316,12	226,77	330,74
Situación de Actividad antes de migrar	Trabajando	ref.	ref.	ref.	ref.
	Desempleado	-9,99	311,29	-366,16	274,36
	Estudiando	-450,34	311,14	-241,31	285,61
País de Origen	Inactivo trab. hogar	-198,08	558,62	-292,92	592,04
	Región Andina	ref.	ref.	ref.	ref.
	Resto de Sudamérica	-2.328,96***	308,27	-763,57***	192,55
	México, Centroamérica y Caribe	-940,80**	336,38	-555,32	338,96
<b>Características Migratorias</b>					
Años en España (V. Continua)		-34,34	23,17	27,75	25,89
Edad a la llegada a España	15 años o menos	ref.	ref.	ref.	ref.
	de 16 a 35 años	1.903,61***	591,04	138,06	677,22
	36 años o más	1.923,00**	634,57	112,27	758,65
Motivos del traslado a España	Por razones económicas	ref.	ref.	ref.	ref.
	Por reagrupación familiar	-523,38*	256,28	-386,08	236,87
	Por otras razones: calidad de vida, educación, etc.	-783,29**	290,46	-136,81	284,40
Financiación del viaje	No pagó nada	ref.	ref.	ref.	ref.
	Disponía de todo el dinero	77,18	263,43	-239,06	329,87
	Tuvo que pedir un préstamo	1.269,13***	269,47	386,26	343,01
Planes para el Futuro	No sabe o irse a otro país	ref.	ref.	ref.	ref.
	Regresar al país de origen	1.007,80**	386,16	198,02	377,77
	Permanecer en España	232,39	293,31	-294,32	286,20
Propietario de bienes en país de origen	No	ref.	ref.	ref.	ref.
	Sí	1.149,89***	282,27	787,51**	267,10
Nacionalidad Española	No	ref.	ref.	ref.	ref.
	Sí	-393,13	295,63	-317,23	280,43
	Sí, desde el nacimiento	-3.900,76***	1.004,86	-1.274,29	918,99
<b>Estatus Familiar</b>					
Estado Civil *	Soltero	ref.	ref.	ref.	ref.
	Casado, viudo o divorciado	15,62	210,22	277,01	192,16
Convivencia	No convive en pareja	ref.	ref.	ref.	ref.
	Sí convive en pareja	-205,98	217,82	-510,37**	200,79
Hijos y Convivencia	No tiene hijos	ref.	ref.	ref.	ref.
	Tiene hijos y no convive con ninguno de ellos	1.228,77***	249,42	794,78***	231,07
	Tiene hijos y convive al menos con alguno de ellos	-785,44**	270,45	-54,91	235,25
Vivienda *	De su propiedad	ref.	ref.	ref.	ref.
	Alquilada	157,07	257,92	287,04	282,66
	Cedida Gratuita	-432,23	421,65	410,85	441,03
	Reside en ella como trabajador interno	849,63	759,45	1.311,36*	779,18
<b>Situación Laboral</b>					
Situación laboral (sector + ocupación)	Dirección, técnicos y profesionales	ref.	ref.	ref.	ref.
	Administrativos y empleados de la Administración Pública	1.661,92*	716,38	854,78	820,78
	Comercio, hotelería y otros servicios	683,34*	352,57	-119,78	318,42
	Construcción	923,57**	379,45	-59,16	337,59
	Resto de trabajadores no cualificados y semicualificados de la industria y el transporte	881,78*	390,18	-34,96	351,66
	Desempleados	2.092,05*	903,18	1.156,47	929,52
Ingresos mensuales medios	Inactivos	-761,72	838,91	203,20	788,04
	1.000€ o menos	ref.	ref.	ref.	ref.
	1.001€ o más	843,81***	195,48	666,90***	196,50
	No tiene ingresos	-1.440,79*	634,16	-302,19	620,64
Constante		-4.079,18***	933,17	1.353,50	885,93
		Numero de observaciones incluidas en el análisis	2.169	Numero de observaciones incluidas en el análisis	902
		Observaciones No Censuradas	902		
		Pseudo Log likelihood	-9079,433	Root MSE	2884,0
		Prob> F	0,000	Prob> F	0,000
		Pseudo R2	0,047	R2	0,109

\*\*\* Significativo al 99,9% (P<0,001) / \*\* Significativo al 99% (P<0,01) / \* Significativo al 95% (P<0,05) / • Significativo al 90% (P<0,1)

Fuente: ENI 2007 (INE).

**Tabla A6. Modelo Tobit censurado de la cantidad de remesas enviadas en el último año por las mujeres latinoamericanas en España.**

Variables		Efecto de la cantidad enviada censurada según si envían o no		Efecto de la cantidad enviada sólo entre los que sí envían remesas	
		Tobit		MCO	
		Coef.	Robust Std. Err.	Coef.	Robust Std. Err.
<b>Sociodemográficas</b>					
Edad	de 16 a 25 años	ref.	ref.	ref.	ref.
	de 26 a 35 años	197,94	194,61	-82,35	182,19
	de 36 a 49 años	239,96	235,10	-167,19	231,41
	50 años o más	-779,57*	329,59	-910,71**	327,71
Nivel de Estudios	Primaria o inferior	ref.	ref.	ref.	ref.
	Secundaria	203,29	141,00	145,25	137,90
	Terciaria o Superior	-281,13	193,44	270,30	207,90
Situación de Actividad antes de migrar	Trabajando	ref.	ref.	ref.	ref.
	Desempleado	147,13	238,79	-87,09	220,82
	Estudiando	-562,61**	186,62	-321,77*	170,19
	Inactivo trab. hogar	-322,48*	129,72	-309,21*	123,99
País de Origen	Región Andina	ref.	ref.	ref.	ref.
	Resto de Sudamérica	-1.542,88***	156,27	-465,74***	124,73
	México, Centroamérica y Caribe	-271,72*	151,79	-577,45***	149,75
<b>Características Migratorias</b>					
Años en España (V. Continua)		-23,65*	10,98	16,69	13,72
Edad a la llegada a España	15 años o menos	ref.	ref.	ref.	ref.
	de 16 a 35 años	1.713,21***	321,36	177,31	292,55
	36 años o más	1.478,23***	377,57	206,21	334,95
Motivos del traslado a España	Por razones económicas	ref.	ref.	ref.	ref.
	Por reagrupación familiar	-512,47***	131,34	-251,63*	122,90
	Por otras razones: calidad de vida, educación, etc.	-764,96***	158,46	-303,39*	144,68
Financiación del viaje	No pagó nada	ref.	ref.	ref.	ref.
	Disponía de todo el dinero	-64,78	135,00	-261,16*	140,58
	Tuvo que pedir un préstamo	185,09	157,26	-198,83	157,78
Planes para el Futuro	No sabe oirse a otro país	ref.	ref.	ref.	ref.
	Regresar al país de origen	432,56*	238,96	388,24	242,94
	Permanecer en España	-13,67	160,79	76,94	147,12
Propietario de bienes en país de origen	No	ref.	ref.	ref.	ref.
	Sí	627,34***	135,84	505,94***	135,29
Nacionalidad Española	No	ref.	ref.	ref.	ref.
	Sí	-211,37	179,85	228,76	217,30
	Sí, desde el nacimiento	-2.465,19***	736,28	368,26	464,50
<b>Estatus Familiar</b>					
Estado Civil *	Soltero	ref.	ref.	ref.	ref.
	Casado, viudo o divorciado	-99,53	128,71	19,48	126,49
Convivencia	No convive en pareja	ref.	ref.	ref.	ref.
	Si convive en pareja	163,74	123,68	-80,83	122,50
Hijos y Convivencia	No tiene hijos	ref.	ref.	ref.	ref.
	Tiene hijos y no convive con ninguno de ellos	1.599,72***	191,02	967,07***	177,26
	Tiene hijos y convive al menos con alguno de ellos	44,16	147,13	-40,90	127,51
Vivienda *	De su propiedad	ref.	ref.	ref.	ref.
	Alquilada	374,65**	147,36	298,85*	141,12
	Cedida Gratuita	193,67	184,79	246,84	166,56
	Reside en ella como trabajador interno	1.219,20***	266,65	875,06***	277,40
<b>Situación Laboral</b>					
Situación laboral (sector + ocupación)	Dirección, técnicos y profesionales	ref.	ref.	ref.	ref.
	Administrativos y empleados de la Administración Pública	-3,59	339,67	-551,96*	322,35
	Comercio, hostelería y otros servicios	269,70	258,38	-0,43	285,39
	Servicio Doméstico y de cuidados	470,90*	270,70	32,59	281,47
	Resto de trabajadores no cualificados y semicualificados de la industria y el transporte	606,00*	327,54	-78,24	333,80
	Desempleados	567,95	520,57	-385,76	486,65
	Inactivos	4,54	512,45	-412,10	474,13
Ingresos mensuales medios	1.000€ o menos	ref.	ref.	ref.	ref.
	1.001€ o más	394,94*	193,54	497,27*	204,08
	No tiene ingresos	-611,34	425,85	256,71	397,91
Constante		-1.883,80***	519,48	1.332,75**	456,88
		Numero de observaciones incluidas en el análisis	3.253	Numero de observaciones incluidas en el análisis	1.475
		Observaciones No Censuradas	1.475		
		Pseudo Log likelihood	-14426,773	Root MSE	2089,6
		Prob> F	0,000	Prob> F	0,000
		Pseudo R2	0,042	R2	0,146

\*\*\* Significativo al 99,9% (P<0,001) / \*\* Significativo al 99% (P<0,01) / \* Significativo al 95% (P<0,05) / • Significativo al 90% (P<0,1)

Fuente: ENI 2007 (INE).