

PROPENSION MIGRATORIA INTERNA DE JOVENES ENTRE 15 – 29 AÑOS Y SU RELACIÓN CON LA TRANSICIÓN A LA ADULTEZ EN PERSPECTIVA COMPARADA 1990 – 2008¹

Adela Pellegrino²

Julieta Bengochea³

¹ Trabajo presentado en el V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, Montevideo, Uruguay, del 23 al 26 de octubre de 2012”.

² Programa de Población – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de la República: apelleg@fcs.edu.uy

³ Programa de Población – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de la República: jbengochea@fcs.edu.uy

RESUMEN

Este trabajo se propuso estudiar los cambios de las características socio-demográficas de los jóvenes con propensión migratoria interna positiva con respecto a los que no la tienen y hacer énfasis en el proceso del ciclo de vida donde se realiza la transición a la adultez (TA).

El carácter selectivo de la migración hacia edades jóvenes supone una estrecha relación entre el calendario de la migración y en el que los jóvenes experimentan los eventos incluidos en el proceso que se conoce como Transición hacia la Adultez (TA).

Se describen los cambios en la propensión de los migrantes tanto de la interna como de la internacional entre 1990 y 2008; se analizan los cambios en los motivos declarados sobre las intenciones de emigrar entre 1990 y 2008 y se estudia la relación entre los eventos propios del tránsito a la vida adulta y la migración interna de los jóvenes en 1990 y 2008.

PRESENTACION

Contexto histórico

Uruguay es un país con una fuerte tradición migratoria. Su territorio ubicado en un enclave entre dos grandes países de América del Sur como es Brasil y Argentina y en sus inicios entre el Imperio español y portugués el país fue caracterizado por corrientes regionales de migrantes que ingresaran y salían del territorio. Las olas de inmigrantes europeos que se trasladaron desde el continente europeo hacia América tuvieron también como destino Uruguay y su influencia demográfica y cultural fue importante.

Hasta mediados del siglo XX todavía la presencia de inmigrantes europeos tenían su impacto en la sociedad uruguaya, sin embargo su ingreso se detuvo y la salida de uruguayos fuera del territorio comenzó a instalarse en el proyecto de vida de la población. A mediados de la década de 1960 la crisis económica así como la crisis política se instalaron en un país antes considerado como pacífico y democrático y en 1973 se instaló una dictadura acompañada de represión que tuvo como consecuencia un crecimiento importante del número de emigrantes.

Con el comienzo de la dictadura política en 1973 se produce la denominada emigración política producida por el quiebre institucional, (Aguiar, 1982; Fortuna; Niedworok; Pellegrino, 1988). La vuelta de la democracia en 1985 provocó el retorno de uruguayos aunque la emigración no desaparece y se instala en la sociedad como característica estructural del país (Aguiar, 1982).

El proyecto migratorio es parte de las estrategias de vida de los jóvenes y se ha visto fuertemente asentada entre los uruguayos y se refleja en la alta propensión migratoria que poseen los jóvenes uruguayos. Este fenómeno fue observado en la primera Encuesta Nacional de Juventud (ENAJ), realizada en 1990, en donde un 37% de los jóvenes entre 15 y 29 años de edad declararon intención de migrar, este propósito ha aumentado a 43% en 2008.

El carácter selectivo de la migración hacia edades jóvenes supone una estrecha relación entre el calendario de la migración y el calendario el que los jóvenes experimentan los eventos incluidos en ese proceso que se conoce como Transición hacia la Adulthood (TA).

En cuanto a la migración interna en Uruguay, para los jóvenes de entre 15 y 34 años representaban el 47 % del total de los migrantes recientes⁴ en la encuesta complementaria de la Encuesta de Hogares (2006) y en esa misma fuente se ha observado que la migración internacional que salió del país entre 2000 y 2006 estaba integrada por jóvenes entre 20 a 30 años y eran el 55% del total.

La característica de un estado centralizado, ha tenido como consecuencia una concentración de las actividades productivas y los servicios en la región de la ciudad capital. Para los jóvenes uruguayos, la migración interna hacia Montevideo supone la posibilidad de acceder a estudios terciarios convirtiéndose el evento migratorio en parte de la dinámica del ciclo de vida de una parte importante de los jóvenes. Asimismo, la posibilidad de buscar empleos diferentes a los que puede encontrar en su entorno o el poder acceder a lugares donde pueda disponer del consumo cultural que permita la vida de una ciudad más grande. Es recién en los últimos años que comenzó una diversificación de los estudios terciarios y aumentaron actividades que suponen el crecimiento del empleo en regiones diferentes de la capital y comienza a observarse la orientación de movimientos migratorios dirigidos a dichas regiones.

Por su parte, la migración internacional ha actuado tradicionalmente como vía de *escape* a las diversas crisis económicas y políticas sufridas en el país a lo largo de la historia. También ha sido la posibilidad de superar las restricciones que supone un mercado de trabajo restringido y la posibilidad de acceder a un mejor nivel de vida y brindar el acceso a consumos culturales y estilos de vida globalizados. Los años posteriores a la salida de la dictadura es un periodo de transición y un momento peculiar para los jóvenes. Se observó una euforia debida a la recuperación los derechos personales y la democracia y unos años después el desencanto se instaló en sectores. La encuesta realizada en 1990 refleja un estado “negativo” de los jóvenes hacia su futuro, según Pellegrino (1994) las motivaciones declaradas por los jóvenes para migrar se deben no tanto a carencias económicas sino a expectativas no satisfechas.

Los conceptos básicos

La migración interna e internacional puede ser el vehículo que permite a los jóvenes avanzar en ciertas transiciones hacia la adultez así como alterar el calendario de sus trayectorias. El hecho de migrar a territorios con mayores oportunidades económicas y educativas permite el logro de autonomía económica y residencial.

Los estudios de Transición hacia la Adulthood (TA) se han realizado inicialmente en los países desarrollados y en ellos se ha observado un retraso en el tiempo y diferencias en las trayectorias de los jóvenes de esas sociedades con economías más desarrolladas (Furstenberg, 2005). Las principales diferencias son un retraso generalizado en los eventos que componen la TA, además de una des – estandarización del curso de vida entre la adolescencia y la adultez. En América Latina se observan diferencias marcadas en el calendario de la TA debidas al sexo y nivel socioeconómico de los jóvenes y el caso de Uruguay se caracteriza por una situación intermedia

⁴ Migrantes internos recientes se considera a aquellos que migraron en los cinco años anteriores a la encuesta.

con respecto a los respectivos indicadores de la TA Y también se observa la heterogeneidad entre los sectores sociales como en los otros países latinoamericanos.

Los enfoques conceptuales predominantes han relacionado la migración con decisiones y eventos significativos de la etapa juvenil de la vida (formación de la unión, inicio de la reproducción, ingreso a la universidad, incorporación al mercado de trabajo), así como ciertas disposiciones sicosociales (menor aversión al riesgo, mayor interés en experimentar) que suelen incentivar los movimientos migratorios (Rodríguez Vignoli, 2004: 34).

Si bien la migración tiene un carácter selectivo hacia edades jóvenes no hay acumulación teórica significativa que relacione la migración con el ciclo de vida de los jóvenes y particularmente con los procesos de Transición hacia la Adulthood (TA). Zenteno et al (2011) se preguntan si las teorías migratorias son útiles para entender la migración juvenil y la necesidad de profundizar en las posibles relaciones entre la migración y el ciclo de vida de los jóvenes.

Por su parte, diversos estudios ahondan en los significados y características de la migración juvenil y han analizado como el migrar es valorizado positivamente y es entendido como un rito de pasaje (Kandel and Massey, 2002 en Zenteno et al 2011; OIM 2009). Bengochea y Ciganda (2010) evidencian como la migración interna afecta los modos en que la juventud es experimentada entre los jóvenes no migrantes que residen en el interior del país y aquellos que han migrado hacia la capital por motivos estudiantiles. Una conclusión interesante de este estudio es la constatación de cómo las diferencias geográficas afectan el calendario de los eventos que definen la transición hacia la adultez para estos dos grupos de jóvenes.

La migración tanto interna como internacional está enraizada en la sociedad uruguaya desde sus inicios de su formación como estado nacional. La presencia de movimientos migratorios internos, regionales o internacionales de larga distancia fueron parte de la historia de este país. La importancia de la tradición migratoria permite sugerir que se ha consolidado una fuerte cultura migratoria que alienta el proyecto migratorio y de acuerdo a Zenteno y otros (2011: 3) “la migración puede ser incorporada como una de las opciones deseables y posibles en el proceso de convertirse en mayor de edad y la obtención de la autonomía residencial y económica”⁵.

Algunos antecedentes

Desde la escuela francesa Courgeau introdujo el análisis de Curso de vida en los estudios demográficos manifestando la importancia de relacionar la migración con las diferentes etapas del curso de vida de los jóvenes y sus familias. Plantea la necesidad de relacionar la migración y el marco analítico del ciclo familiar ya que la regularidad de la migración con la edad puede estar relacionada con otras características personales y aspectos del ciclo de vida de los individuos (Courgeau, 1985). En su estudio observó como el estado marital es una variable significativa para estudiar la probabilidad de migrar. Así, la tasa de migración se reduce en un tercio luego del matrimonio (Courgeau, 1985: 139). Por su parte, la salida del hogar del primer hijo también tiene un efecto significativo ya que produce un incremento en la tasa de migración de los padres (Courgeau, 1985). También observó como el nivel educativo aumenta la tasa de migración y la propensión migratoria disminuye cuando se es propietario del hogar.

⁵ La traducción es nuestra

Massey et al (en Zenteno et al 2011), desde la escuela norteamericana, evidenciaron como la migración masculina en México se relaciona con el ciclo de vida familiar documentando como la probabilidad de migrar decrece luego del matrimonio, aumenta con la llegada del primer hijo para volver a decrecer luego que los hijos forman su hogar. Otras relaciones que evidencian son la migración con la temprana salida del sistema educativo (Kandel, 1998 en Zenteno et al 2011; Kandel and Massey, 2002 en Zenteno et al 2011).

Por su parte, Rodríguez Vignoli (2004) también ha relacionado la migración con el curso de vida de los individuos. Éste plantea que los enfoques conceptuales predominantes han relacionado este fenómeno con decisiones y eventos significativos de la etapa juvenil de la vida (formación de la unión, inicio de la reproducción, ingreso a la universidad, incorporación al mercado de trabajo), así como ciertas disposiciones sicosociales (menor aversión al riesgo, mayor interés en experimentar) que suelen incentivar los movimientos migratorios (Rodríguez Vignoli, 2004: 34).

Estudios recientes a través de encuestas retrospectivas y binacionales en México han permitido estudiar en mayor profundidad la relación entre la probabilidad de migrar y el evento migratorio. Pérez Amador (2004) ha observado que el adelanto a la salida del hogar de mujeres en localidades rurales en relación a sus madres se puede deber no solo con el adelanto a la edad al matrimonio sino también con la migración laboral. Zenteno et al (2011) estudian particularmente la relación entre la migración y el proceso de TA obteniendo resultados que *echan luz sobre* los estudios de migración y juventud. Plantean que la primera migración de los jóvenes mexicanos hacia los Estados Unidos suceden al mismo tiempo que lo hacen los eventos que definen la TA por lo que el calendario de los diferentes eventos pueden llegar a estar relacionados con el calendario de la primera migración (Zenteno et al. 2011).

La correlación positiva entre el matrimonio, su consecuente conformación de un hogar, y la migración esta debida a que para muchos jóvenes la migración internacional es una alternativa de movilidad social que se encuentra sincronizada con el calendario de los eventos que conforman la TA (Zenteno et al. 2011: 3 – 4). Massey (1987) concluye que el calendario de la migración con el ciclo de vida sugiere que la migración es una estrategia de las familias.

Objetivos

Los objetivos del trabajo son: a) comparar el cambio de la propensión migratoria⁶ interna entre 1990 y 2008, b) estudiar la relación entre eventos propios del tránsito a la vida adulta y la migración interna de los jóvenes en 1990 y 2008.

Fuente y Metodología

Este trabajo tiene como fuente de información los micro datos provenientes de la Encuesta Nacional de Juventud (ENAJ), realizada en 1990 por la Dirección General de Estadística y Censos y la CEPAL y la Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud (ENAJ) llevada adelante en 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y el programa INFAMILIA del Ministerio de Desarrollo Social. La ENAJ de 1990 incluye información sobre un total de 6.547 jóvenes de 15 a 29 años residentes en Montevideo y localidades urbanas del interior de más de 5000 habitantes.

⁶ La propensión migratoria se relevó con la siguiente pregunta: *¿Has pensado en irte a vivir aunque sea temporalmente a otro departamento o país?*

La ENAJ 2008 recabó información sobre un total de 5.017 jóvenes entre 12 y 29 años también residentes en Montevideo y en otras localidades de 5.000 y más habitantes.⁷

En la primera etapa se presentará un análisis descriptivo de las características de los jóvenes con predisposición migratoria con respecto a los que no lo son mostrando sus cambios entre el período de 1990 y 2008.

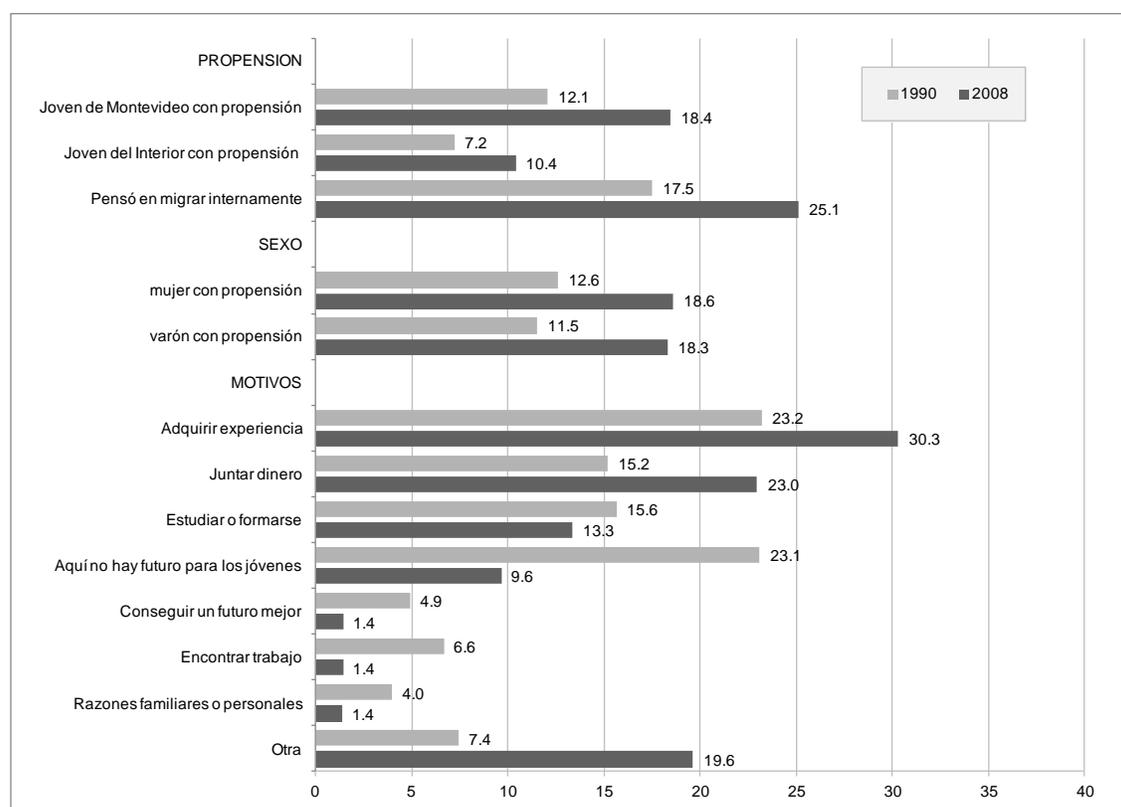
En la segunda etapa la estrategia de análisis se basa en la perspectiva teórica metodológica del curso de vida. Para esto se realizan análisis de sobrevivencia a ciertos eventos de la TA según la trayectoria migratoria de los jóvenes y análisis econométricos a través de modelos Logit donde se modela la probabilidad de ser migrante interno.

⁷ La ENJ de 1990 se realizó a jóvenes entre 15 y 29 años, por lo cual en los análisis comparativos se restringe la población de la ENAJ 2008 a ese grupo etario.

CAMBIOS EN LA PROPENSIÓN INTERNA ENTRE 1990 Y 2008

La propensión migratoria Interna ⁸ ha aumentado desde el año 1990 al 2008. En 1990 un 18% de los jóvenes entre 15 y 29 años declaraban intención de migrar internamente pasando a un 25% en 2008. Este aumento entre los años 1990 y 2008 evidencia tres aspectos relevantes; el aumento de la propensión migratoria entre las mujeres (13% - 19%); el aumento de 6 puntos porcentuales en la propensión migratoria interna entre los jóvenes montevideanos (12% - 18%) y el aumento de 3 puntos porcentual es de la propensión migratoria entre los jóvenes uruguayos que no residen en la capital (7% - 10%).

Gráfico 1. Resumen estadísticos descriptivos de Propensión migratoria interna total, según zona geográfica de residencia (Montevideo⁹ / Resto del país¹⁰) y año de referencia



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Entre 1990 y 2008 los cambios declarados por lo jóvenes para migrar internamente cambian significativamente las cuales evidencian un cambio cualitativo en los motivos de los jóvenes, los cuales pueden estar respondiendo a las diferentes coyunturas económicas y sociales entre periodos.

⁸ La propensión migratoria se relevó con la siguiente pregunta: *¿Has pensado en irte a vivir aunque sea temporalmente a otro departamento o país?*

⁹ Montevideo es la capital del Uruguay.

¹⁰ Resto del país refiere a los departamentos del mismo excluyendo a su capital. En el siguiente trabajo estos se denominan: Interior del país.

Primero, en 1990 el motivo *Aquí no hay futuro para los jóvenes* (23%) y *Adquirir experiencia* (23%) eran los motivos mencionados en un mayor porcentaje. En 2008 el peso porcentual del motivo *Aquí no hay futuro para los jóvenes* disminuyó 10 puntos porcentuales y *Adquirir experiencia* aumento en 7 puntos porcentuales.

Juntar dinero aumenta 8 puntos porcentuales entre 1990 y 2008 y *Estudiar o formarse* disminuye 3 puntos porcentuales.

Estas respuestas evidencian un cambio cualitativo en los motivos de los jóvenes, los cuales pueden estar respondiendo a las diferentes coyunturas económicas y sociales entre periodos.

En cuanto a los motivos declarados para migrar internamente se evidencian dos cuestiones interesantes: primero motivos diferenciales según el sexo y lugar de residencia. Así, los motivos declarados por las mujeres reflejan un patrón más asociativo y para aquellas que residen en el Interior por motivos de estudio. Por su parte, entre los varones los motivos declarados en mayor proporción refieren a las esferas de trabajo y una mejora en el futuro.

Las mujeres que residen en la capital para migrar internamente es Razones familiares o personales, aunque la brecha disminuye 15 puntos porcentuales entre periodo. Para el caso de las mujeres que residen en el Interior del país el motivo principal en 1990 fue Conseguir un futuro mejor y Estudiar o formarse en 2008. Los varones residentes en el Interior declaran como principal motivo para migrar internamente Encontrar trabajo en ambos periodo aumentando casi 10 puntos porcentuales entre estos.

En el siguiente cuadro se puede observar la distribución porcentual de los motivos según el área de residencia del joven.

Los jóvenes que residen en el interior, y en ambos periodos, mencionan Encontrar trabajo como motivo principal para la migración. Este motivo aumenta 8 puntos porcentuales entre periodos. El segundo motivo en importancia en 2008 es Estudiar o formarse con un aumento de más de 10 puntos porcentuales entre periodos. Otro aspecto interesante para destacar es como Conseguir un futuro se mantiene estable entre los dos periodos. Para los jóvenes que residen en Montevideo el principal motivo declarado para migrar internamente es Razones familiares o personales (20%) y Encontrar trabajo (17%).

Tabla 1. Motivos para la migración interna según año y área de residencia

	Montevideo		Resto del país	
	1990	2008	1990	2008
Encontrar trabajo	16.6	17.2	26.2	34.8
Estudiar o formarse	7.5	3.8	18.7	29.5
Conseguir un futuro mejor	23.2	7.0	23.0	10.5
Razones familiares o personales	30.9	19.6	8.6	11.2
Adquirir experiencia	3.4	0.0	4.2	1.8
Juntar dinero	1.9	2.8	6.3	0.9

Aquí no hay futuro para los jóvenes	2.1	1.3	8.8	1.4
Otra	14.4	48.2	4.2	9.8
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

RELACIÓN ENTRE LOS EVENTOS PROPIOS DEL TRÁNSITO A LA VIDA ADULTA Y LA MIGRACIÓN INTERNA DE LOS JÓVENES ENTRE 1990 Y 2008

La migración interna ha experimentado un aumento importante entre los años de estudio, así en 1990 un 22% de los jóvenes era migrante interno pasando a ser un 31% en 2008. Este aumento se evidencia tanto entre varones como entre mujeres y no se encuentra una selectividad masculina en la migración interna de los jóvenes como sucede con los migrantes internacionales. En 1990 había 96 varones migrantes por cada 100 mujeres migrantes internas, en 2008 la relación de masculinidad para los migrantes internos pasó a ser de 103.

Tabla 2. Migrantes internos total y según sexo

	Total		1990		2008	
	1990	2008	varón	mujer	varón	mujer
Sí	21.9	30.5	22.2	21.7	30.9	30.2
No	78.1	69.5	77.8	78.3	69.1	69.8
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

La orientación de los flujos de migración interna estos se han diversificado. En 1990 el 51% de los migrantes internos provenían del interior del país hacia la capital. En 2008 solo un 34% de estos migraron hacia Montevideo. Este cambio se produce por un aumento de los flujos entre departamentos del interior del país y por el aumento de los flujos que van de la capital hacia el interior. Esta reorientación de los flujos implica un cambio importante en la tendencia histórica.

Tabla 3. Flujos de migración interna total y según sexo

	Total		1990		2008	
	1990	2008	varón	mujer	varón	mujer
Mvdeo-Int	23,0	29,4	25,1	20,9	30,4	28,5
Int-Mvdeo	50,6	34,0	48,1	53,0	33,2	34,8
Int-Int	26,4	36,6	26,8	26,1	36,4	36,7
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

A partir de los análisis de sobrevivencia realizados a partir de estimaciones Kaplan Meier describimos la proporción acumulada de jóvenes que han experimentando la migración interna según el año de la encuesta y el sexo.

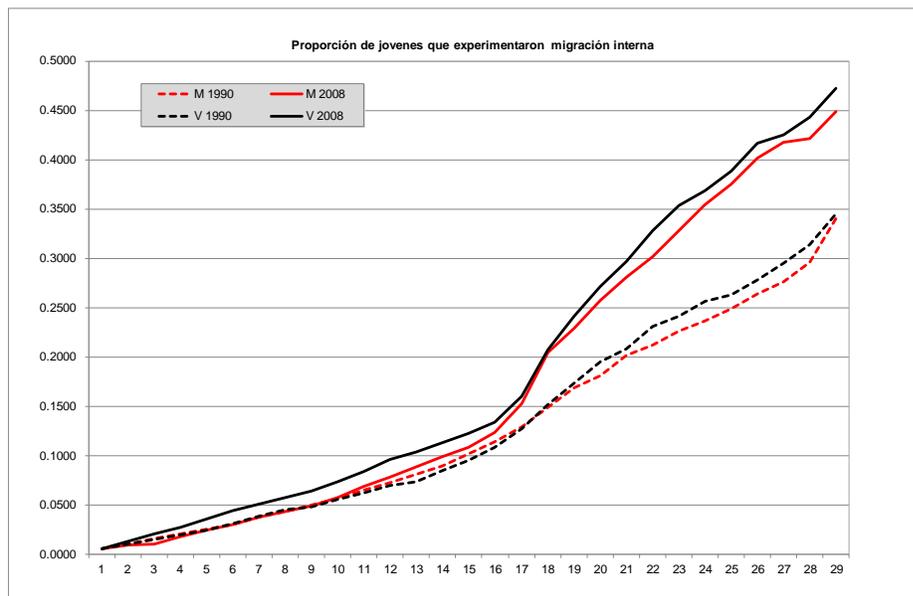
Resultados descriptivos: Relaciones entre la migración interna y los eventos de tránsito hacia la adultez

A continuación se presentan resultados descriptivos sobre ciertos eventos del curso de vida de los jóvenes de acuerdo a su trayectoria migratoria. Estos análisis descriptivos fueron hechos a través de las técnicas de análisis de supervivencia Kaplan – Meier y se presentan las funciones de probabilidad acumulada de experimentar los eventos.

Tenemos como objetivo vislumbrar si existen diferencias en el riesgo a experimentar la salida de la escuela, la entrada al mercado laboral y nacimiento del primer hijo¹¹ según la trayectoria migratoria del joven¹² analizando por separado los comportamientos de varones y mujeres.

En el gráfico se observa que la proporción acumulada de jóvenes que han experimentado la migración interna en 1990 y 2008. Se observa como dicha proporción aumenta de 1990 a 2008¹³. También se observa un cambio en el calendario, en 1990 a los 25 años el 25% de los jóvenes habían experimentado la migración interna mientras que en 2008 alcanzan este porcentaje a la edad de 20 años.

Gráfico 2. Proporción acumulada de jóvenes que experimentaron la migración interna según sexo y año de la encuesta 1990 – 2008



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

¹¹ No se presenta los análisis de supervivencia de salida del hogar y formación de pareja a problemas con la variable que indica la edad a la que se experimentan estos eventos.

¹² Realizamos dos tipos de trayectorias, 1) ser migrante interno y 2) no tener experiencia migratoria. En un primer set se incluyó a los jóvenes con experiencia migratoria internacional pero debido a los pocos casos en ciertas edades de desestimo trabajar con esta categoría.

¹³ El resultado del Log-rank test rechaza la hipótesis nula de igualdad de las curvas.

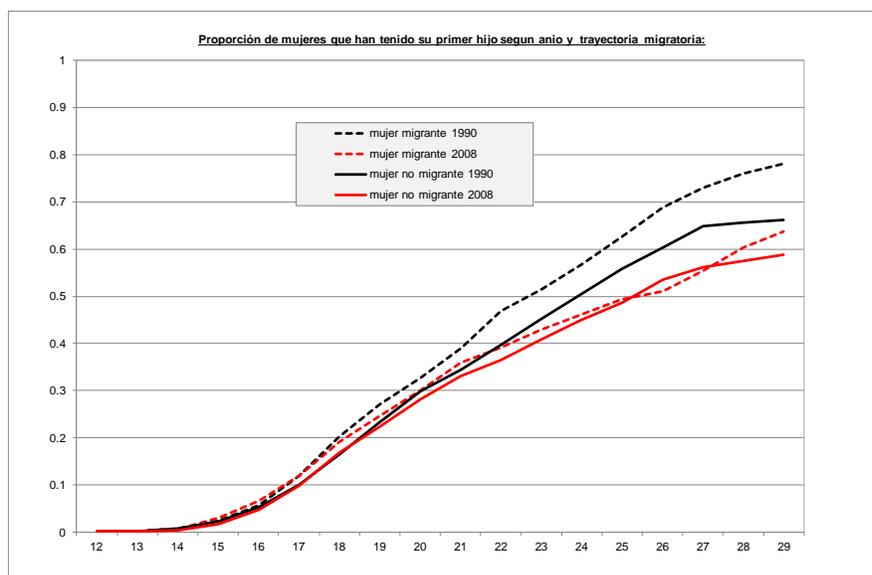
La proporción de jóvenes que son migrantes internos, considerando que no han experimentado la migración en edades anteriores, aumenta significativamente entre los 17 y 18 años en 2008 relación a 1990. Este aumento es sostenido hasta los 29 años siendo ampliamente mayor la intensidad final de la migración interna entre los jóvenes de 2008 que entre los de 1990.

Primer hijo:

En los gráficos se puede observar como la intensidad final de experimentación del evento se ha reducido entre 1990 y 2008 y como el calendario es diferente entre los jóvenes migrantes que entre los no migrantes.

Las mujeres migrantes en 1990 migrantes tenían un calendario más temprano y una mayor intensidad del evento en relaciona las mujeres no migrantes. A los 28 años el 75% de las mujeres migrantes ya había tenido su primer hijo mientras que entre las no migrantes este porcentaje no llega al 70%. Esta diferencia no se observa en 2008, como se observa en el grafico las curvas de experimentación del primer hijo se encuentran muy cercanas¹⁴.

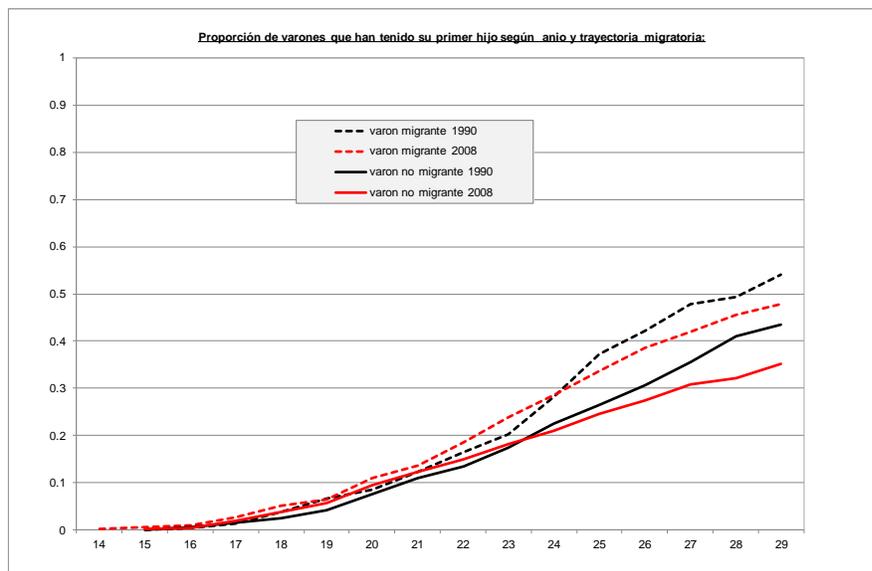
Gráfico 3. Proporción acumulada de mujeres que han tenido su primer hijo según año de la encuesta y trayectoria migratoria



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

¹⁴ Esto se constata con el resultado del Log-rank test que rechaza la Hipótesis nula de igualdad de curvas en 1990 y no en 2008.

Gráfico 4. Proporción acumulada de varones que han tenido su primer hijo según año de la encuesta y trayectoria migratoria



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

En las curvas de los varones también se observa un calendario diferente y una intensidad final del nacimiento del primer hijo según la experiencia migratoria del joven. Los varones migrantes tienen su primer hijo con mayor intensidad a edades más tempranas que sus pares no migrantes. La diferencia con las mujeres esto sucede tanto en 1990 como en 2008¹⁵.

Entrada al mercado laboral:

En el gráfico se observa una pequeña diferencia en el calendario de ingreso al mercado laboral según la trayectoria migratoria de las mujeres.

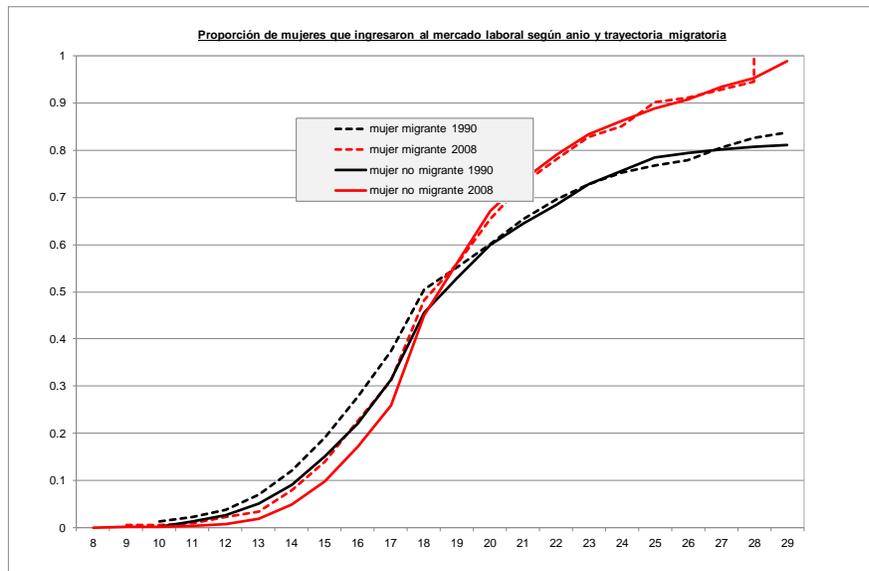
Particularmente las mujeres migrantes tienen un ingreso más temprano al mercado laboral. Esta diferencia se deja vislumbrar a partir de los 18 años donde parece ser el punto de inflexión a la entrada laboral de las jóvenes. Los test realizados, Wilcoxon rechaza la H0 y el Log-rank no¹⁶,

¹⁵ Los resultados del test Log-rank rechazan también la hipótesis nula de igualdad de curvas.

¹⁶ “Ambos test se basan en la hipótesis nula de que la diferencia observada entre las dos (o más) funciones de supervivencia sea debida a la aleatoriedad de la muestra, es decir, en la hipótesis nula de que no haya diferencia entre las funciones de supervivencia ... Las conclusiones a las que se llega utilizando los dos test suelen ser equivalentes, aunque el log – rank es más sensible a las diferencias entre las funciones de supervivencia al final del eje temporal del proceso, y el test de Wilcoxon lo es a las diferencias al principio. Por esta razón es conveniente utilizarlos conjuntamente” (Bernardi, F, 2006: 60)

así se comprende esta afirmación. En cuanto a la intensidad final, tanto para mujeres migrantes como no migrantes, la proporción de las que han ingresado al mercado laboral aumentó considerablemente entre 1990 y 2008. No se constata diferencias en la intensidad final de experimentación del evento según la trayectoria migratoria de las jóvenes.

Gráfico 5. Proporción acumulada de mujeres que ingresaron al mercado laboral según año de la encuesta y trayectoria migratoria

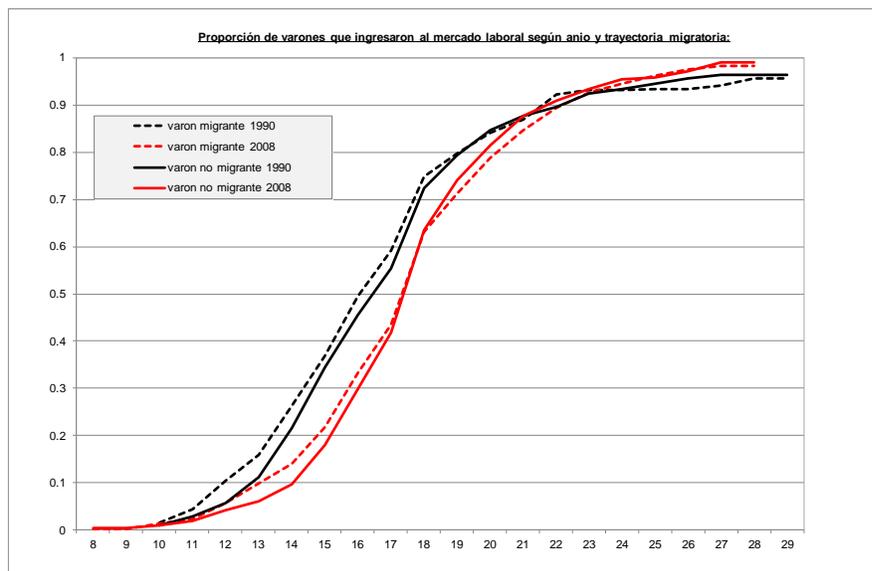


Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Para los varones el calendario es más temprano para aquellos con trayectoria migratoria y es mayor la proporción de jóvenes que entraron al mercado laboral antes de los 19 años en el año 1990 que en 2008. A partir de esta edad no se encuentran diferencias en las curvas de experimentación del evento¹⁷.

¹⁷ Al igual que las mujeres, los test Wilcoxon y Log-rank confirman curvas diferentes en las edades tempranas y curvas similares para el resto de las edades.

Gráfico 6. Proporción acumulada de varones que ingresaron al mercado laboral según año de la encuesta y trayectoria migratoria



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

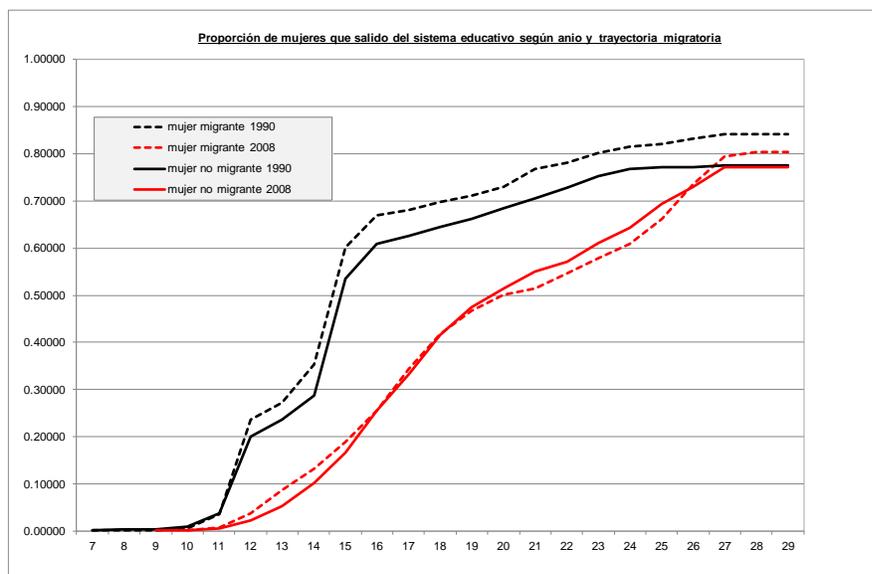
Las mujeres en 2008 – independientemente de su trayectoria migratoria - están empleadas en mayor proporción que en 1990 y la brecha final con los varones disminuye en relación a 1990.

Salida del sistema educativo

En 1990 las curvas muestran un calendario diferente según la trayectoria migratoria de las mujeres¹⁸. Así, se observa como el calendario de salida del sistema educativo es más temprano para las mujeres con trayectoria migratoria interna y lo han hecho en una mayor proporción a la edad de 29 años.

¹⁸ Los test de Wilcoxon y Log-rank confirman esta diferencia entre las curvas.

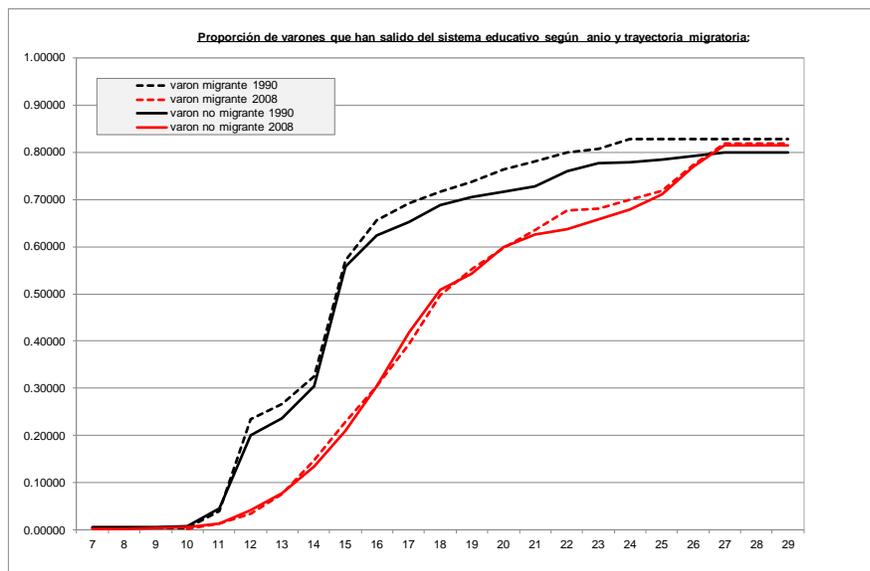
Gráfico 7. Proporción acumulada de mujeres que han salido del sistema educativo según año y trayectoria migratoria



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Contrariamente en 2008 las curvas están muy juntas y de acuerdo al Log-rank test no hay diferencias significativas entre ambas. Comprando las curvas entre ambos años es clara una diferencia en el calendario y la intensidad, las mujeres de 1990 tienen un calendario de salida del sistema educativo más temprano que sus pares de 2008. En 1990 a los 15 años el 50% de las jóvenes habían salido del sistema educativo mientras que en 2008 alcanzan este porcentaje a los 20 años. La brecha en la intensidad final es mayor entre las mujeres de 1990 que entre las de 2008.

Gráfico 8. Proporción acumulada de varones que han salido del sistema educativo según año y trayectoria migratoria



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Para el caso de los varones en 1990 - a diferencia con las mujeres - en las primeras edades las curvas entre varones migrantes y no migrantes no presentan diferencias significativas, el test de Wilcoxon confirma esto. Luego de los 15 años las curvas se comienzan a separar experimentado en mayor proporción los varones migrantes la salida del sistema educativo¹⁹. En 2008 las curvas se observan muy juntas y de acuerdo al Log-rank test no hay diferencias significativas entre ambas.

Conclusiones

En cuanto a la migración interna en general la proporción de jóvenes que la han experimentado aumenta de 1990 a 2008 y a edades más tempranas. El punto de inflexión es entre los 17 y 18 años de edad.

En términos generales, los jóvenes con experiencia migratoria experimentan los eventos de interés (primer hijo, entrada al mercado laboral y salida del sistema educativo) a edades más tempranas que los jóvenes no migrantes.

Si hacemos foco en el cambio entre periodos el primer hijo se experimentan a edades más tardías y a una menor intensidad, tanto para varones y mujeres y sin distinción de su trayectoria migratoria. Este resultado es reflejo de los cambios observados en el comportamiento reproductivo en Uruguay en los últimos años. El cambio particularmente esta dado por un retraso en el calendario y una disminución de la tasa global de fecundidad (Varela y Fostik, 2008).

¹⁹ El log Rank test rechaza la hipótesis nula.

En cuanto a la entrada al mercado laboral los cambios más importantes se dan según el sexo. Los varones entran al mercado laboral a edades más tardías en 2008 que en 1990 y no hay diferencias muy marcadas según su trayectoria migratoria. Sin embargo en el caso de las mujeres las diferencias son mayores. Tanto las mujeres migrantes como no migrantes, han ingresado al mercado laboral en una mayor proporción en 2008. Asimismo en esta encuesta las mujeres migrantes ingresan al mercado laboral a edades más tempranas aunque la diferencia deja de existir luego de los 18 años.

La salida del sistema educativo se experimenta a edades más tardías en 2008 que en 1990 pero con una intensidad final casi similar. En 1990 se visualiza una pequeña brecha en el calendario de salida según la trayectoria migratoria de las mujeres y varones mientras que en 2008 estas se desdibujan. En 2008, los jóvenes permanecen en el sistema educativo hasta edades más tardías.

Modelos Logit: variable dependiente Migrante Interno

Con el fin de comprender de un modo más preciso las variables asociadas a la probabilidad de ser migrante interno se realizaron modelos econométrico Logit.

Se incluyeron como variables explicativas atributos de la persona tales como el sexo, la edad, los años de educación acumulados, el haber tenido un hijo antes de la migración, el haber entrado al mercado laboral antes de la migración, el haber salido del sistema educativo antes de la migración, el haber salido del sistema educativo luego de la migración. Es importante distinguir si la decisión de migrar fue personal o familiar pero al no disponer de una variable que nos indique esto decidimos seleccionar en el modelo a aquellos que migraron a partir de los 18 años. Tomamos esta decisión porque consideramos que la edad a la que una persona migra nos aproxima al motivo, pudiendo distinguir entre una decisión personal y una familiar.

Como característica de la familia incluimos en las estimaciones el máximo nivel educativo alcanzado por la madre el cual es un proxy del clima educativo del hogar.

Especificación del modelo y variables utilizadas:

$Pr(y=1) = \beta_0 + \beta_1 \text{sexo} + \beta_2 \text{edad} + \beta_3 \text{edad}^2 + \beta_4 \text{aedu} + \beta_5 \text{aedu}^2 + \beta_6 \text{edumadre_d2} + \beta_7 \text{edumadre_d3} + \beta_8 \text{tuvohijoantes de migrar} + \beta_9 \text{ingreso al mercado antes de migrar} + \beta_{10} \text{salió del sistema educativo antes de migrar} + \beta_{11} \text{zona de residencia antes de la migración interna}$

Variable dependiente: Migrante interno (1= migrante interno)

VARIABLES INDEPENDIENTES:

Sexo (1=varón)

Edad (continua)

Edad al cuadrado

Años de educación acumulados (continua)

Años de educación al cuadrado

nivel educativo alcanzado por la madre_d2 (1=medio)

nivel educativo alcanzado por la madre_d3 (1=alto)

tuvo hijo antes de migrar (1=sí)

ingreso al mercado laboral antes de migrar (1=sí)

salió del sistema educativo antes de migrar (1=sí)
Zona de residencia²⁰ (1=Interior del país)

En primer lugar se realizaron las estimaciones para el universo seleccionado de jóvenes en 1990 y en 2008 (jóvenes no migrantes y jóvenes que migraron a la edad de 18 años en adelante). Posteriormente se realizaron estas estimaciones para los varones y mujeres en la misma situación.

Tabla 4. Síntesis Modelos: Modelo Logit de probabilidad de ser migrante interno en la juventud (efectos marginales)

	1990		2008		1990		1990		2008		2008	
	todos		todos		varones		mujeres		varones		mujeres	
Sexo (1=varón)	0.005		0.008									
Edad	0.061	***	0.181	***	0.056	***	0.064	***	0.191	***	0.175	***
Edad al cuadrado	-0.001	***	-0.003	***	-0.001	***	-0.001	***	-0.004	***	-0.003	***
Años de educación	-0.006		0.006		-0.008		-0.005		0.012		0.002	
Años de educación al cuadrado	0.000		0.000		0.000		0.000		-0.001		0.000	
edumadre_d2 (1=medio)	-0.014		-0.001		-0.016		-0.012		0.010		-0.009	
edumadre_d3 (1=alto)	0.006		-0.022		0.016		-0.006		-0.026		-0.017	
tuvohijo_d2 (1=tuvo hijo antes de migrar)	-0.045	***	-0.057	***	-0.038	***	-0.052	***	-0.040	***	-0.066	***
entromercado_d2 (1=entró al mercado laboral antes de migrar)	-0.085	***	-0.212	***	-0.091	***	-0.083	***	-0.250	***	-0.193	***
dejoedu_d2 (1=dejo sistema educativo antes de migrar)	0.008		-0.041		0.006		0.012		-0.018		-0.057	
Zona de residencia (1=Interior)	0.041	***	0.044	***	0.027	***	0.054	***	0.031	***	0.054	***
Constante (coeficientes)	-17.13	***	-30.88	***	-17.00	***	-17.24	***	-33.49	***	-29.74	***
Observaciones	5,144		3,219		2,247		2,897		1,566		1,653	
LR chi2(n)	563.6		746.6		245.0		326.9		346.5		411.3	
Prob > chi2	0		0		0		0		0		0	
Pseudo R-squared	0.171		0.255		0.175		0.172		0.244		0.272	
Test H0	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	
Porcentaje de 1 acertados	71,4%		72,9%		61,9%		75,6%		73,3%		71,9%	
Porcentaje de 0 acertados	90,9%		87,2%		91,1%		90,9%		86,5%		87,9%	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Los 6 modelos son globalmente significativos estadísticamente. Las medidas de bondad de ajuste incluidas – R2 y porcentaje de 1 y 0 acertados - nos indican que los mismos explican en un alto porcentaje la varianza.

²⁰ La variable zona de residencia es considerada como una variable proxy a lugar de nacimiento dado que no se cuenta con esta información para el año 1990. Se interpreta como la zona de residencia anterior a la migración en el caso de migrantes internos y la zona de residencia actual en el caso de los no migrantes.

El efecto de la edad es significativo en todos los modelos. Siendo el efecto de la edad creciente pero a una tasa decreciente, es decir que luego de un punto de inflexión este efecto comienza a disminuir.

Los años de educación acumulados por los jóvenes²¹ y el nivel educativo de la madre²² no tienen efecto significativo sobre la probabilidad de migrar internamente.

Según los datos obtenidos parece haber una asociación entre el momento del nacimiento del primer hijo y la probabilidad de migrar. El signo negativo nos indica que la probabilidad de ser migrante disminuye si el joven - sin distinguir por su sexo - ha tenido un hijo antes de migrar en relación a aquellos que no han tenido un hijo. Esta asociación se da en 1990 y 2008.

En 1990 el hecho de haber ingresado al mercado laboral antes de migrar, en relación a aquellos que no han ingresado al mercado laboral, tiene un efecto positivo en la probabilidad de migrar solo para los varones. En 2008 el efecto de dicha variable es negativo y significativo tanto para el total como para varones y mujeres.

Por su parte, el haber ingresado al mercado laboral luego de la migración tiene un efecto negativo sobre la probabilidad de ser migrante. Esto se observa para ambos periodos y ambos sexos. Es interesante destacar que la magnitud de los coeficientes son menores en 2008 que en 1990.

En cuanto al evento de haber dejado el sistema educativo antes de la migración solo tiene incidencia significativa en el modelo de 2008 que no distingue por sexo y para las mujeres en 2008. La incidencia es negativa en ambos casos, es decir el hecho de haber salido del sistema educativo antes de migrar disminuye la probabilidad de migrar en 2008 y particularmente entre las mujeres.

La zona de residencia anterior a la migración es altamente significativa en todos los modelos. El hecho de residir en un departamento del interior aumenta la probabilidad de ser migrante interno en relación a aquellos que residen en la capital del país.

Conclusiones de los modelos:

La edad (creciente a tasa decreciente) es significativa en todos los modelos. En este sentido la probabilidad de migrar aumenta con cada año adicional aunque a una tasa negativa.

Parece haber asociación entre la probabilidad de ser migrante y el momento en que se tuvo el primer hijo. Así, si el joven tuvo un hijo antes de migrar la probabilidad de ser migrante disminuye.

Se observa asociación entre el hecho de haber ingresado al mercado laboral antes de la migración y la probabilidad de ser migrante. La variable es altamente significativa en todos los modelos pero la magnitud es mayor para los varones.

En cuanto al haber dejado el sistema educativo antes del evento migratorio solo tiene incidencia negativa entre las mujeres de 2008 y para el modelo global de dicho año.

²¹ En modelos que realizamos que no restringen la edad de la migración a partir de los 17 años el nivel educativo del joven tienen un efecto significativo sobre la probabilidad de migrar.

²² En modelos que realizamos que no restringen la edad de la migración a partir de los 17 años el nivel educativo de la madre tienen un efecto significativo sobre la probabilidad de migrar.

En ambos periodos la probabilidad de ser migrante interno aumenta si el joven residía en un departamento del interior del país en relación si lo hacía en la capital.

Discusión

El período ocurrido entre 1990 y 2008 se caracteriza por la afirmación del sistema político gravemente afectado durante los años de la dictadura (1973-1985). Los efectos de la represión militar y la suspensión de la libertad de mayoría de los derechos fue un factor fundamental de causa para emigración al exterior. Las estimaciones de Niedworok (Niedworok y Fortuna, 1985) han demostrado que en los años que siguen al golpe de estado se intensificaron significativamente las salidas de personas hacia el exterior. Por otra parte durante ese período se observaron situaciones variadas en la situación económica, hubo una recuperación de los indicadores económicos y sociales, en lo relativo al desempleo y de bienestar en los años que siguen la recuperación de la democracia, luego a fines de la década 1990 se comienza una crisis económica cuyo énfasis fue en 2002. Durante esos años hasta el fin del año 2000, la situación del desempleo, el nivel de pobreza y desigualdad llegaron a niveles no imaginados y la emigración volvió a alcanzar a tasas muy altas.

La encuesta de 2008 está inserta en un periodo de recuperación y crecimiento económico desde 2003 luego de la crisis económica cuyo auge tuvo en 2002. La recuperación económica del país así como la crisis importante en los países de destino EEUU y España ha detenido los flujos en estos años y hay indicios de un retorno creciente.

En este contexto la migración interna, particularmente la proporción de jóvenes que la han experimentado aumenta de 1990 a 2008. Además, se produce a edades más tempranas siendo el punto de inflexión entre los 17 y 18 años de edad.

En Uruguay se observa desde 1963 en adelante un estancamiento de la población en la capital y desde las últimas décadas los departamentos como Maldonado, San José y Canelones son los que tiene saldos migratorios internos positivos. (Perfil Migratorio de Uruguay, 2011). Esto se debe a diferentes emprendimientos económicos (construcción, industria y turismo) en dichas zonas.

Igualmente, Montevideo, es el departamento que recibe y expulsa población en una mayor magnitud: 7 de cada 10 migrantes internos tienen como partida o destino a la capital (Perfil Migratorio de Uruguay, 2011). El peso demográfico de Montevideo y su intercambio con el resto de los departamentos está vinculado a la centralización de servicios. Particularmente para el caso de la migración juvenil: la centralización de educación terciaria.

En Uruguay los datos censales y de encuestas a hogares demuestran cómo la migración interna es selectiva en términos del ciclo de vida de las personas (Perfil Migratorio de Uruguay, 2011). Los migrantes internos recientes tienen un perfil marcadamente joven: 32% de éstos tienen entre 15 y 29 años mientras que entre la población residente no migrante esta proporción desciende a 20%.

Así, la centralización de oferta educativa terciaria en la capital determina el mapa migratorio del país entre los jóvenes del Uruguay (Perfil Migratorio de Uruguay, 2011). En este sentido, los migrantes internos recientes del país residen principalmente en la capital de país (32%) y en Canelones (25%) (IOM (2009a)).

Los flujos de la migración interna estuvieron orientados hacia la capital del país debido a la centralización histórica de las actividades, de los estudios universitarios y la posibilidad de encontrar trabajo. La migración interna aumenta entre periodos y los resultados de este estudio intentan describir y analizar los cambios en los perfiles de los migrantes internos en 1990 y 2008.

En términos generales, los jóvenes con experiencia migratoria experimentan los eventos de interés (primer hijo, entrada al mercado laboral y salida del sistema educativo) a edades más tempranas mientras que los jóvenes no migrantes lo hacen a edades más tardías.

Si hacemos foco en el cambio entre periodos el nacimiento del primer hijo se experimenta a edades más tardías y a una menor intensidad, tanto para varones y mujeres y sin distinción de su trayectoria migratoria. Este resultado es reflejo de los cambios observados en el comportamiento reproductivo en Uruguay en los últimos años. El cambio particularmente está dado por un retraso en el calendario y una disminución de la tasa global de fecundidad (Varela y Fostik, 2008).

En cuanto a la entrada al mercado laboral los cambios más importantes se dan según el sexo del joven. Los varones entran al mercado laboral a edades más tardías en 2008 que en 1990 y no hay diferencias muy marcadas según su trayectoria migratoria. Sin embargo en el caso de las mujeres las diferencias son interesantes. Tanto las mujeres migrantes como no migrantes, han ingresado al mercado laboral en mayor proporción en 2008. Asimismo en este año las mujeres migrantes ingresan al mercado laboral a edades más tempranas aunque la diferencia deja de existir luego de los 18 años. Este cambio en el comportamiento de entrada al mercado laboral se enmarca en un aumento de las tasas de actividad femenina en el país. En el periodo 1981 – 2006 las tasas de actividad femenina se han incrementado considerablemente²³ y la de los varones se mantienen estable generando la disminución de las brechas de participación laboral entre varones y mujeres (Espino, Leites y Machaco, 2009). Este cambio, que es uno de los más importantes en el mercado laboral (Espino, Leites y Machaco, 2009), se refleja en los datos obtenidos en los análisis de sobrevivencia en este trabajo.

Por último, la salida del sistema educativo se experimenta a edades más tardías en 2008 que en 1990 pero con una intensidad final casi similar. En 2008 las brechas en la experimentación de la salida del sistema educativo según la trayectoria migratoria se desdibujan y para ambos sexos. Desde los 90 los retornos a la educación en el mercado laboral han sido crecientes y se observó

²³ “En Uruguay la evolución de la tasa de actividad femenina en el periodo que se estudia acompaña la tendencia internacional, al incrementarse e impulsar la tasa de actividad global. Esta última aumentó 18% en el periodo, lo cual da cuenta de un aumento de la femenina de 50% mientras que la masculina permaneció estable. Como resultado de dicha evolución tiende a cerrarse la brecha de participación por sexo, aunque se mantiene: la tasa femenina representaba en 1981, 51.2% de la masculina, porcentaje que pasa a 70.8% en 2006” (Espino y otros, 2009: 7)

una correlación positiva entre la tasa de actividad femenina y la creciente acumulación de capital humano (Espino, Leites y Machaco, 2009). La inversión en educación parece ser una opción tomada por las mujeres dado que aquellas con mayor nivel educativo y las que entraron al mercado laboral más tempranamente son las que presentan mayores tasas de actividad (Espino, Leites y Machaco, 2009: 15). Los resultados de los análisis presentados también reflejan estas tendencias económicas del país.

Los modelos de regresión logística indican que el *timing* del nacimiento del primer hijo, de la salida del sistema educativo y de entrada al mercado laboral con el evento migratorio está asociado a la probabilidad de ser migrante. El haber tenido un hijo antes de la migración disminuye la probabilidad de ser migrante en relación a aquellos que no han tenido un hijo. El mismo efecto se observa si el joven entró al mercado laboral antes de migrar en 1990. El haber salido del sistema educativo antes de migrar tiene un efecto negativo en la probabilidad de ser migrante solo para las mujeres en 2008. Por último, el lugar de residencia antes de la migración se encuentra asociado a la probabilidad de ser migrante, aumentando la probabilidad de ser migrante interno entre los jóvenes que residen en el interior del país.

Es de importancia señalar, que Bengochea & Ciganda (2010) evidencian como los migrantes internos del interior hacia Montevideo por razones únicamente de estudio experimentan los eventos de la TA a edades más tardías en relación a los residentes del interior no migrantes. Esta primera contradicción con nuestros resultados – que evidencian al total de los jóvenes migrantes sin distinciones – no es más que un fuerte indicativo de los diferentes tipos de transiciones que experimentan los jóvenes en Uruguay según su trayectoria migratoria. Afectada principalmente por su lugar nacimiento y de residencia, destino de la migración y motivos de la misma.

Este trabajo evidencia la heterogeneidad de las realidades de vida de los jóvenes del Uruguay. Así nos planteamos la necesidad de profundizar en los procesos de transición hacia la adultez distinguiendo con mayor precisión tipos de trayectorias migratorias según lugar de origen y destino complementadas por el motivo declarado para la migración considerando el sexo del joven.

BIBLIOGRAFIA

Aguiar, César. 1982. Uruguay: país de emigración. Ediciones de la Banda Oriental, Colección Temas del Siglo. Montevideo.

Alma Espino; Martin Leites; Alina Machado. 2009. Cambios en la conducta de la oferta laboral femenina: el incremento de la actividad de las mujeres casadas. Diagnostico e implicancias. Uruguay: 1981 – 2006. En Serie documentos de Trabajo - Instituto de Economía Junio 2009. DT003/09. ISSN 1688 – 5090.

Bengochea, Julieta and Ciganda, Daniel. 2010. Internal Migration and the Transitions to Adulthood in Uruguay. A comparison of the 1990 and 2008 Youth Surveys. Ed. IUSSP 2010. Publicación on line, disponible en: <http://www.iussp.org/>

Bernardi, Fabrizio (2006) “Análisis de la Historia de Acontecimiento” En: Cuadernos Metodológicos, nro. 38. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Madrid.

Ciganda, Daniel. 2008. *Jóvenes en transición hacia la vida adulta: El orden de los factores ¿no altera el resultado?* En: Varela, C. (coord.) Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicio del siglo XXI. Programa de Población – Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA). Montevideo.

Courgeau, Daniel. 1985. Interaction between Spatial Mobility, Family and Career Life-Cycle: A French Survey. *European Sociological Review*, Vol. 1, No. 2 (Sep., 1985), pp. 139-162.

Echarri Cánovas, Carlos Javier; Pérez Amador, Julieta .2006. “En tránsito hacia la adultez: eventos en el curso de la vida de los jóvenes en México”. *Revista Estudios Demográficos y Urbanos*. http://revistas.colmex.mx/revistas/11/art_11_1156_8778.pdf

Fortuna, J.; Pellegrino, A.; Niedworok, N. 1988. *Uruguay y la emigración de los años 70*. CIESU, EDICIONES DE LA BANDA ORIENTAL. Montevideo

Furstenberg F., Rumbaut R. y Settersten R. A. 2005. *On the Frontier to Adulthood: Theory, Research and Public Policy*, University of Chicago Press.

IOM (2009a). Diagnóstico de Migración y Movilidad Interna de Población. Secretaría técnica de movilidad, migración interna y distribución territorial de la población - OPP. Programa de población – FCS – UdelaR. OIM. Montevideo.

----- (2009b). Diagnóstico de Migración y Movilidad Interna de Población: Segunda fase: Migración interna juvenil. Secretaría técnica de movilidad, migración interna y distribución territorial de la población - OPP. Programa de población – FCS – UdelaR. OIM. Montevideo.

Massey, Douglas S. 1987. Understanding Mexican Migration to the United States Author(s): Douglas S. Massey Reviewed work(s): Source: *American Journal of Sociology*, Vol. 92, No. 6 (May, 1987), pp. 1372-1403.

Pellegrino, A. 1994. *La propensión migratoria de los jóvenes uruguayos*. OIM, CEPAL, INJU. Montevideo.

----- 2009. *Uruguay: País de migrantes internos y externos*. Material de divulgación complementario del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2009. PNUD.

Perfil Migratorio de Uruguay 2011. (2011). Organización Internacional para las Migraciones. Bs. As. Argentina.

René Zenteno, Silvia E. Giorguli, Edith Gutiérrez. 2011. Mexican Adolescent Migration to the U.S. and Transitions to Adulthood

Rodríguez, Jorge. 2004. Migración Interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del periodo 1980 – 2000. CEPAL – CELADE. Santiago de Chile.

Sanromán, Graciela. 2006. Returns to schooling in Uruguay. Documentos de Trabajo Nro. 14/06. DECON. Montevideo

Varela, C., Pollero, R. y Fostik, Ana. 2008. La fecundidad: evolución y diferencias en el comportamiento reproductivo. En: Varela, C. (coord.) Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicio del siglo XXI. Programa de Población – Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA). Montevideo.

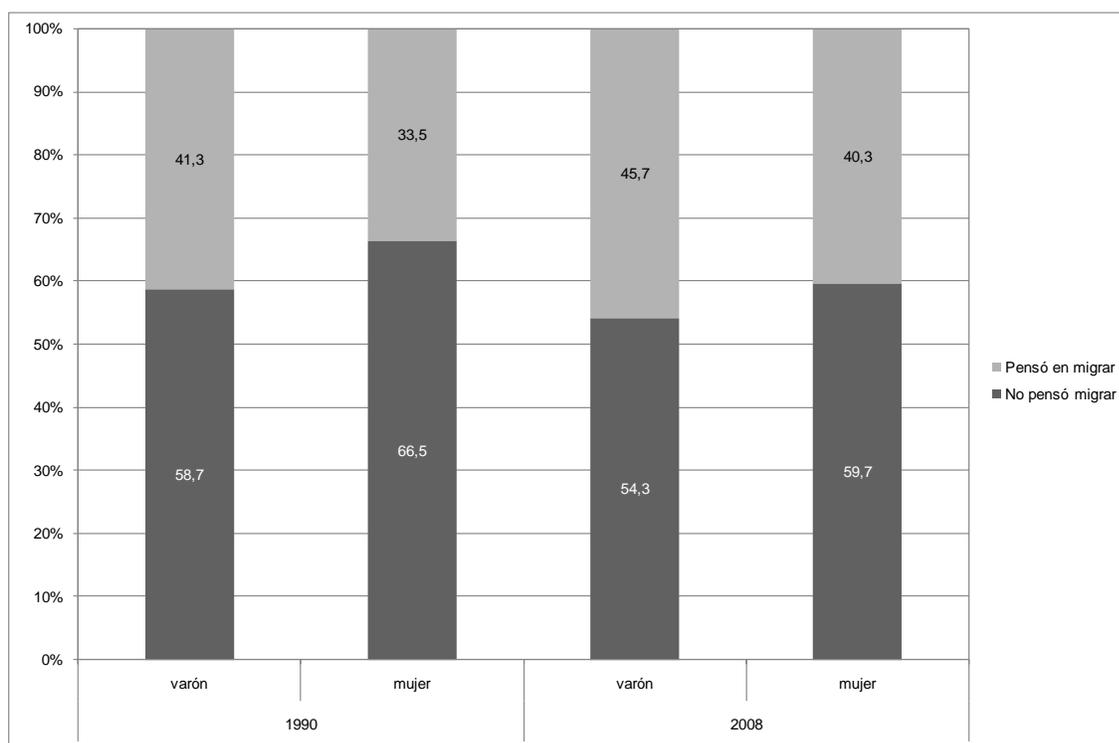
ANEXO.

PERFIL DEMOGRÁFICO DE LA MUESTRA

	1990	2008
<i>Sexo</i>		
varón	48.3	50.1
mujer	51.7	49.9
Total	100	100
<i>Edad</i>		
max	29	29
media	21,9	21,8
min	15	15
<i>Nivel educativo</i>		
Menos de 9 años de estudio	40.6	28.9
De 9 a 12 años de estudio	48.3	51.2
13 y más años de estudio	11.2	19.3
Total	100	100
<i>Nivel educativo de la madre</i>		
Bajo-primaria completa	65.4	40.8
Medio- secundaria completa	27.5	45.0
Alto- Terciaria completa	7.1	14.3
Total	100	100
<i>Tipo de hogar</i>		
Unipersonal	1.6	3.2
Pareja	4.5	5.8
Biparental	54.6	50.0
Monoparental	10.5	16.1
Extendido biparental	13.8	8.9
Extendido monoparental	7.2	7.9
Extendido no nuclear	4.1	3.3
Compuesto	2.2	2.5
Roomates	1.6	2.3
Total	100	100
<i>% afirmativo</i>		
En pareja	20.9	19.6
Hijos	28.3	25.4
Entró al mercado laboral	68.5	70.8
Salió del sistema educativo	68.9	54.8
Salió del hogar de origen	29.5	44.1

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Propensión migratoria según sexo



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Destino de la propensión migratoria

	1990	2008
No pensó migrar	62,7	57,0
Interdepartamental	12,1	18,4
Internacional	25,2	24,5
Total	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Motivos de la propensión migratoria según área de residencia, año y sexo

	Montevideo				Resto país			
	Mujeres		Varones		Mujeres		Varones	
	1990	2008	1990	2008	1990	2008	1990	2008
Encontrar trabajo	15,7	26,8	16,9	29,7	18,9	33,1	23,2	41,4
Estudiar o formarse	8,9	11,8	7,2	6,8	16,5	25,7	9,4	16,6
Conseguir un futuro mejor	30,7	18,5	34,0	21,6	26,8	15,2	34,1	13,4
Razones familiares o personales	11,6	14,7	6,1	9,2	8,2	9,9	3,1	7,0
Adquirir experiencia	4,0	6,5	5,6	3,0	6,1	3,4	5,2	3,2
Juntar dinero	6,4	4,6	9,3	7,6	9,2	1,7	7,0	7,0
Aquí no hay futuro para los jóvenes	16,7	0,6	16,1	2,0	11,3	1,2	13,4	1,8
Otra	6,1	16,4	5,0	20,0	2,9	9,7	4,7	9,5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

MOTIVOS PROPENSION MIGRATORIA SEGÚN DESTINO

Motivos propensión interna según año y área de residencia

	1990		2008	
	Montevideo	Resto país	Montevideo	Resto país
Encontrar trabajo	16,6	26,2	17,2	34,8
Estudiar o formarse	7,5	18,7	3,8	29,5
Conseguir un futuro mejor	23,2	23,0	7,0	10,5
Razones familiares o personales	30,9	8,6	19,6	11,2
Adquirir experiencia	3,4	4,2	0,0	1,8
Juntar dinero	1,9	6,3	2,8	0,9
Aquí no hay futuro para los jóvenes	2,1	8,8	1,3	1,4
Otra	14,4	4,2	48,2	9,8
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Motivos propensión interna de las mujeres según año y área de residencia

	1990		2008	
	Montevideo	Interior	Montevideo	Interior
Razones familiares o	38,5	11,6	23,3	12,5
Conseguir un futuro mejor	15,0	23,0	5,6	11,6
Encontrar trabajo	14,7	21,3	17,5	27,0
Estudiar o formarse	5,9	21,8	3,2	35,1
Juntar dinero	3,7	7,8	2,7	0,4
Aquí no hay futuro para los jóvenes	2,0	9,1	0,0	1,1
Adquirir experiencia	1,3	2,6	0,0	1,5
Otra	19,0	2,8	47,8	10,9
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Motivos propensión interna de los varones según año y área de residencia

	1990		2008	
	Montevideo	Interior	Montevideo	Interior
Conseguir un futuro mejor	31,8	23,1	8,2	9,4
Razones familiares o	22,7	4,9	16,6	9,8
Encontrar trabajo	18,7	32,3	17,0	43,1
Estudiar o formarse	9,3	15,0	4,3	23,5
Adquirir experiencia	5,7	6,2	0,0	2,1
Aquí no hay futuro para los jóvenes	2,2	8,3	2,5	1,8
Juntar dinero	0,0	4,4	2,9	1,5
Otra	9,5	5,9	48,7	8,7
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

Motivos propensión interna según año y área de residencia para aquellos que migraron con 18 años o mas

	1990		2008	
	Montevideo	Resto país	Montevideo	Resto país
Encontrar trabajo	21,38	18,33	38,41	34,04
Estudiar o formarse	12,20	10,00	20,81	15,26
Conseguir un futuro mejor	31,29	31,45	13,64	16,65
Razones familiares o personales	4,68	6,60	7,13	9,12
Adquirir experiencia	6,08	5,45	3,13	3,90
Juntar dinero	8,41	8,21	5,06	5,81
Aquí no hay futuro para los jóvenes	12,56	15,48	1,86	1,59
Otra	3,40	4,48	9,98	13,64
Total	100	100	100	100

Motivos propensión internacional según año y área de residencia

	1990		2008	
	Montevideo	Resto país	Montevideo	Resto país
Encontrar trabajo	16.3	15.5	31.9	41.2
Estudiar o formarse	8.1	6.3	10.8	8.9
Conseguir un futuro mejor	34.5	39.0	24.4	19.5
Razones familiares o personales	3.8	2.2	9.2	4.5
Adquirir experiencia	5.2	7.3	6.1	5.5
Juntar dinero	9.3	10.0	7.3	9.4
Aquí no hay futuro para los jóvenes	19.4	16.4	1.4	1.6
Otra	3.5	3.5	8.8	9.4
Total	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008

ANÁLISIS SOBREVIVENCIA

Análisis de sobrevivencia: migración interna

año	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	---- survival time ----		
				25%	50%	75%
1990	1,236,333,625	,0105862	6,112,547	25	.	.
2008	7,631,793,652	,0153185	3,874,393	20	.	.
1990				---- survival time ----		
sexo	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
mujer	6,407,070,946	,0103992	3,156,436	26	.	.
varon	5,956,265,304	,0107875	2,956,112	24	.	.
total	1,236,333,625	,0105862	6,112,547	25	.	.
2008				---- survival time ----		
sexo	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
mujer	3,848,872,347	,0149363	1,931,669	20	.	.
varon	3,782,921,305	,0157073	1,942,723	20	.	.

total	7,631,793,652	,0153185	3,874,393	20	.	.
-------	---------------	----------	-----------	----	---	---

Análisis de sobrevivencia: primer hijo

VARONES

1990				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	4,848,718,394	,0073552	2,313,582	25	.	.
Migrante interno	1,446,729,815	,011677	6,598,611	24	29	.
total	6,295,448,209	,0083484	2,973,443	25	.	.

2008				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	2,781,302,897	,0065123	1,348,527	26	.	.
Migrante interno	1,313,860,861	,0109094	6,019,475	24	.	.
total	4,095,163,758	,007923	1,950,475	25	.	.

MUJERES

1990				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	4,972,897,223	,0179444	2,490,155	20	24	.
Migrante interno	1,404,226,602	,0231311	6,895,476	19	23	28
total	6,377,123,826	,0190865	3,179,702	20	24	.

2008				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	2,712,333,159	,0157792	1,356,789	20	26	.
Migrante interno	122,692,647	,0192237	586,791	20	26	.
total	3,939,259,629	,0168521	1,943,58	20	26	.

Análisis de sobrevivencia: salida del sistema educativo

VARONES

1990				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	3,626,687,313	,0438878	2,313,582	14	15	22
Migrante interno	1,043,731,712	,0472844	6,598,611	13	15	20
total	4,670,419,025	,0446469	2,973,443	14	15	22

2008				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	2,371,037,583	,0309849	1,348,527	16	18	26
Migrante interno	1,096,386,881	,0340795	6,019,475	16	19	26
total	3,467,424,464	,0319634	1,950,475	16	18	26

MUJERES

1990				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	3,932,298,889	,0418089	2,490,155	14	15	23
Migrante interno	1,080,833,602	,0469088	6,895,476	13	15	21
total	5,013,132,491	,0429084	3,179,702	14	15	23

2008				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	2,471,973,253	,0276559	1,356,789	16	20	27
Migrante interno	1,120,231,348	,0305941	586,791	16	20	27
total	35,922,046	,0285722	1943,58	16	20	27

Análisis de sobrevivencia: entrada al mercado laboral

VARONES

1990				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	3,808,513,856	,0465624	2,313,582	15	17	19
Migrante interno	1,081,770,115	,0499597	6,598,611	14	17	19
total	489,028,397	,0473139	2,973,443	15	17	19

2008				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	230,458,489	,0417974	1,348,527	16	18	20
Migrante interno	1,043,972,025	,0464928	6,019,475	16	18	20
total	3,348,556,914	,0432613	1,950,475	16	18	20

MUJERES

1990				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	455,363,418	,0319867	2,490,155	17	19	24
Migrante interno	1,266,807,906	,0349979	6,895,476	16	18	24
total	5,820,442,086	,0326421	3,179,702	17	19	24

2008				---- survival time ----		
TRAYECTORIA	time at risk	incidence rate	no. of. subjects	25%	50%	75%
No migrante interno	2,468,633,161	,0352176	1,356,789	17	19	22
Migrante interno	1,087,732,889	,0404787	586,791	17	19	22
total	3,556,366,051	,0368267	1943,58	17	19	22

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENAJ 1990 y ENAJ 2008