

Resultados Preliminares sobre La Percepción del Peligro en la Población Cubana para los Estudios de Peligro, Vulnerabilidad y Riesgo¹.

Lilia Núñez Moreno²
Cristina López Calleja Hiort-Lorenzen³

Resumen

Para tomar decisiones sobre la prevención y mitigación de los desastres es de gran importancia la información referida a la vulnerabilidad social, por tal motivo, se ha decidido integrar a estos estudios el diagnóstico de la percepción del peligro ante desastres naturales de las comunidades ubicadas en lugares críticos, por entender que el conocimiento de las percepciones tienen una influencia decisiva en la evaluación del riesgo de los asentamientos humanos. Este trabajo tiene como objetivo presentar el estudio de la percepción del peligro mediante los datos obtenidos en la aplicación de una encuesta a una muestra de 3286 individuos de 15 años ó más de edad de la población cubana, para insertarla en los estudios que lleva a cabo la Agencia de Medio Ambiente, aproximándonos así, de forma progresiva a un tema ampliamente desarrollado en los últimos años, y desde diferentes perspectivas interdisciplinarias, pero que en esta ocasión requiere, además del análisis cualitativo, de un marcado enfoque cuantitativo que se incorpora a la metodología de los estudios de PVR. Se aplican métodos estadísticos multivariados: tablas de contingencia y análisis de correspondencias simples y múltiples como técnicas exploratorias. Se presentan algunos resultados preliminares del estudio en tres provincias del país.

Introducción

Desde el año 2006 el Estado Mayor de la Defensa Civil encargó a la Agencia de Medio Ambiente del CITMA la “Implementación de los estudios de peligros, vulnerabilidades y riesgos para la reducción de desastres para la Republica de Cuba” y en una primera etapa se concentró en el examen de tres eventos fundamentales que son los que más afectan al país asociados a los sistemas frontales: inundaciones por lluvias intensas, inundaciones por penetraciones del mar y afectaciones por fuertes vientos (tormentas tropicales y huracanes).

Con el tiempo estos estudios se han ampliado a otros peligros como son: incendios rurales, deslizamientos de terreno, sequía y contaminación tecnológica, todos ellos identificados en la Directiva no. 1 de la Defensa Civil del gobierno de Cuba.

Asumir el modelo de gestión del riesgo es trabajar por ampliar el potencial de las sociedades y de sus actores sociales para transformar sus condiciones de riesgo a escenarios sostenibles evitando o disminuyendo el impacto de los desastres en general y los naturales en particular en todas sus fases: preparación, respuesta y recuperación.

¹ Trabajo presentado en el IV CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE POBLACIÓN, en la Sesión 6.1: Población y Ambiente.

² Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas (CIPS), Ministerio de Ciencia Tecnología y Medio Ambiente (CITMA). lilia@cips.cu

³ Centro de Estudios Demográficos (CEDEM), Universidad de La Habana. cristina@cedem.uh.cu

Este modelo incluye lo que algunos denominan la gestión del talento humano⁴ que comprende la educación, la misma acentúa los procesos participativos, donde se toma en cuenta el pensar y el sentir de la gente; la información clara y oportuna dirigida a la comunidad sobre los riesgos y acciones a seguir en caso de la presencia de posibles amenazas y la capacitación y entrenamiento para el desarrollo de habilidades en primeros auxilios, salud ambiental, prevención de incendios, albergues, etc.

Evidentemente, un factor primordial para la prevención y mitigación de las posibles afectaciones que estos peligros ocasionan, radica en el comportamiento que despliegan las poblaciones ubicadas en zonas sometidas a riesgo, en su capacidad de actuar a tiempo, con disciplina, solidaridad y confianza en las instituciones encargadas.

La única manera de abordar la complejidad que implica el enfrentamiento de los desastres naturales es la articulación práctica entre las formas de interrelación entre disciplinas, sectores y la participación social de todos los actores.⁵

Los nuevos enfoques sobre educación, capacitación e información pública enfatizan la importancia de explicar e identificar la vulnerabilidad como causa de riesgo, de ahí la necesidad de que todas las personas tomen conciencia de que el riesgo es posible intervenirlo o modificarlo al reducir las condiciones de vulnerabilidad y la comprensión de que los fenómenos de la naturaleza son una amenaza mayor en la medida que aumenta la vulnerabilidad de los asentamientos humanos, es decir que el nuevo paradigma de gestión de riesgo está basado no sólo en las respuestas del Estado en caso de desastres, sino también en la incorporación de los elementos preventivos y de mitigación de todas las esferas de la sociedad.⁶

Uno de los retos para acometer este trabajo radica en la comprensión por parte de todos los actores sociales de que el conocimiento sobre la gestión de riesgos ambientales no debe ser abordado, como hasta ahora, de manera fragmentada, con énfasis en los aspectos puramente físicos y naturales de los desastres. Lo más frecuente ha sido el énfasis en los datos meteorológicos, hidrológicos y geológicos a la hora de tomar decisiones sobre la prevención y mitigación de los desastres y prácticamente se ha excluido la información referida a la vulnerabilidad social.

⁴ Colectivo de autores MODELO DE GESTIÓN DE PREVENCIÓN, PREPARACIÓN Y MITIGACIÓN DE DESASTRES EN COMUNIDADES. Proyecto WWW

⁵ Balankovski, Vivian; Redín Ma. Elena y Poggiere Hector Percepción social del riesgo. Inundaciones en el Arroyo Maldonado: mapa de riesgo elaborado con participación comunitaria. www

⁶ Cardona Darío (2004) ¿Cultura de la prevención de desastres? www.

De tal manera, se ha decidido incorporar a estos estudios **el diagnóstico de la percepción del peligro ante desastres naturales**, de las comunidades ubicadas en lugares críticos, bajo el entendido de que el conocimiento de las percepciones tienen una influencia decisiva en la evaluación del riesgo a que están sometidos los asentamientos humanos.

Este trabajo tiene como propósito presentar la manera en que se ha abordado el estudio de la percepción del peligro en la población, para insertarla en los estudios más generales que lleva a cabo la Agencia de Medio Ambiente, con la intención de aproximarse de forma progresiva a un tema ampliamente desarrollado en los últimos años, desde diferentes perspectivas disciplinarias e interdisciplinarias, pero que en esta ocasión requiere de un marcado enfoque cuantitativo, destinado a incorporarlo a la metodología que se aplica actualmente en todas las provincias del país.

Los estudios de percepción de riesgo realizados tienen como objetivos concretos caracterizar las percepciones ante peligros naturales en poblaciones expuestas a los eventos definidos e identificar grupos por niveles de vulnerabilidad ante el peligro, que ayuden a calcular el riesgo a que esta sometida una determinada población.

Definiciones conceptuales

La fórmula empleada en los estudios de riesgo se sintetiza en la expresión:

$$\text{PELIGRO} + \text{VULNERABILIDAD} = \text{RIESGO}$$

La vulnerabilidad se muestra como un concepto múltiple en cuanto a su determinación y de imposible cálculo estricto, solución técnica inapelable o verdad absoluta en el diagnóstico. Se refiere a una situación aproximada de contextos territoriales locales. No posee un valor absoluto sino que dependerá de los tipos y valores de amenaza existentes, de la escala de estudio, y de la profundidad y orientación metodológica del mismo⁷.

Como variable integrada del riesgo no responde a un único factor de exposición o proximidad al peligro. La vulnerabilidad como primer factor en la concreción del riesgo, queda integrada por varios ángulos; natural, físico, económico, social, político, técnico, educativo, institucional, cultural y ecológico. La vulnerabilidad de un determinado grupo humano se conformará de todos y cada uno de estos factores, que como producto integrado de distintas vulnerabilidades están estrechamente interconectados entre sí.

⁷ (2004) Las Vulnerabilidades del nordeste argentino como área de riesgos ambientales Y sociales. [ww](#)

Por **vulnerabilidad social** en sentido estricto estamos entendiendo el grado de exposición de una familia, localidad, región o país dada la probabilidad de ocurrencia de un peligro potencialmente dañino y la insuficiencia o capacidad de protegerse (Pacheco, S. y otros, 2000), o sea aquellos aspectos físicos, materiales, sociales, de organización, de actitudes o de motivación que constituyen fortalezas o no a la hora de ofrecer las respuestas o las resistencias frente a los impactos potenciales de los desastres. En este caso nos vamos a concretar dentro de la vulnerabilidad social a **la percepción del riesgo (peligro)**, que ilustra el grado de preparación de los actores desde la subjetividad, para enfrentar las amenazas.

Esta vulnerabilidad se puede clasificar en tres grupos, atendiendo a las características de las percepciones del peligro (riesgo): Grupos de **vulnerabilidad alta, media y baja**

La percepción es una propiedad multidimensional del ser humano. Es en la interacción donde la percepción influye en la elaboración de prejuicios, que no pasando por la explicación racional y la ponderación de elaboraciones razonables impele al sujeto para que tome decisiones y ejecute acciones que dan respuesta pronta y en muchos casos repetitiva a los estímulos del entorno. La percepción genera acercamientos a la realidad y a partir de ellos una serie de descripciones que permiten a un observador analizar los contenidos preceptuales⁸.

¿Percepción de peligro o percepción de riesgo?

Desde la perspectiva de las ciencias sociales el estudio de la **percepción del peligro** después de la revisión de la literatura que aborda esta temática puede definirse como el estudio de las creencias, actitudes, juicios y sentimientos, así como el de los valores y disposiciones sociales y culturales más amplios que las personas adoptan frente a las fuentes de peligro y los beneficios que estas implican, que no puede ser explicada única y exclusivamente por las características cualitativas de los peligros, sino por factores psicológicos, sociológicos, culturales, contextuales, todos muy relacionados entre sí, que resulta difícil su medición por separado. Son juicios contruidos que a veces enfatizan o ignoran algunos aspectos del peligro y que su variación depende en buena medida de la posición social de los actores⁹.

⁸ QUINTERO GÓMEZ, HÉCTOR (2002) La percepción del riesgo en la recreación de la vida. Una perspectiva teórica de la percepción y la pérdida como moduladores de la individualidad recreativa Experiencia en la reconstrucción de la ciudad de Pereira. Fundación Latinoamericana de Tiempo Libre y Recreación - FUNLIBRE Costa Rica. **VII Congreso Nacional de Recreación.** w w w

⁹ Para esta definición se han tomado en cuenta los trabajos de ANA PUY, JUAN I. ARAGONÉS PERCEPCIÓN SOCIAL DE LOS RIESGOS Y GESTIÓN DE LAS EMERGENCIAS AMBIENTALES Desastres y Sociedad / No.8 / Año 5 Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina <http://www.desenredando.org> 39; DOUGLAS, M. 1996 La Aceptabilidad del Riesgo Según las Ciencias Sociales. Paidós Estudio. Barcelona. 173; QUINTERO GÓMEZ, HÉCTOR (2002) ob cit.

El presente estudio tiene como finalidad una caracterización de esas percepciones y el establecimiento de grupos por niveles de percepción, estos últimos desde una posición fundamentalmente cuantitativa, que posibilite la inclusión de este aspecto de la vulnerabilidad social, en los modelos estadísticos matemáticos para su pronóstico a escala provincial, municipal y de consejo popular.

Para adentrarnos en la subjetividad de la población hemos trabajado con los conceptos percepciones de riesgo, conceptos muy trabajados por las ciencias sociales y sobre los que existe una amplia producción científica.

Desde la perspectiva más amplia las percepciones *“son un reflejo más o menos inmediato del contexto de interacciones del sujeto. A través de las percepciones se expresan los sentidos, como la relación que con diverso grado de conciencia el sujeto establece entre medios y fines de sus acciones. El sentido de las acciones se refleja en las acciones o fundamentos que el individuo atribuye a sus actos, antes, durante y después de las mismas”* (Perera, M. 1998).

La percepción es un enunciado, un juicio, que denota la presencia de un criterio, construido con mayor o menor profundidad, elaboración e información, en el discurso de los sujetos, individuales o colectivos, sobre cualquier evento que se relaciona directa o indirectamente con dichos sujetos. En este caso nos interesan las percepciones como contenido subjetivo que puede expresarse en un enjuiciamiento, con cierto grado de elaboración de dichos contenidos¹⁰.

El enriquecimiento de las percepciones ambientales se alcanza como resultado de la actividad y de otros procesos dirigidos por la relación interpersonal, como lo es la educación que es portadora de conocimientos, vivencias y reflexiones en las personas, lo que contribuye a su crecimiento (Kilpatrick F.P., 1978).

Como propiedad multidimensional del ser humano, la percepción permite recibir lo que el entorno le brinda en asociación con otras representaciones. Es en la interacción de estos procesos donde la percepción influye en la elaboración de prejuicios, que no pasando por la explicación racional y la ponderación de elaboraciones razonables, impele al sujeto para que tome decisiones y ejecute acciones que dan respuesta pronta y en muchos casos repetitiva a los estímulos del entorno. La percepción genera acercamientos a la realidad y a partir de ellos

¹⁰ Ver Estrategia Metodológica para el estudio de las percepciones socio ambientales

una serie de descripciones que permiten a un observador analizar los contenidos preceptuales¹¹.

Por su parte la percepción del riesgo es un tema relativamente nuevo y ello tiene que ver con el auge que ha tenido la producción científica en esta línea. Se señala que sobre la década de los 70 y los 80, comienzan fundamentalmente los psicólogos a trabajar de forma reiterada sobre esta área, centrados en el estudio de la Percepción y aceptabilidad de los riesgos de origen humano y tecnológico, como consecuencia del rechazo de la población por las nuevas tecnologías y especialmente por el rechazo hacia la energía nuclear. Son relevantes en este sentido los trabajos desde un enfoque psicométrico¹², los cuales demostraron las racionalidades diferentes a la hora de valorar las probabilidades sobre los daños y la muerte entre la población y los técnicos.

Otros trabajos¹³; demostraron la relación entre rechazo y aceptación de nuevas tecnologías vinculadas a valores, creencias de los sujetos. Son también numerosos manuales y revisiones que surgen en esta época sobre estos elementos hasta los años 90¹⁴.

Pero también sobre esta época comienzan a aparecer enfoques más integrados sobre la comprensión de los procesos de percepción y comunicación, que amplían el marco teórico hacia los riesgos ecológicos vinculados a la contaminación ambiental, el agotamiento de los recursos e involucran a otras disciplinas dentro de las ciencias sociales para la investigación¹⁵. Desde la perspectiva de las ciencias sociales y después de la revisión de la literatura que aborda esta temática, el estudio de la **percepción del peligro**, puede definirse como el estudio de las creencias, actitudes, juicios y sentimientos, así como el de los valores y disposiciones sociales y culturales más amplios que las personas adoptan frente a las fuentes de peligro (tecnologías, actividades, sustancias, etc.) y los beneficios que estas implican, que no puede ser explicada única y exclusivamente por las características cualitativas de los peligros, como pueden ser, entre otros, su potencial catastrófico, el carácter voluntario o no de

¹¹ QUINTERO GÓMEZ, HÉCTOR (2002) La percepción del riesgo en la recreación de la vida. Una perspectiva teórica de la percepción y la pérdida como moduladores de la individualidad recreativa Experiencia en la reconstrucción de la ciudad de Pereira. Fundación Latinoamericana de Tiempo Libre y Recreación - FUNLIBRE Costa Rica. **VII Congreso Nacional de Recreación.**

¹² Pueden verse los trabajos (Fischhoff et al., 1978; Slovic, 1987; Fischhoff, 1991)

¹³ como los de (Otway et al., 1978; Otway, 1980; Eiser y Van derPligt, 1979, 1988; Eiser et al., 1989)

¹⁴ Así los refiere Ana Puy (Slovic, 1986; Covello et al., 1986, 1988, 1989; Plough y Krimsky, 1987; Cvetkovich et al., 1989; Otway y Otway, 1990; Handmer y Penning-Rowsell, 1990; Rasperson y Stallen, 1991).

¹⁵ (véase por ejemplo, (Otway et al., 1978; Otway, 1980; Eiser y Van derPligt, 1979, 1988; Eiser et al., 1989); (Slovic, 1986; Covello et al., 1986, 1988, 1989; Plough y Krimsky, 1987; Cvetkovich et al., 1989; Otway y Otway, 1990; Handmer y Penning-Rowsell, 1990; Rasperson y Stallen, 1991)

la exposición a los mismos, y el grado de confianza o credibilidad que inspiran las instituciones que intervienen en su gestión, sino por factores psicológicos, sociológicos, culturales, contextuales, todos muy relacionados entre sí, resultando difícil su medición por separado. Son juicios contruidos que a veces enfatizan o ignoran algunos aspectos del peligro y que su variación depende en buena medida de la posición social de los actores.¹⁶.

Un enfoque integrador debería ofrecer:

- La identificación de los actores involucrados directamente con los efectos del peligro.
- Las características socioeconómicas y sociodemográficas de la población expuesta a los peligros.
- El comportamiento histórico del peligro en la localidad.
- Los principales rasgos de las percepciones del peligro.

Para nuestros propósitos, el estudio se va a centrar en los principales rasgos de la percepción del peligro, como son las expresiones que ofrecen los sujetos sobre las afectaciones que provoca al medio ambiente, incluyendo los impactos negativos que estas afectaciones ejercen sobre los seres humanos, así como el grado de aceptabilidad del mismo, según las características sociodemográficas de las poblaciones escogidas, a partir del grado de exposición a estos peligros, determinados por los estudios previos de otros especialistas.

Desde el punto de vista metodológico este trabajo se inspira en un diseño de evaluación experimental mixto, que combina estrategias cuantitativas y cualitativas.

Se aplican algunos métodos estadísticos multivariados que ofrecen una visión exploratoria de la percepción de los peligros analizados.

Muestra y procesamiento

La encuesta elaborada se aplica a una muestra de la población de todos los consejos populares de cada municipio de las provincias de la República de Cuba.

La muestra se obtiene mediante estratificación, según afijación proporcional de la población de cada consejo popular la cual se estructura mediante la población de cada uno de los tres grupos de edades de dichos estratos y por cada uno de los tres niveles de escolaridad, en cada una de las quince provincias del país, incluido el municipio especial Isla de la Juventud. En

¹⁶ Para esta definición se han tomado en cuenta los trabajos de ANA PUY, JUAN I. ARAGONÉS PERCEPCIÓN SOCIAL DE LOS RIESGOS Y GESTIÓN DE LAS EMERGENCIAS AMBIENTALES Desastres y Sociedad / No.8 / Año 5 Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina <http://www.desenredando.org> 39 ; DOUGLAS, M. 1996 La Aceptabilidad del Riesgo Según las Ciencias Sociales. Paidós Estudio. Barcelona. 173; QUINTERO GÓMEZ, HÉCTOR (2002) ob cit.

cada estrato la muestra se distribuye para el sexo del encuestado mediante selección aleatoria. Todavía no se tiene el tamaño muestral de todo el país, sólo el de diez provincias.

Como se puede observar en la encuesta (**anexo 1**), algunas de las preguntas son abiertas y en otras el encuestado debió seleccionar una respuesta de varias o varias respuestas en preguntas de respuestas múltiples.

Se hace un análisis cualitativo de las respuestas abiertas, combinando éste, mediante códigos, para los aspectos más frecuentes en dichas respuestas abiertas, de manera de obtener indicios de la percepción de los peligros ambientales en los encuestados.

La entrada de los datos de la encuesta aplicada, se realizó mediante el diseño de ésta, la cual se obtuvo con el programa computarizado Data Entry del SPSS (Statistic Package Social Sciences).

El análisis de la información se realizó con las variables originales y con otras que se re-codificaron de acuerdo con el interés de la investigación. Las variables se cruzaron con indicadores sociodemográficos (sexo, edad, nivel de instrucción, ocupación, tiempo de residencia en el consejo, tamaño del núcleo familiar, etc.) obteniéndose tablas de contingencia y de frecuencia, así como tablas de respuestas múltiples, todo ello con el programa SPSS,; Algunas de estas tablas de las tres provincias analizadas (Pinar del Río, La Habana y Matanzas), aparecen en un **anexo 2** y constituyen una importante información sobre la percepción de peligros. En la encuesta se destacan trece escalas que se infieren de las opciones de algunas preguntas y ofrecen tres categorías de la percepción de peligro (percepción alta, media y baja) en esas preguntas. También se obtuvo una percepción total teniendo en cuenta los resultados de todas las preguntas. Las tablas que se presentan no se detallan pues sólo de la observación de las mismas se obtiene la información esencial.

Se realizaron varios análisis estadísticos de correspondencias múltiples y simples, para una exploración sobre las características de los individuos, y para el examen de la influencia de algunas variables seleccionadas sobre la percepción de peligro que tienen éstas. Algunos de estos gráficos de correspondencias aparecen a continuación.

Como no es usual la aplicación del Análisis Factorial de Correspondencias en trabajos de percepción, a continuación se hace una breve explicación de la utilidad de éste método estadístico, el cual se utiliza para el análisis de tablas de correspondencias (de contingencias o de frecuencias), de dos o más variables categóricas, cuyas casillas contienen alguna medida de correspondencia entre el nivel de sus filas y de sus columnas, donde aparecen las categorías de las variables. La medida de correspondencia puede ser cualquier indicación de similitud,

afinidad, confusión, asociación, o interacción entre las filas y columnas. El tipo más frecuente de tablas de correspondencia es el de tablas de contingencia de doble entrada o también tablas que cruzan dos o más variables categóricas, donde sus casillas contienen frecuencias.

El objetivo del Análisis de Correspondencias es estudiar las relaciones que existen entre las filas y las columnas de una tabla de contingencia, es decir entre las categorías de las dos variables de la tabla. En este análisis se permite examinar en un gráfico espacial, como se relacionan dos variables nominales u ordinales, observando los puntos que representan las categorías de ambas variables; categorías que son similares aparecen en el gráfico muy cercanas. De esta manera se pueden observar cuales son las categorías que presentan similitud entre ellas, es decir cuáles están más o menos relacionadas. La construcción y el análisis de las nubes de puntos que aparecen en los gráficos ofrecen los resultados del análisis. Las consideraciones que se hacen para llegar a los resultados son de carácter geométrico y están dentro de las *técnicas descriptivas de la estadística*, que muchas veces se utilizan para hacer *análisis exploratorios de datos*.

El método que se ha desarrollado para el estudio conjunto de dos variables categóricas se generaliza al estudio simultáneo de más de dos variables, y constituye el llamado Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples.

Este método estadístico es especialmente idóneo para aplicarlo a situaciones donde sean pocas o ninguna las hipótesis previas de trabajo y se requiera un análisis exploratorio de la situación a tratar, con el fin de establecer los puntos de partida de análisis posteriores.

PRIMEROS RESULTADOS. UN CASO PARA ILUSTRAR.

ALGUNOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LAS TABLAS DE CONTINGENCIAS

En un análisis individual de las tablas de frecuencias del **anexo 2** sobre las variables sociodemográficas y las variables de percepción estudiadas se pudo elaborar una síntesis, que indican los resultados obtenidos, a partir de las tablas y que como ya se ha planteado se explican con sólo la observación detallada de los mismos.

Los procesamientos iniciales de los datos están reflejando, en el análisis de las variables independientes, un predominio del grupo I o percepción alta de peligro en la mayoría de las variables estudiadas y una proporción muy baja del grupo III de baja percepción, aquellos que no saben o no responden a la entrevista, lo que significaría una baja vulnerabilidad de la población en esta dirección.

Es notable la hegemonía de la alta percepción en cuestiones tales como:

- El peligro de fuertes vientos y fuertes lluvias.
- El reconocimiento de las organizaciones barriales como fuente de información, orientación y confianza por parte de la población para enfrentar los peligros relacionados con los eventos meteorológicos severos.
- La declaración de la importancia que para la población han tenido los medios de comunicación como la principal fuente de información y orientación ante los peligros, y la confianza por parte de la población hacia dichos medios.
- La identificación de prácticas negligentes de algunas personas y su incidencia en el aumento de las afectaciones que generan estos peligros.
- La manifestación de realización de acciones para informarse y protegerse ante la amenaza de los peligros.

También estos resultados alertan sobre una proporción considerable que cree no tan alta la probabilidad de ocurrencia de estos peligros en el futuro y la presencia de un segmento de la población que:

- Considera que no tiene las condiciones necesarias para enfrentar nuevamente estos peligros (aproximadamente una tercera parte).
- No ofrecen ninguna sugerencia con vistas a evitar o prevenir las afectaciones que provocan estos peligros (aproximadamente una cuarta parte).

ALGUNOS RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLES

Los métodos de correspondencia múltiple permitieron profundizar en el conocimiento de la problemática objeto de estudio mediante el análisis *simultáneo de las variables seleccionadas de categorías de las variables de percepción de peligro*.

En este acápite, al aplicar varios análisis de correspondencias múltiples, se pudo identificar la relación existente entre las categorías o valores de las variables que aparecen en cada aspecto de la encuesta, así como el vínculo de esas categorías con otras variables de interés.

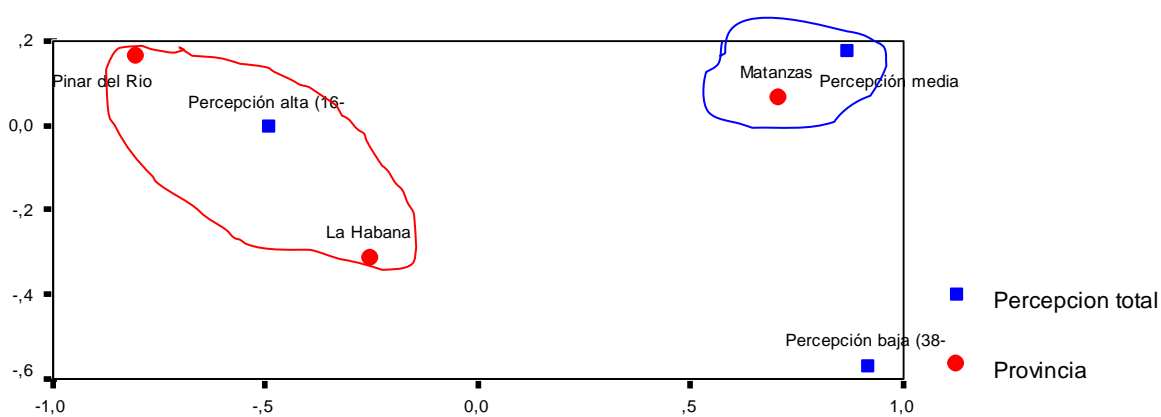
En los gráficos que siguen, se puede observar cómo se forman grupos afines de categorías de las variables sobre las temáticas de peligro y vulnerabilidad.

Gráfico 1

Análisis de Correspondencias Simple

según Provincias y percepción total

Pinar del Río:1005; La Habana: 839; Matanzas:1442



Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

Las provincias de Pinar del Río y La Habana tienen una alta percepción, y la de Matanzas la tienen Media, y las tres están lejos de tener una percepción baja.

Percepción total

Valor	Etiqueta
1	Alta (16-26)
2	Media (27-37)
3	Baja (38-48)

Valor	Etiqueta
1	Pinar del Río
2	Habana
3	Matanzas

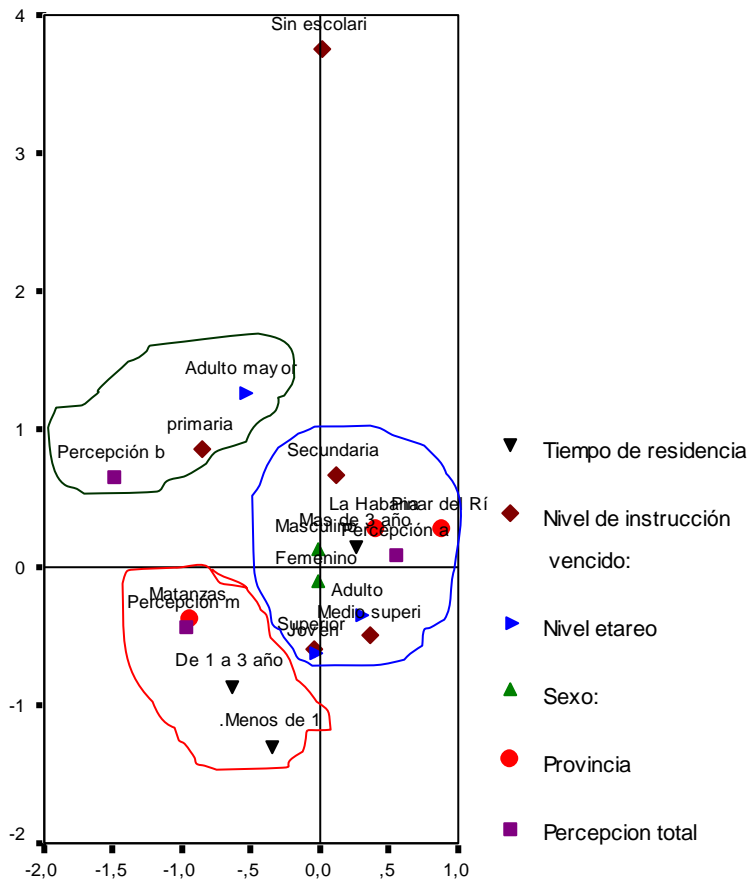
Provincia de Cuba

Gráfico 2: Correspondencias Múltiples

Percepción total en tres provincias, según

sexo, nivel etareo, instrucción y tiempo de residencia

Pinar del Río:1005; La Habana: 839; Matanzas:1442



Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

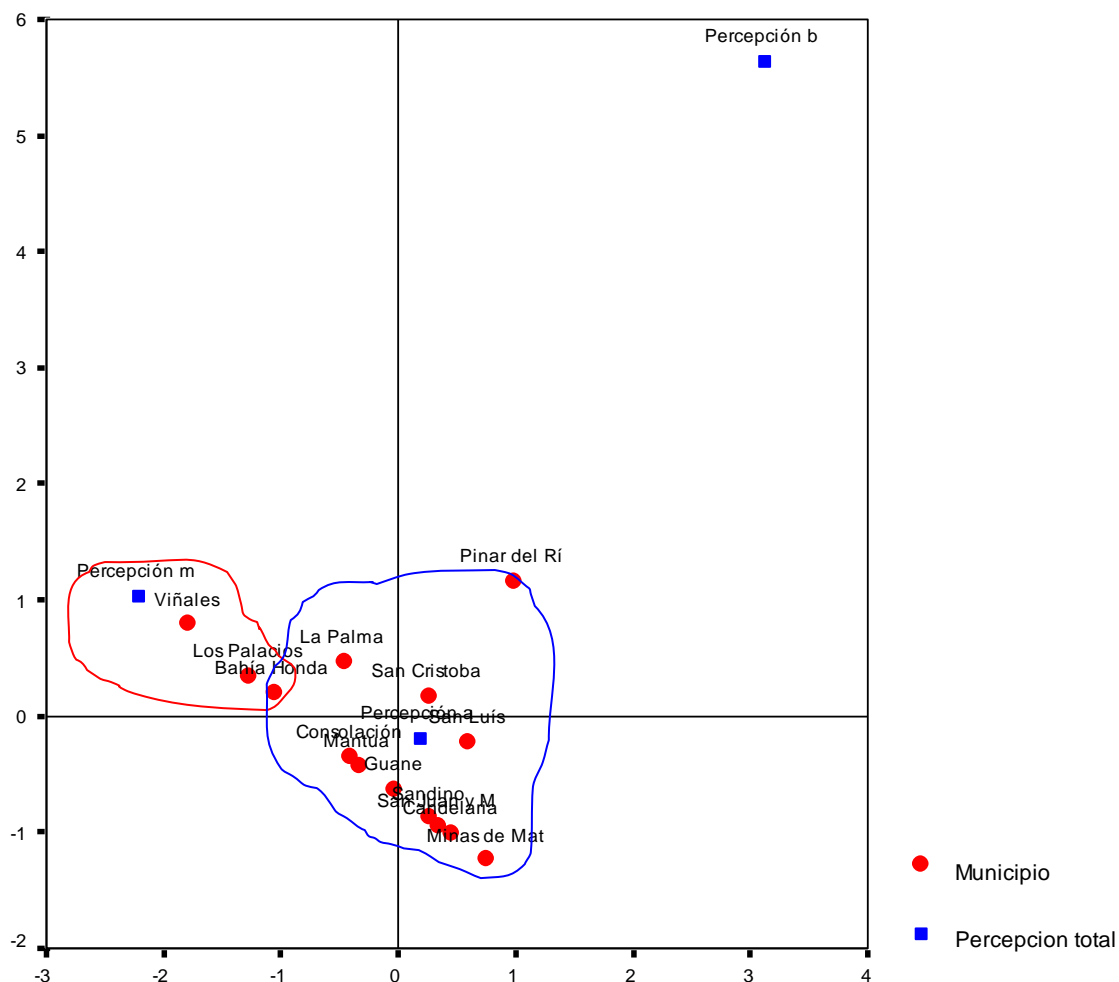
Nivel de Instrucción	Nivel etareo	Tiempo de residencia	Percepción Total	Provincia de Cuba
# Etiqueta	# Etiqueta	# Etiqueta	# Etiqueta	# Etiqueta
1 Sin Escolar	1 joven	1 Menos de 1 año	1 Alta	1 Pinar del Río
2 Primaria	2 Adulto	2 De 1 a 3	2 Media	2 Habana
3 Secundaria	3 Adulto Mayor	3 Más de 3	3 Baja	3 Matanzas
4 Md.Super.				
5 Superior				

- Se observa en el gráfico que el adulto mayor se relaciona con una baja percepción del peligro y con bajo nivel de instrucción, y que la categoría de “sin escolaridad” se aísla de los grupos. El sexo no influye en la percepción.

Gráfico 3: Percepción total según municipios de Pinar del Río

Análisis de Correspondencias aplicado a

14 municipios de Pinar del Río (1005 personas)



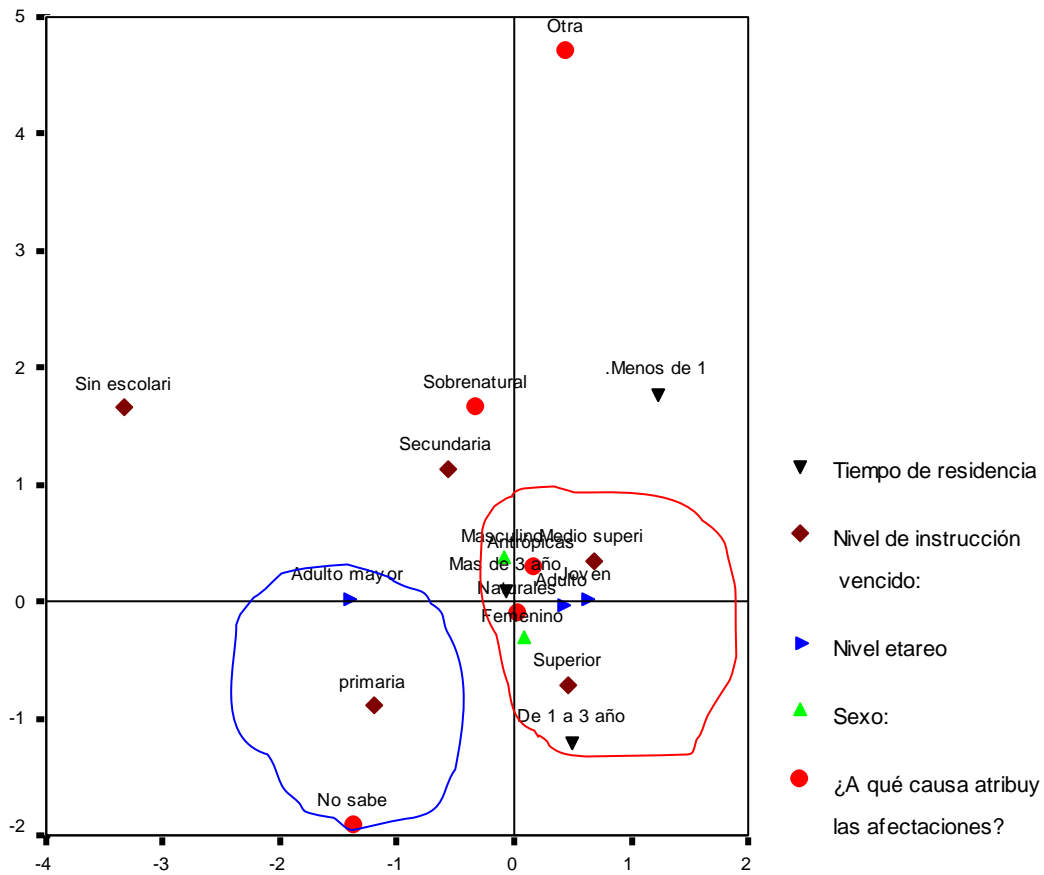
Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

Se observa que los municipios de Viñales y Los Palacios se relacionan más con una media percepción del peligro. Los demás municipios se relacionan con una alta percepción. La categoría de percepción baja se aísla, es decir la población de ningún municipio la presenta.

Gráfico 4:

Correspondencias entre causas fundamentales de afectaciones
y tres variables sociodemográficas, con muestra:

Pinar del Río:1005; La Habana: 839; Matanzas:1442



Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

Se observa en el gráfico que las personas con mayor instrucción, y más tiempo de residencia en la zona consideran como ciertas las causas antrópicas y las naturales en los peligros, independientemente del sexo.

Nivel de Instrucción

- # Etiqueta
- 1 Sin Escolar
- 2 Primaria
- 3 Secundaria
- 4 Md.Super.
- 5 Superior

- # Etiqueta
- 1 joven
- 2 Adulto
- 3 Adulto Mayor

- # Etiqueta
- 1 Menos de 1 año
- 2 De 1 a 3
- 3 Más de 3

- 2 Naturales
- 3 Sobrenatural
- 4 Otra
- 5 No sabe

Nivel etareo

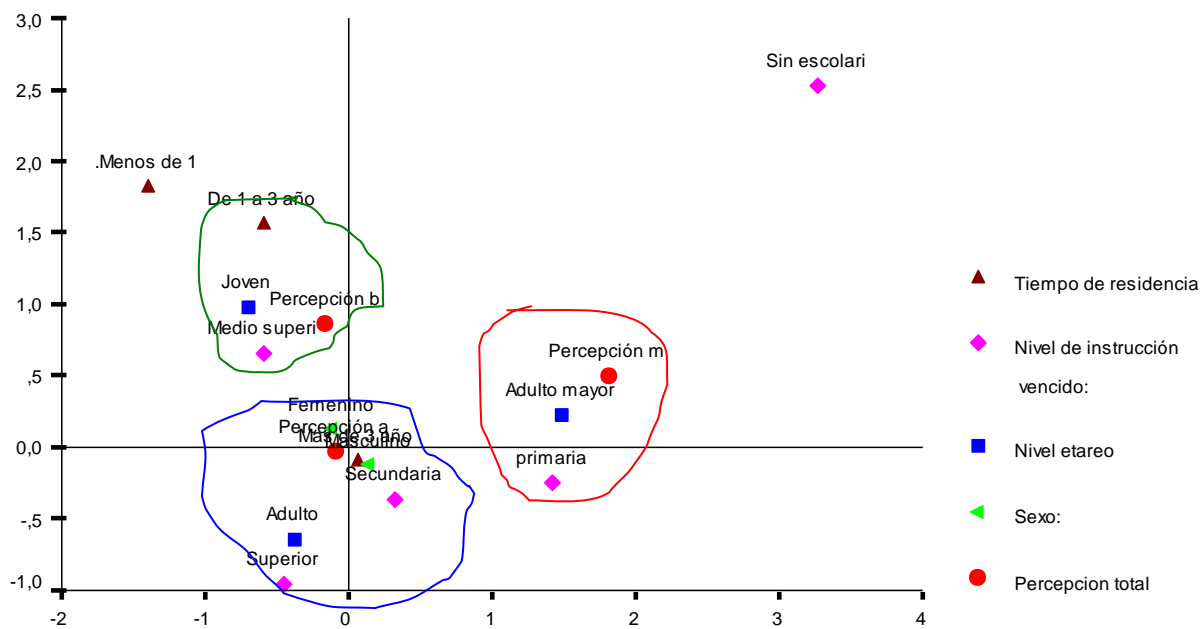
Tiempo de residencia

Causas de afectaciones

- # Etiqueta
- 1 Antrópicas

Gráfico 5: Percepción total en las Provincias de Pinar del Río, Habana y Matanzas

Correspondencias entre Percepción Total y
cuatro variables sociodemográficas



Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

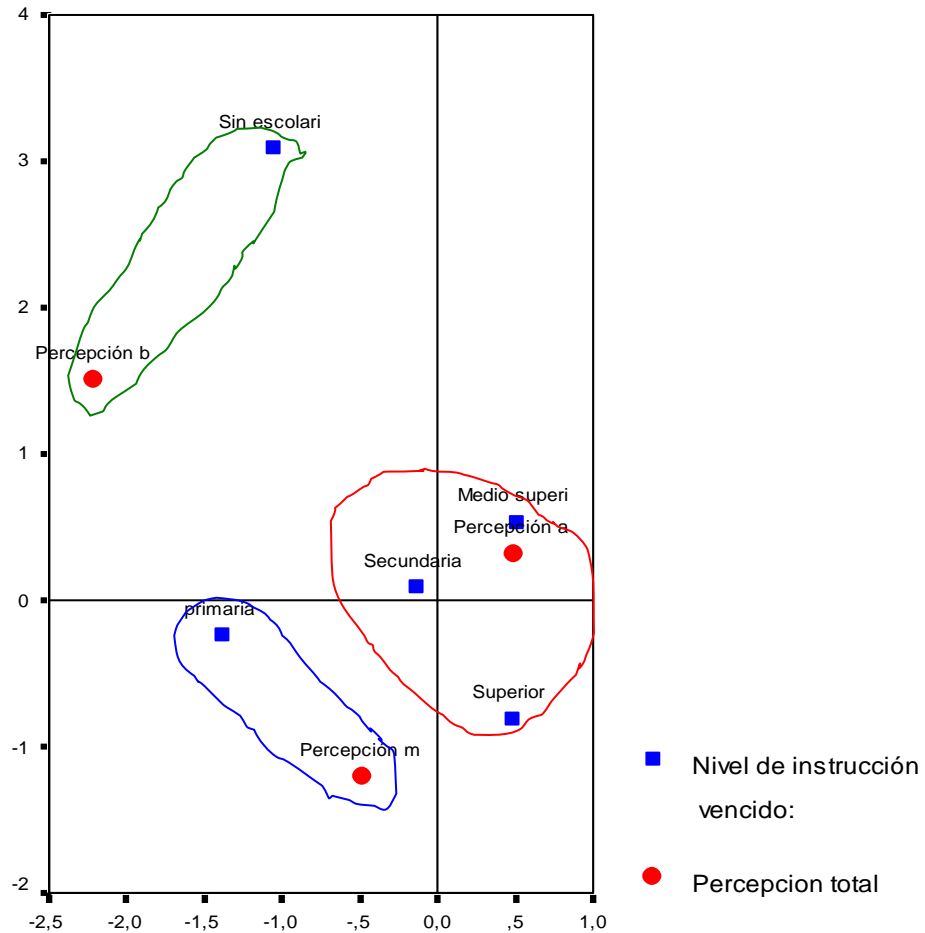
Nivel de Instrucción	Nivel etareo	Tiempo de residencia	Percepción Total
# Etiqueta	# Etiqueta	# Etiqueta	# Etiqueta
1 Sin Escolar	1 joven	1 Menos de 1 año	1 Alta
2 Primaria	2 Adulto	2 De 1 a 3 años	2 Media
3 Secundaria	3 Adulto Mayor	3 Más de 3 años	3 Baja
4 Md.Super.			

Aquí se ve que independientemente de la provincia se repiten las relaciones observadas en el gráfico 2.

Gráfico 6:

Relación entre Percepción Total y nivel de escolaridad, mediante correspondencias simples, con muestra:

Pinar del Río:1005; La Habana: 839; Matanzas:1442



En este gráfico se puede observar una fuerte relación entre un mayor nivel de instrucción y una alta percepción.

ANEXO 2

Tabla 1: Municipios de Pinar del Río según Percepción total

MUNICIPIO	PERCEPCION TOTAL DE LA PROVINCIA DE PINAR DEL RÍO			TOTAL
	Percepción alta (16-26)	Percepción media (27-37)	Percepción baja (38-48)	
Sandino	59 95,2%	3 4,8%	0 ,0%	62 100,0%
Mantua	57 89,1%	7 10,9%	0 ,0%	64 100,0%
Minas de Matahambre	55 100,0%	0 ,0%	0 ,0%	55 100,0%
Viñales	38 74,5%	13 25,5%	0 ,0%	51 100,0%
La Palma	54 84,4%	9 14,1%	1 1,6%	64 100,0%
Bahía Honda	54 81,8%	12 18,2%	0 ,0%	66 100,0%
Candelaria	33 97,1%	1 2,9%	0 ,0%	34 100,0%
San Cristóbal	83 90,2%	7 7,6%	2 2,2%	92 100,0%
Los Palacios	47 79,7%	12 20,3%	0 ,0%	59 100,0%
Consolación del Sur	91 88,3%	12 11,7%	0 ,0%	103 100,0%
Pinar del Río	164 90,1%	8 4,4%	10 5,5%	182 100,0%
San Luís	47 94,0%	2 4,0%	1 2,0%	50 100,0%
San Juan y Martínez	69 95,8%	3 4,2%	0 ,0%	72 100,0%
Guane	47 92,2%	4 7,8%	0 ,0%	51 100,0%
Total	898	93	14	1005
%	89,4%	9,3%	1,4%	100,0%

Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

Tabla 2 Municipios de La Habana según Percepción total

MUNICIPIO	PERCEPCION TOTAL DE LA PROVINCIA DE LA HABANA			Total
	Percepción alta (16-26)	Percepción media (27-37)	Percepción baja (38-48)	
Mariel	26 59,1%	15 34,1%	3 6,8%	44 100,0%
Guanajay	27 90,0%	3 10,0%	0 ,0%	30 100,0%
Caimito	37 88,1%	5 11,9%	0 ,0%	42 100,0%
Bauta	43 79,6%	11 20,4%	0 ,0%	54 100,0%
San Antonio de los Baños	36 72,0%	10 20,0%	4 8,0%	50 100,0%
Bejucal	20 66,7%	6 20,0%	4 13,3%	30 100,0%
San José de las Lajas	61 89,7%	7 10,3%	0 ,0%	68 100,0%
Jaruco	22 64,7%	8 23,5%	4 11,8%	34 100,0%
Santa Cruz del Norte	27 60,0%	7 15,6%	11 24,4%	45 100,0%
Madrugá	25 62,5%	6 15,0%	9 22,5%	40 100,0%
Nueva Paz	27 75,0%	8 22,2%	1 2,8%	36 100,0%
San Nicolás	20 76,9%	6 23,1%	0 ,0%	26 100,0%
Guines	41 56,9%	15 20,8%	16 22,2%	72 100,0%
Melena del Sur	13 37,1%	15 42,9%	7 20,0%	35 100,0%
Batabanó	21 60,0%	13 37,1%	1 2,9%	35 100,0%
Quivicán	31 81,6%	7 18,4%	0 ,0%	38 100,0%
Guira de Melena	34 89,5%	4 10,5%	0 ,0%	38 100,0%
Alquízar	36 94,7%	2 5,3%	0 ,0%	38 100,0%
Artemisa	57 67,9%	21 25,0%	6 7,1%	84 100,0%
TOTAL	604 72,0%	169 20,1%	66 7,9%	839 100,0%

Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

Tabla 3: Municipios de Matanzas según Percepción total

MUNICIPIOS	PERCEPCION TOTAL DE LA PROVINCIA DE MATANZAS			Total
	Percepción alta (16 a 26)	Percepción media (27 a 37)	Percepción baja (38 a 48)	
Matanzas	70 35,7%	64 32,7%	62 31,6%	196 100,0%
Cárdenas	61 34,5%	104 58,8%	12 6,8%	177 100,0%
Varadero	35 34,0%	51 49,5%	17 16,5%	103 100,0%
Martí	15 22,4%	40 59,7%	12 17,9%	67 100,0%
Colón	66 47,1%	50 35,7%	24 17,1%	140 100,0%
Perico	43 63,2%	12 17,6%	13 19,1%	68 100,0%
Jovellanos	36 25,9%	96 69,1%	7 5,0%	139 100,0%
Pedro Betancourt	68 85,0%	12 15,0%	0 ,0%	80 100,0%
Limonar	46 65,7%	12 17,1%	12 17,1%	70 100,0%
Unión de Reyes	27 17,3%	117 75,0%	12 7,7%	156 100,0%
Ciénaga de Zapata	24 72,7%	5 15,2%	4 12,1%	33 100,0%
Jagüey Grande	44 64,7%	20 29,4%	4 5,9%	68 100,0%
Calimete	23 30,7%	39 52,0%	13 17,3%	75 100,0%
Los Arabos	43 61,4%	27 38,6%	0 ,0%	70 100,0%
TOTAL	601	649	192	1442
%	41,7%	45,0%	13,3%	100,0%

Fuente: Datos de la encuesta aplicada. Elaborado por las autoras

A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN ALGUNAS TABLAS DE RESULTADOS CONJUNTOS DE LA ENCUESTA EN LAS PROVINCIAS DE PINAR DEL RÍO, HABANA Y MATANZAS.

		Provincia			Total
		Pinar del Río	La Habana	Matanzas	
4b. ¿Alguien le orientó cómo prevenir los peligros? (La vía principal)	Los dirigentes y organizaciones de la comunidad	120 44,0%	43 15,8%	110 40,3%	273 100,0%
	Los directivos del centro de trabajo o estudio	4 30,8%	4 30,8%	5 38,5%	13 100,0%
	Los medios de comunicación	841 36,9%	674 29,6%	764 33,5%	2279 100,0%
	Los familiares, amigos o vecinos	22 18,2%	38 31,4%	61 50,4%	121 100,0%
	Otros	1 7,1%	8 57,1%	5 35,7%	14 100,0%
	No me orientaron	0 ,0%	0 ,0%	3 100,0%	3 100,0%
	No sabe	9 25,0%	3 8,3%	24 66,7%	36 100,0%
	Total	997	770	972	2739
	% de fila	36,4%	28,1%	35,5%	100,0%

		Provincia			Total
		Pinar del Río	La Habana	Matanzas	
4c. ¿En cuáles personas o instituciones tiene más confianza sobre la información que le brindan sobre los peligros ante desastres? (La vía principal)	Familia	27 21,1%	40 31,3%	61 47,7%	128 100,0%
	Vecinos	5 15,2%	7 21,2%	21 63,6%	33 100,0%
	Dirigentes y organizaciones (DC, CDR, AC, etc.)	84 34,7%	41 16,9%	117 48,3%	242 100,0%
	Medios de comunicación (TV, radio, prensa escrita, etc.)	871 37,8%	678 29,4%	757 32,8%	2306 100,0%
	Otra	0 ,0%	5 38,5%	8 61,5%	13 100,0%
	No sabe	10 31,3%	2 6,3%	20 62,5%	32 100,0%
	Total	997	773	984	2754
Total de % de fila	36,2%	28,1%	35,7%	100,0%	

Las tablas que siguen son de respuestas múltiples, es decir el encuestado podía seleccionar más de una respuesta.

4d. Ante el peligro ¿Qué hizo para protegerse?	Provincia			Total
	Pinar del Río	La Habana	Matanzas	
Buscó información	657 35,4%	459 24,8%	738 39,8%	1854 100,0%
Total de respuestas	1004	839	1439	3282
Tomó medidas para asegurar viviendas	951 34,2%	706 25,4%	1123 40,4%	2780 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1441	3285
Tomó medidas para asegurar alimentación, agua	882 34,8%	643 25,4%	1007 39,8%	2532 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1437	3281
Se evacuó para casa de familiares y amigos	428 44,3%	172 17,8%	366 37,9%	966 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1439	3283
Se evacuó para albergue	76 44,4%	40 23,4%	55 32,2%	171 100,0%
Total de respuestas	1004	839	1440	3283
No hizo nada	0 ,0%	9 50,0%	9 50,0%	18 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1442	3286
Otra	2 6,7%	11 36,7%	17 56,7%	30 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1442	3286
No sabe	8 38,1%	0 ,0%	13 61,9%	21 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1442	3286
Total de respuestas positivas a las preguntas	3004	2240	3328	8372

4 e) ¿Quiénes lo ayudaron a prepararse para los peligros?	Provincia			Total
	Pinar del Río	La Habana	Matanzas	
Familia	852 33,8%	641 25,4%	1029 40,8%	2522 100,0%
Total de respuestas	1004	839	1440	3283
Vecinos	692 35,2%	471 23,9%	805 40,9%	1968 100,0%
Total de respuestas	1003	839	1438	3280
Dirigentes y organizaciones (DC, CDR, AC, etc.)	705 43,3%	295 18,1%	627 38,5%	1627 100,0%
Total de respuestas	1002	839	1439	3280
Nadie	12 27,9%	16 37,2%	15 34,9%	43 100,0%
Total de respuestas	1002	839	1441	3282
Otra	0 ,0%	336 46,8%	382 53,2%	718 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1442	3286
No sabe	6 33,3%	0 ,0%	12 66,7%	18 100,0%
Total de respuestas	1005	839	1442	3286
Total de respuestas positivas a las preguntas	2267	1759	2870	6896

ANEXO 4: Formato de la encuesta aplicada

FOLIO. _____

El Ministerio de Ciencias en coordinación con la Defensa Civil y otros organismos está realizando un estudio sobre los impactos de los fenómenos naturales que afectan nuestro país (ciclones, inundaciones, fuertes vientos, etc.) con el objetivo de perfeccionar la estrategia de prevención ante estos peligros. Le agradeceríamos su valiosa colaboración y le garantizamos el carácter anónimo de sus respuestas

1. Según su experiencia cuáles son los tres principales peligros naturales que más afectan esta zona
(Se puede marcar más de una opción, pero indicando orden de importancia **(1 el que más afecta y 3 el que menos afecta)**)

- Fuertes vientos _____
- Intensas lluvia _____
- Penetración del mar _____
- Otros _____ ¿ Cuáles? _____
- No sabe

ESCALA 1
 Grupo I
 Grupo II
 Grupo III

2. ¿A qué causa fundamental le atribuye estas afectaciones? Refiérase a la causa principal

- Causas antrópicas
- Causas naturales
- Causas sobrenaturales
- Otra ¿Cuáles? _____
- No sabe

ESCALA 2
 Grupo I
 Grupo II
 Grupo III

3. ¿Cuál fue el último evento natural que lo afectó en este lugar?

- No recuerda (Pasar a pregunta 5) Si recuerda

¿Cuál? _____ ¿Cuándo? _____

4. Sobre el último evento natural que los afectó, nos podría responder:

- a. ¿Cómo se enteró? (**La vía principal**)

- A través de Organizaciones barriales
- A través de los Medios de Comunicación
- A través de la familia, amigos, vecinos
- No se enteró
- Otros cuáles? _____
- No sabe

ESCALA4a
 Grupo I
 Grupo II
 Grupo III

b. ¿Alguien le orientó cómo prevenir los peligros? (La vía principal)

- A través de Organizaciones barriales
- A través de los Medios de Comunicación
- A través de la familia, amigos, vecinos
- No se enteró
- Otros ¿Cuáles? _____
- No sabe

ESCALA 4 b

- Grupo I
- Grupo II
- Grupo III

c. ¿En cuáles personas o instituciones tiene más confianza sobre la información que le brindan sobre los peligros ante desastres? (La vía principal)

- Familia
- Vecinos
- Dirigentes de las organizaciones barriales
- Medios de comunicación (TV, radio, Prensa escrita, etc)
- Nadie
- Otros ¿Cuáles? _____
- No sabe

ESCALA 4 c

- Grupo I
- Grupo II
- Grupo III

d. Ante el peligro ¿que hizo para protegerse? Se puede señalar más de una alternativa

- Buscó información
- Tomó medidas para asegurar viviendas
- Tomó medidas para asegurar alimentación, agua
- Se evacuó para casa de familiares y amigos
- Se evacuó para albergue
- No hizo nada
- Otra ¿Cuál? _____
- No sabe

ESCALA 4 d

- Grupo I
- Grupo II
- Grupo III

e. ¿Quiénes lo ayudaron a prepararse para los peligros? Puede mencionar todas las opciones que desee.

- Familia
- Vecinos
- Dirigentes y organizaciones (DC, CDR, ACR, etc)
- Medios de comunicación (TV, radio, Prensa)
- Nadie
- Otros ¿Cuáles? _____
- No sabe

ESCALA 4 e

- Grupo I
- Grupo II
- Grupo III

f. ¿Qué colaboración brindó Ud. para mitigar o prevenir los peligros? Leer alternativas

- A Familiares
- A Vecinos
- Al Barrio, la comunidad
- Al País
- No colaboró con nadie
- Otras ¿Cuáles? _____

ESCALA 4 f

- Grupo I
- Grupo II
- Grupo III

g. Según su experiencia, ¿Cómo evalúa las afectaciones en una escala de **1 a 3, Poca, Regular y Mucha? Leer alternativas.**

	1	2	3	4
Afectación a la vivienda	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Afectación cosechas, animales	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Afectaciones bienes duraderos, electrodomésticos	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Contaminación del agua	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Afectaciones para las personas, la salud, la vida	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Afectaciones servicios (fluido eléctrico, alimentos, comunicaciones y otros)	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Afectaciones calles, caminos	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe
Otra	<input type="radio"/> Poca	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mucha	<input type="radio"/> No sabe

¿cuál? _____

h. ¿Cómo evalúa el grado de amenaza para futuros peligros con relación a? **Leer alternativas**

	Elevado	Regular	Bajo
Su familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Su comunidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Su provincia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Su país	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ESCALA 4 h

Grupo I

Grupo II

Grupo III

i. ¿Qué actuaciones de las personas considera que contribuyeron a aumentar las afectaciones que se produjeron?

- No brindan o reciben información adecuada
- No cumplen con las medidas orientadas, teniendo condiciones para hacerlo
- No valoran el peligro)
- No prestan ayuda
- No saben como actuar

ESCALA 4 i

Grupo I

Grupo II

Grupo III

j. ¿Cómo evalúa los siguientes aspectos durante el peligro? **Leer alternativas**

Información recibida sobre las medidas a adoptar	<input type="radio"/> Bien	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mal	<input type="radio"/> No sabe
Apoyo y atención recibida por los familiares	<input type="radio"/> Bien	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mal	<input type="radio"/> No sabe
Medidas de protección y ayuda adoptadas por DC, PP	<input type="radio"/> Bien	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mal	<input type="radio"/> No sabe
Atención médica	<input type="radio"/> Bien	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mal	<input type="radio"/> No sabe
Coordinación entre las organizaciones barriales	<input type="radio"/> Bien	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mal	<input type="radio"/> No sabe
Su propia actuación	<input type="radio"/> Bien	<input type="radio"/> Regular	<input type="radio"/> Mal	<input type="radio"/> No sabe

k. ¿Cómo se sintió? Evaluar en una escala de 1 a 5 Leer alternativas (Marcar una sola opción en cada alternativa)

	1	2	3	4	5	
confiado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	desconfiado
tranquilo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	intranquilo
seguro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	inseguro
sereno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ansioso

l. ¿Cómo evalúa los siguientes aspectos después de transcurrido el evento meteorológico? Leer alternativas.

- | | | | | |
|--|----------------------------|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Información recibida sobre las medidas a adoptar | <input type="radio"/> Bien | <input type="radio"/> Regular | <input type="radio"/> Mal | <input type="radio"/> No sabe |
| Apoyo y atención recibida por los familiares | <input type="radio"/> Bien | <input type="radio"/> Regular | <input type="radio"/> Mal | <input type="radio"/> No sabe |
| Medidas de protección y ayuda adoptadas por DC, PP | <input type="radio"/> Bien | <input type="radio"/> Regular | <input type="radio"/> Mal | <input type="radio"/> No sabe |
| Atención médica | <input type="radio"/> Bien | <input type="radio"/> Regular | <input type="radio"/> Mal | <input type="radio"/> No sabe |
| Coordinación entre las organizaciones barriales | <input type="radio"/> Bien | <input type="radio"/> Regular | <input type="radio"/> Mal | <input type="radio"/> No sabe |
| Su propia actuación | <input type="radio"/> Bien | <input type="radio"/> Regular | <input type="radio"/> Mal | <input type="radio"/> No sabe |

5. En el futuro, ante una situación similar a esta, ¿Cómo usted actuaría?

- Haría lo mismo que la vez anterior
 Tomaría otras medidas
 ¿Cuáles? _____
 No sabe

ESCALA 5 <input type="radio"/> Grupo I <input type="radio"/> Grupo II <input type="radio"/> Grupo III

6. ¿Considera que tiene las condiciones necesarias para tomar las medidas adecuadas y disminuir o mitigar los efectos de estos peligros?

- Sí tiene las condiciones
 No tiene las condiciones
 ¿Por qué? _____
 No sabe

ESCALA 6 <input type="radio"/> Grupo I <input type="radio"/> Grupo II <input type="radio"/> Grupo III

7. ¿Ha pensado en alguna sugerencia o propuesta que permita prevenir los efectos negativos de los peligros naturales?

- Para prevenir el peligro
 Durante el peligro
 Para después del peligro
 No sabe

ESCALA 7 <input type="radio"/> Grupo I <input type="radio"/> Grupo II <input type="radio"/> Grupo III

Desea ofrecer otro criterio

Características socioeconómicas del entrevistado:

1. Provincia _____

2. Municipio _____

3. Consejo Popular _____

4. Barrio o Comunidad _____

5. Sexo. Masculino Femenino

6. Edad. ____ años

7. Joven Adulto Adulto mayor

8. Nivel de instrucción vencido.

Sin escolaridad Hasta Primaria Secundaria Medio superior Universitario

9. Situación ocupacional.

Trabajador o directivo Ama de casa Jubilado Desocupado

Campesino Trabajador por cuenta propia Estudiante

10. Tiempo de residencia en el Consejo ____ años Menos de un año De 1 a 3 años Más de 3 años

11. Tamaño del núcleo familiar. _____ personas

Uno sólo 2 personas 3 personas 4 personas Más de 4 personas

12. Cantidad de niños hasta 13 años. _____

1 2 3 Más de 3 Ninguno

13. Cantidad de ancianos mayores de 65 años. _____

1 2 3 Más de 3 Ninguno

Nombre del entrevistador _____

Fecha _____

TOTAL DE PUNTOS _____ **GRUPO DE LA ESCALA GENERAL**

Percepción Alta Percepción Media Percepción Baja

BIBLIOGRAFÍA

- CRIVISQUI, E.Y VILLAMONTE, G., (1997), Presentación de los métodos de Análisis Factorial de Correspondencias Simples y Múltiples, Programme de Recherche et D'Enseignement en Statistique Appliquée (PRESTA), Cuba-Belgica-Union Europea.
- CUADRAS, C.M., (1981), .Métodos de Análisis Multivariante. Editorial Universitaria de Barcelona.
- BERNA V. 2000 "Educación Ambiental y Ciudadanía". En Ciudadanía Planetaria. Temas y desafíos del periodismo ambiental. IFEJ y Fundación Friedrich Ebert. Uruguay.
- DE CASTRO, R. 2004 Persona, cultura y medio ambiente. ¿Qué puede aportar la psicología ambiental a la educación para la sostenibilidad? En: Ciclos. Cuadernos de comunicación, interpretación y educación ambiental. Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía.
- ESPINA, M. et. al, 1999 Percepciones ambientales de la sociedad cubana actual. Informe de investigación. CIPS.
- -----2001 Percepciones ambientales y cotidianidad. Estudios de caso: Nuevitas y Ciénaga de Zapata. Informe de investigación. CIPS.
- -----2002 Aspectos territoriales de las percepciones ambientales de la sociedad cubana. Informe integrado de los estudios territoriales. CIPS.
- -----2004 Percepciones ambientales en Comunidades de la Ciénaga de Zapata para un plan de manejo., Informe de investigación. CIPS. La Habana.
- ESPINA, M 2004 Apuntes sobre el concepto de desarrollo y su dimensión territorial. Ponencia presentada a la III Oficina de Gestão do Desenvolvimento Socio-territorial, Salvador, 13-14 de diciembre de 2004
- ESTRATEGIA AMBIENTAL NACIONAL 1997 CITMA, La Habana.
- ESTRATEGIA NACIONAL DE EDUCACIÓN AMBIENTAL 1997 CIDEA, CITMA, La Habana
- FEBLES, M. (s-f) Acerca de las percepciones de los problemas ambientales. Material mecanografiado.
- ----- (s-f) Sobre la necesidad de la creación de una conciencia ambiental. Material mecanografiado.
- GREENACRE, M., (1984), Theory and Applications of Correspondence Analysis. Academic Press, New York, USA.
- IÑIGUEZ, L. Y RAVENET, M. 1999 "Desigualdades espaciales del bienestar en Cuba. Aproximaciones a los efectos de los nuevos procesos en las realidades sociales" (La Habana, Informe de Investigación. Centro de Estudios de Salud y Bienestar Humano).
- JAMBU, M., (1990), Exploratory and Multivariate Data Analysis. Academic Press.
- KILPATRICK F.P. 1978 Dos procesos del aprendizaje grupal. Tomado de Psicología Ambiental de Proshanski H.M. y otros (compiladores), Editorial Trillas, México.
- LEY NO. 81, SOBRE MEDIO AMBIENTE 1997 Gaceta Oficial de la República DE Cuba, Año XCV, no. 7

- MARDIA, K.W., KENT, J. T., Y BIBBY, J. M., (1979), Multivariate Analysis.
- MARTIN, L. et. al. 2000 Impactos territoriales del proceso de reajuste y reformas de la sociedad cubana. Informe de Investigación del CIPS.
- NORUSIS, M.J., 2002 Manual del paquete de programas del SPSS para Windows. Ed. SPSS Inc.
- PERERA, M. 1998 Percepciones sociales en grupos de la Estructura Social. Informe de Investigación. CIPS.
- RODRÍGUEZ, S. F. 1986 Percepción Ambiental, Cap3 del libro Introducción a la Psicología Ambiental de Jiménez B. F. y otros (Compiladores), Editorial Alianza, Madrid.
- ROSELLÓ, T. Y DEL TORO, M. 2003 El trecho entre el dicho y el hecho. A propósito del tratamiento comunicativo del tema medioambiental en Cuba. Trabajo de Diploma. Fac. de Comunicación. Universidad de La Habana.