

# La migración entre y en las Zonas Metropolitanas de México\*

José Aurelio Granados Alcantar\*  
Karina Pizarro Hernández♦

## **Resumen**

En el transcurso del siglo XX México experimentó un acelerado e interrumpido proceso de urbanización. La rápida urbanización provocó la expansión de algunas ciudades hacia la superficie de municipios vecinos, incorporando como parte de sí misma a sus áreas de influencia de esos municipios, dando como resultado la conformación de zonas metropolitanas (ZM). Actualmente, las dependencias federales encargadas de la ordenación del territorio, Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), Consejo Nacional de Población (Conapo) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) estiman que existen 55 ZM en el país. El incremento del número de zonas metropolitanas y el volumen de población que viven en zonas metropolitanas. De ahí la importancia de analizar los flujos que se origina desde y hacia las zonas metropolitanas, así como cuantificar los flujos que se generan al interior de estas. Por tanto, el objetivo de este trabajo es aportar información para interpretar y analizar los flujos intrametropolitanos, como los que se dirigen o salen de las zonas metropolitanas, los que se dan entre las mismas áreas metropolitanas y la importancia que tiene las áreas metropolitanas como zonas de atracción de migrantes en México.

---

\* Trabajo presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en La Habana, Cuba, del 16 al 19 de Noviembre de 2010.

\* Profesor Investigador del Área Académica de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. joseg@uaeh.edu.mx.

♦. Profesora Investigadora del Área Académica de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. kapiher@uaeh.edu.mx

# La migración entre y en las Zonas Metropolitanas de México\*

José Aurelio Granados Alcantar\*  
Karina Pizarro Hernández♦

## Introducción

En el transcurso del siglo XX México experimentó un acelerado e interrumpido proceso de urbanización. La rápida urbanización provocó la expansión de algunas ciudades hacia la superficie de municipios vecinos, incorporando como parte de sí misma a sus áreas de influencia de esos municipios, dando como resultado la conformación de zonas metropolitanas (ZM). Actualmente, las dependencias federales encargadas de la ordenación del territorio, Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), Consejo Nacional de Población (Conapo) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) estiman que existen 55 ZM en el país.

El incremento del número de zonas metropolitanas y el volumen de población que viven en zonas metropolitanas (las 55 zonas metropolitanas identificadas contaban con una población de 55.5 millones de personas en el año 2000, misma que representaba 52,8% de la población total del país). Hacen pensar que el intercambio de población entre ellas debe de ser intenso y que en el futuro estos tipos de desplazamientos serán los más importantes. De ahí la importancia de analizar los flujos que se origina desde y hacia las zonas metropolitanas, así como cuantificar los flujos que se generan al interior de estas. Por tanto, el objetivo de este trabajo es aportar información para interpretar y analizar los flujos intrametropolitanos, como los que se dirigen o salen de las zonas metropolitanas, los que se dan entre las mismas áreas metropolitanas y la importancia que tiene las áreas metropolitanas como zonas de atracción de migrantes en México.

Para tal fin se utilizará la información del Censo de Población y Vivienda del año 2000, ya que en México los movimientos migratorios pueden ser analizados con la información censal a través de dos procedimientos: el primero es el asociado a la migración absoluta, que permite la comparación con datos de los anteriores censos y donde un migrante es la persona que reside en un lugar distinto al de sus nacimientos, el segundo se incorporó en el censo de 1990 y se orienta a medir los desplazamientos recientes, tomando como referencia la residencia habitual de cinco años antes de la fecha censal, este indicador se considera migrante aquella persona que su lugar de residencia habitual difiere del lugar de residencia de cinco años antes (Corona, 2002, p8). En el censo del 2000 parte de la pregunta que mide la migración reciente interestatal, incorpora una que trata de cuantificar los movimientos recientes

---

\* Trabajo presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en La Habana, Cuba, del 16 al 19 de Noviembre de 2010.

♦ Profesor Investigador del Área Académica de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. joseg@uaeh.edu.mx.

\* Profesora Investigadora del Área Académica de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. kapiher@uaeh.edu.mx

intermunicipales; con esta pregunta puede conocer los movimientos que se dirigen hacia, desde y al interior de una zona metropolitana, porque casi todas las zonas metropolitanas en México están compuestas por más de un municipio en una o más entidades federativas. En el presente trabajo sólo se utilizan este último procedimiento para analizar los flujos migratorios en las zonas metropolitanas. Con la pregunta sobre personas que residían hace cinco años en un municipio, se construirá una matriz que nos permita conocer el sentido del movimiento de las personas, para cuantificar el número de migrantes que salen, llegan o se mueven dentro de una zona metropolitana.

### **El surgimiento y consolidación de las zonas metropolitanas en México.**

Fue a partir de 1940 cuando las principales ciudades mexicanas dieron el salto poblacional que las llevaría a convertirse en metrópolis de rango regional, estatal, y en algunos casos internacional. Según Sobrino (1999), fue en esa década cuando en el país se dan las primeras experiencias de metropolización en las ciudades de: México, Monterrey, Orizaba, Tampico y Torreón. No es hasta los años setenta cuando Unikel (1976), realiza la primera delimitación sistemática de las zonas metropolitanas en México, identificando doce zonas metropolitanas. A pesar de que este primer esfuerzo se realizó aproximadamente hace treinta años, y, a partir de esa fecha se han elaborado numerosos trabajos sobre la conformación territorial de las zonas metropolitanas (Negrete y Salazar, 1986; Unikel, Ruiz y Garza, 1978; Sobrino, 1993; Conapo, 1997) no existe un acuerdo sobre su conformación territorial, es más hasta hace poco ni las propias instituciones gubernamentales coincidían en el número de zonas metropolitanas, ni muchos menos en los municipios que la conforman.

Recientemente diversos autores han propuesto definir el número de zonas metropolitanas en el país: Jaime Sobrino (2003a) en su artículo “Zonas Metropolitanas de México en 2000: conformación territorial y movilidad de la población ocupada”, propone una delimitación de las zonas metropolitanas en base a criterios básicos del carácter urbano del municipio y los viajes intermunicipales por motivo de trabajo. Con estos criterios identifica a 48 zonas metropolitanas que albergaban 291 municipios (Sobrino, 2003a, pp 461-505).

Gustavo Garza (2003) en su libro “La urbanización de México en el siglo XX” considera en primera instancia como zona metropolitana solamente aquellas que han rebasado la unidad política administrativa original. En segundo lugar, decide ampliar el criterio de zona metropolitana a aquellas ciudades de tamaño relativamente grande que, no obstante localizarse en un solo municipio, presentan articulaciones de tipo metropolitano con su *hinterland*. Agregando el criterio que produjeran el 0,25% de las actividades manufactureras, comerciales y de servicios del país. Con estos criterios identifica a 56 zonas metropolitanas (Garza, 2003, pp147 –150).

Ante la necesidad de contar con un referente territorial común en el que coincidan distintos objetivos y esfuerzos institucionales. En el año de 2003, la Secretaría de Desarrollo Urbano (SEDESOL), El Instituto Nacional de Estadística, Geografía Informática (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), integraron un grupo de trabajo encargado de formular una delimitación exhaustiva y sistemática de las zonas metropolitanas del país.

Este grupo de trabajo adoptó la definición de Zona Metropolitana como “ el conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50.000 o más habitantes, cuya área urbana, funciones o actividades rebasan el límite del municipio que originalmente lo contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica, se incluye además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y políticas urbanas”. Adicionalmente, se define como zonas metropolitanas a todos aquellos municipios que contienen una ciudad de un millón o más de habitantes, así como aquellas ciudades de 250.000 o más de habitantes que comparten procesos de conurbación con ciudades de Estados Unidos de América. Con estos criterios el grupo de trabajo identificó 55 zonas metropolitanas (Grupo Interinstitucional, 2004, p17).

Para los objetivos del presente trabajo, tomaremos como referencia las 55 zonas metropolitanas propuestas por el Grupo Interinstitucional, debido a que permite conocer la trayectoria geográfica y estadística de estas zonas. Las 55 zonas metropolitanas identificadas contaban con una población de 55.5 millones de personas en el año 2000, misma que representaba 52,8% de la población total del país. Entre 1990 y 2000 la población de las 55 zonas metropolitanas aumentó de 42.1 a 51.5 millones de habitantes, con una tasa de crecimiento medio anual de 2,3%, ritmo casi superior al promedio nacional (1,9%) y casi un punto mayor al resto del país. Durante este periodo el peso relativo de las zonas metropolitanas ascendió de 50,7 a 52,8%, contribuyendo con casi dos terceras partes (63,7%) del incremento poblacional de la década (Grupo Interinstitucional, 2004).

Estos resultados, hacen pensar que en México el proceso de urbanización es de carácter metropolitano, concentrado en unas cuantas grandes ciudades, por lo que se ha pasado de una concentración preeminente a una policéntrica (Garza, 2003). Aún más, el incremento de zonas metropolitanas en la zona centro del país que en los últimos treinta años se ha venido dando, ha provocado áreas metropolitanas cada vez más extendidas, ocasionando la configuración de una megalópolis<sup>1</sup> en torno a la ciudad de México (Garza, 1990). Esta mancha demográfica y productiva abarca las Zonas metropolitanas de: México, Querétaro, Toluca, Pachuca, Tula, Puebla – Tlaxcala, Tlaxcala, Apizaco, Tulancingo, Cuernavaca, Cuatla y San Martín Texmelucan.

Otro hecho, relevante al analizar las tasas de crecimiento de las zonas metropolitanas, es la baja tasa de crecimiento de la zona metropolitana del valle de México con respecto a las metrópolis vecinas, todas ellas superan la tasa de crecimiento de la gran metrópoli del valle de México. Además, el ritmo de crecimiento en su conjunto es superior en medio punto al conjunto de zonas metropolitanas no megalopolitanas. Las zonas metropolitanas contiguas que más rápido se expanden son Querétaro (3,6%), Apizaco y Toluca (con un 3,4% respectivamente), Cuernavaca (3,2%) y Pachuca (3,1%) (Véase cuadro 3.5). Esta situación coincide con las tendencias mencionadas en las teorías de evolución del ciclo urbano, el dinamismo demográfico de las ciudades intermedias a costa de la ciudad central, véase la desconcentración urbana (Geyer y Kontuly, 1993) o polarización revertida (Richardson, 1980).

---

<sup>1</sup> Según Gustavo Garza (1990), una Megalópolis se forma cuando dos zonas metropolitanas están unidas o se traslapan .

Pero, no sólo este proceso se ha manifestado en la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), también se ha detectado desde hace tiempo el despoblamiento de los municipios centrales de la metrópoli<sup>2</sup> y un crecimiento acelerado de los municipios conurbados a estos. De 1990 a 2000 la ZMVM incrementó su población en 2.8 millones de personas, que es equivalente al doble del crecimiento poblacional que en el mismo periodo tuvieron las otras tres grandes zonas metropolitanas de México (Monterrey, Guadalajara y Puebla), o el crecimiento poblacional de 25 ciudades medias con características metropolitanas. Los municipios conurbanos del estado de México absorben el 87% de este incremento principalmente: Ecatepec, Chimalhuacán, Tultilán, Ixtapaluca, Atizapán de Zaragoza, Cuatitlán Izcalli y Coacalco. El restante 13% correspondió a las delegaciones del DF; aunque las delegaciones del centro histórico de la ciudad de México perdieron 341.000 personas (Véase cuadro 1).

Este fenómeno no es privativo de la ciudad de México, el municipio central de la zona metropolitana de Guadalajara también pierde población y los municipios conurbanos aumentan, principalmente Tlaquepaque y Tonalá; llama la atención las altas tasas de crecimiento de algunos municipios contiguos a esta metrópolis, aunque debido a su peso poblacional no influyeron en el crecimiento total de las dos metrópolis (Véase cuadro 3.6 A).

El municipio central de la Zona Metropolitana de Monterrey, aumentó su población, aunque su dinamismo ha disminuido ya que su tasa de crecimiento del 0,4%, es muy inferior a los municipios de la periferia que crecieron en su conjunto a un ritmo del 3,6%; aquí también en algunos casos los municipios contiguos a esta metrópolis han tenido tasas de más del 8%, aunque debido a su peso poblacional no influyeron en el crecimiento total de la metrópolis (Véase cuadro 3.6.B).

En la ZM de Puebla no existe un marcado contraste entre el crecimiento de los municipios centrales y su periferia. Por ejemplo: el municipio de Puebla tuvo ritmos de crecimiento de sólo un 0,5% menos que los municipios conurbados (2,5% contra 3,0% respectivamente) (véase cuadro 3.6.C). Probablemente, esto se debe a la localización de esta zona en la megalópolis de la ciudad de México, que de una u otra manera se ha beneficiado del proceso de desconcentración poblacional y productiva de la ZMVM, situación que en las otras metrópolis no se da.

### **Los cambios recientes de la migración interna en las ciudades mexicanas.**

Desde los años setenta empezaba a darse en México un cambio importante en la dinámica del crecimiento urbano. En la primera mitad de la década 1970 – 1980, se había llegado a un punto de inflexión en donde el proceso de concentración urbana disminuía significativamente su velocidad, las migraciones campo ciudad con destino a

---

<sup>2</sup> Entre 1960 y 1970 ocurre un fenómeno nuevo en la ZMCM: por primera vez algunos de sus elementos pierden población, la delegación de Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc, aunque el dato no llamó la atención en ese momento, quizá por el incremento agregado de la población metropolitana en alrededor de 3.48 millones de habitantes (Garrocho, 1997, p 77).

la metrópoli principal se reducían en términos relativos y las tasas de crecimiento de algunas ciudades medias (entre ellas las dos metrópolis regionales: Guadalajara y Monterrey) se elevaban por encima de la capital (véase capítulo anterior).

En ese periodo, las cuatro grandes ciudades de México registraban una tasa de crecimiento promedio de 2,9% anual, mientras que las ciudades mayores de 100.000 habitantes mostraban mayor dinamismo y crecían a un ritmo de 4,8% anual. En contraste, las ciudades y las localidades menores de 100.000 habitantes crecían lentamente y apenas lograron una tasa de crecimiento anual de 1,5%. Por lo que, en este periodo la mejor opción para los migrantes fueron las ciudades medias.

Estas ciudades son lo suficientemente grandes como para ofrecer opciones de empleo y otras oportunidades de desarrollo, otro atractivo que ofrecen estas localidades urbanas es que aún no tienen problemas tan graves como los que afectan a las grandes ciudades: altos costos del suelo y la vivienda, saturación de los servicios públicos y de la infraestructura urbana, problemas de transporte y congestión vial, contaminación, desempleo, criminalidad y otros (Garrocho, 1992 )

Con los datos de la Encuesta Nacional de Migración en Áreas Urbanas (ENMUA) 1986 – 1987, dos investigaciones corroboraron lo que desde hace algún tiempo se había observado en varios países, independientemente de su sistema político,<sup>3</sup> y para el caso de México también se preveía; la descentralización del crecimiento urbano, llamada en algunos casos contra urbanización.

Lo anterior significa que los inmigrantes son cada vez menos importantes en el crecimiento de la población de la ZMCM, y, en segundo, que los originarios del Distrito Federal son cada vez más numerosos en el grupo de inmigrantes de las demás Áreas Metropolitanas (Aguilar, Graizbord y Sánchez, 1992 y Negrete, 1991). Aunque, si bien se resalta que a pesar de que otros puntos de destino dentro del país estén cobrando mayor importancia (en especial las ciudades de la frontera norte), el volumen mayor de migrantes internos sigue llegando a la ciudad de México. Sin embargo, se observa que en el decenio anterior a 1980, esta importancia decreció al pasar el volumen de migrantes de 38,2% a 25% (Partida, 1987). Sin embargo, el impacto directo e indirecto de la migración sobre la dinámica de crecimiento de la ciudad de México seguirá, por buen tiempo, siendo muy significativo.

Una característica que no varió según los resultados de esta encuesta, es que los originarios de las zonas rurales cercanas a la capital del país, siguen prevaleciendo mientras que los flujos que provienen de regiones un poco más alejadas, son menos intensos, al ser afectados por la atracción de otros destinos urbanos que se presentaron como alternativos. Otro dato relevante es que la migración intermetropolitana, es decir entre las zonas metropolitanas de México, Guadalajara y Monterrey no es muy destacada en comparación con la que se presenta hacia las ciudades de tamaño intermedio del interior del país. Las ciudades que recibieron a más migrantes

---

<sup>3</sup> Según (García, ), en España las migraciones residenciales, fruto de la saturación de las urbes, estimula el crecimiento de las ciudades de tamaño medio que se encuentran en su área de influencia más o menos inmediata. Igualmente, la relocalizaciones de retorno u ocio favorecen a los municipios de pequeño tamaño, lugares de origen de los antiguos emigrantes o estancia vacacional (García, p 197).

procedentes de la ciudad de México fueron San Luís Potosí, Puebla, León, Veracruz y Orizaba. Aunque hay que resaltar que en todas las ciudades incluidas en la muestra de esta encuesta residían personas provenientes de la ciudad de México (Negrete, 1991).

Sin embargo, en los años recientes (desde la década de los noventa), ha habido cierta presencia de textos que tocaban tácitamente la “incipiente” desconcentración de la población (Garza 2003; Izazola, 2004; Aguilar y Graizbord, 2002). Corona y Luque (1993) puntualiza que en la década de los ochenta se produjo una transformación de los movimientos de la población. Al tradicional movimiento rural - urbano se les sumaron aquellos de carácter urbano-urbano, principalmente aquéllos provenientes de la ZMCM. Corona y Tuirán (1994) afirmaban la existencia una redistribución de la población como consecuencia de nuevos patrones de movilidad. Los datos presentados indicaban la existencia de un “movimiento hacia abajo en la jerarquía urbana”. Las ciudades medias en ese momento eran las que mantenían ritmos de crecimiento más altos, mientras que se daba una desaceleración de la dinámica demográfica y migratoria en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y en menor medida en Guadalajara y Monterrey. CONAPO, en diferentes momentos (1998; 1999; 2000) ha propuesto la existencia de la transición de los patrones migratorios en México. Las condiciones creadas por la transformación económica desde finales de la década de los setenta e inicios de la década de los ochenta produjeron una serie de transformaciones económicas que se tradujeron en nuevos patrones espaciales. Dado que la tasa de fecundidad ha disminuido desde los setenta, la migración tiene un papel cada vez más importante (CONAPO; 1998). Los movimientos de población ya no tienen solamente como principal destino el centro del país, sino que han emergido una serie de centros urbanos en el Norte, Bajío y Sureste del país (CONAPO; 1998). CONAPO (2000), plantea la necesidad de un marco analítico que permita comprender la movilidad urbana en México. Para ello se vale del modelo de Urbanización Diferencial de Geyer y Kontuly (1996; Geyer, 1996). Los principales resultados indicaban que las ciudades de tamaño intermedio conocieron un crecimiento demográfico importante durante las décadas de los ochenta y noventa. Además existía un patrón que se consolidaba: la metropolización de las ciudades de tamaño intermedio y la desconcentración de población de las más grandes.<sup>4</sup>

Izazola y Marquette (1995, 1999), proponen comprender la emigración de la ZMCM a partir de la interrelación entre deterioro ambiental, cambios físicos y sociales, por un lado, y el papel activo que tienen las mujeres de clases medias, por el otro. Los resultados indican la existencia de una relación entre percepción del deterioro ambiental de la ciudad y la emigración de mujeres de clase media, aunque por tratarse de un estudio de corte cualitativo sus resultados no pueden extrapolarse. Sin embargo, resalta un aspecto muy importante: la migración de las familias de clase media no contribuye a la formación de un modelo de desarrollo sustentable.

---

<sup>4</sup> Citado en Pérez Campuzano, Enrique (2006). Reestructuración regional y nuevos derroteros de la migración en la Región Centro de México. El caso de la ZMCM. Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 21, núm. 62. pp. 331-368

Finalmente, Pérez (2006) pone en la discusión la interrelación entre factores económicos, sociales, espaciales y de percepción en la migración de la ZMCM. En el trabajo se presentan evidencias de la existencia de factores de atracción como de expulsión que se combinan de manera compleja. Las características tanto de los lugares (en materia de mercado de trabajo, mercado de vivienda, deterioro medio ambiental y deterioro físico de la ZMCM) como de las personas se conjugan para producir procesos migratorios diferenciados de acuerdo al lugar y características de las personas.

### **La migración hacia las zonas metropolitanas**

Como se vio en el anteriormente, la dinámica demográfica de un gran número de ciudades ha contribuido a la expansión periférica de estas, la migración hacia la metrópolis desempeña un papel importante en la expansión periférica. En la actualidad, las 55 zonas metropolitanas del país representan el 52,8% de la población total del país. Sin embargo, concentran el 66% de los flujos intermunicipales del país, calculados en casi 6.9 millones para el lustro de 1995 al 2000. Así, el total de migrantes internos en los municipios de las zonas metropolitanas del país fueron aproximadamente más de 4.5 millones de personas. De los cuales más de 2 millones de personas se movieron entre los mismos municipios de alguna zona metropolitana, es decir casi un 45% de los cambios de municipios fue intrametropolitano, por lo tanto el traslado residencial dentro de las zonas metropolitanas va adquiriendo importancia en los últimos años.

Este patrón de movilidad territorial reciente puede hacer pensar que la corriente intrametropolitana puede ser una fracción significativa de los cambios residenciales en todo el país; pero los datos se deben tomar con cierta cautela. Básicamente por qué el 71% de estos cambios de residencia entre municipios metropolitanos tienen lugar en la Zona Metropolitana (ZM) de la Ciudad de México. Aún más, el 95% de estos cambios de residencia se dan en las diez zonas metropolitanas del país: México, Guadalajara, Monterrey, Toluca, Tampico, Cuernavaca, Oaxaca, La Laguna, Puebla – Tlaxcala, Chihuahua, Orizaba. Sólo en la ZM de la ciudad de México el monto de los cambios de residencia entre los habitantes de las 75 delegaciones o municipios que comprenden dicha zona es mucho más cuantiosa que los cambios de residencia de los municipios no metropolitanos (véase cuadro 4.2).

Otra forma de evaluar la movilidad intrametropolitana es cuantificar el porcentaje que éste representa con respecto al monto de su población de 5 años y más, como puede observarse en el cuadro 4.2, el 8,9%, es decir casi uno de cada diez habitantes de 5 años y más que en el 2000 residían en la ZM de la ciudad de México se desplazaron entre municipios de la misma zona. Asimismo, se observa que este flujo es importante en grandes ZM como Monterrey, Guadalajara y Toluca, de igual manera en medianas ZM como Tampico, Cuernavaca, Orizaba, Oaxaca y Chihuahua o en pequeñas zonas como Colima, Apizaco y Tlaxcala. Llama la atención la escasa movilidad que hay entre los habitantes que residen en los municipios de la ZM de Puebla, a pesar de ser la segunda ZM que concentra más municipios (23 municipios), diez municipios ubicados en el estado de Puebla y trece en el estado de Tlaxcala, sólo el 0,9% de su población de 5 años y más cambió de residencia entre sus municipios.

Si suponemos que cada zona metropolitana es una sola localidad, se puede inferir que los movimientos intrametropolitanos no constituyen estrictamente flujos migratorios. Entonces los cambios de residencia se reducen a 2.4 millones de desplazamientos hacia



las zonas metropolitanas. De ellos, el 22% los recibió la ZM de la Ciudad de México, es decir uno de cada cinco migrantes que se instalaron en alguna ZM. El monto de migrantes que arribó a la ciudad de México es casi igual al monto total de las siguientes cuatro ZM con mayores montos (Tijuana, Juárez, Monterrey y Guadalajara).

Sin duda, la ZM de la ciudad de México continúa siendo el mayor polo de atracción de migrantes del país. Sin embargo, hay un notable descenso en la capacidad de atracción de migrantes, por ejemplo, de 1965 a 1970 la ciudad de México recibió 979.154 migrantes, en cambio de 1995 al 2000 fueron 543.719. Pero el cambio más relevante que se registró en las ZM fronterizas a Estados Unidos de Tijuana y Juárez es que desplazan a las grandes ZM de Monterrey y Guadalajara como la segunda y tercera zona de atracción de migrantes.

La explicación a estos cambios se debe en buena medida a la reestructuración económica y las sucesivas crisis que hubo en el país a partir de los años ochenta. El nuevo modelo productivo implementado en el país para hacer frente a las repetidas crisis económicas, replanteó significativamente la participación del estado en la economía y se privilegió al sector exportador como elemento dinamizador de la economía. La necesidad de reducir el déficit fiscal del gobierno provocó reducciones de subsidios directos a la población, grandes despidos de burócratas públicos y la venta de empresas públicas. Para controlar el proceso inflacionario, el salario mínimo se tomó como una variable clave que debiera ser congelada, a consecuencia de todo esto el poder adquisitivo y la participación de salarios en el Producto Interno Bruto declinó de 37,5% en 1981 a 26,8% en 1987 a 88.

Al mismo tiempo, la industria se volcó hacia la producción para el mercado externo, la mayor parte de esta producción se da en pequeñas fábricas de origen extranjero asentadas en las ciudades fronterizas, esta reestructuración geográfica de la industria crea un boom de plantas industriales llamadas “maquiladoras”. Las maquiladoras se aprovechan de las excepciones fiscales, legales (permisos para instalar empresas con capital 100% extranjero y permitiendo la libre adquisición de insumos importados) y los bajos costos de los servicios públicos que el gobierno ofrece para fomentar el establecimientos de estas fábricas la mayoría de ellas manufactureras.

De 1982 a 1990 el empleo en las maquiladoras se expande de 120.000 a 500.000. Con la entrada de México al Tratado de Libre Comercio en 1993, la industria maquiladora vuelve a tener un nuevo impulso. Del mismo modo, el impulso de la migración de personas hacia Estados Unidos, convirtió a estas ciudades fronterizas como lugares de paso hacia Estados Unidos. Aunque el fracaso o circunstancias particulares de muchos de ellos convirtieron a estos lugares en asentamientos permanentes para ellos.

En cambio, a las ZM de Monterrey y Guadalajara el ajuste económico no les favoreció, pero especialmente a Guadalajara, ya que la industria del zapato y el vestido fue reducida significativamente, al no poder competir con los productos importados principalmente de origen asiático (Escobar, Bean y Weintraub, 2003).

El modelo económico implementado en el país, ha fomentado la inversión extranjera no sólo en las actividades industriales manufactureras sino que ha buscado que dicha inversión se diversifique hacia otras actividades productivas, quizá por ello también ha favorecido a las inversiones en el campo turístico. Grandes multinacionales turísticas se

han apostado por instalarse en algunas localidades del país, principalmente en algunas entidades del sur de México. El dinamismo de las actividades turísticas ha provocado que el surgimiento de la zona turística de Cancún, que en poco tiempo se haya convertido en un eje del desarrollo de la península de Yucatán.

Antes de la creación del centro turístico de Cancún la zona tenía escasa presencia en las corrientes migratorias, pero en este periodo la ZM de Cancún se ha convertido en la sexta zona de atracción de migrantes del país, e incluso superando a la gran ZM de Puebla. Otras ZM de gran afluencia de migrantes cercanas a la ZM de la ciudad de México son: la ZM de Puebla, Toluca, Querétaro y Cuernavaca. La cercanía de estas zonas con la ZM de mayor volumen de población puede hacer pensar que se benefician del proceso de desconcentración poblacional y actividades económicas que desde los años ochenta se da en la ZM de la ciudad de México.

Si el análisis se realiza no por el número de migrantes que se asientan en cada una de las ZM, sino por el peso relativo que tienen estos montos migratorios en las ZM donde se dirigen el panorama cambia, el cuantioso flujo de migrantes que llegó en el periodo de 1995 al 2000 a las cuatro grandes ZM del país: México, Guadalajara, Monterrey y Puebla sólo representó el 3,3; 3,7; 4,4 y el 4,4% respectivamente de la población de 5 años y más que vivía en esas zonas en el año 2000. Dato que demuestra que el crecimiento poblacional de estas zonas está más en función de sus componentes naturales (fecundidad y mortalidad) que de los flujos de migración.

En cambio en la ZM de Cancún ese monto de migrantes significó el 25,6% de su población mayor de 5 años, por lo que el rápido crecimiento poblacional de esta zona se debe en mucho a la migración. Otra ZM turística que se ha beneficiado de sus flujos ha sido El Puerto de Vallarta, ya que este flujo representó el 14,4% de su población mayor de 5 años. Las ZM fronterizas a Estados Unidos de Tijuana, Reynosa, Juárez, Nuevo Laredo y Matamoros también deben en alguna medida su rápido crecimiento a la llegada de personas, al registrar porcentajes de 15,6; 13,5; 12,6; 11,7 y 9,6% respectivamente. En las ZM cercanas a la ZM de la ciudad de México como Pachuca (10,5%), Querétaro (9,3%), Cuatla (8,8%), Apizaco (8,4%), Cuernavaca (8,4%) y Tlaxcala (8,7%) se advierte cierta influencia del proceso migratorio en su crecimiento poblacional, ya que una parte de su población mayor de 5 años residen en esas ZM en los últimos cinco años del siglo XX (véase cuadro 4.3).

### **La migración entre zonas metropolitanas**

El incremento del número de zonas metropolitanas y el volumen de población que viven en zonas metropolitanas, hacen pensar que el intercambio de población entre ellas debe de ser intenso y que en el futuro estos tipos de desplazamientos serán los más importantes. Para tener una idea más clara del tamaño de estas corrientes migratorias se construyó una matriz de origen – destino entre las 55 zonas metropolitanas del país. La matriz ofrece una información más amplia y certera de los movimientos migratorios entre ZM. Con los datos de esta matriz se pueden cuantificar las corrientes inmigratorias y también los lugares de salida de esas corrientes, con ello calcular los saldos netos migratorios.

Según los resultados de esta matriz se estimó que más de un millón de personas se desplazaron de una zona metropolitana a otra; este monto sólo representa el 40,5% de

los desplazamientos que se realizaron hacia las ZM, con este resultado se puede afirmar que la mayor parte de los flujos que se dirigen hacia las ZM se generan desde municipios no metropolizados y que los intercambios de población entre algunas ZM no existen o son muy débiles. De todas la ZM de México es la única que recibe y envía personas a cada una de las ZM sin importar su tamaño. Las otras grandes ZM (Guadalajara, Monterrey, Puebla, Tijuana, Juárez Toluca y La Laguna) no tienen tal influencia (véase matriz origen – destino).

Si analizamos los intercambios migratorios que se dan entre las nueve ZM de más de un millón de habitantes, bajo el supuesto que entre ellas deben estar los flujos de población más intensos, nos encontramos que sólo un 22,0% de los flujos entre ZM se generan en ellas; y de estos más de las dos terceras partes son cambios de residencia hacia y desde la ZM de México con las ocho ZM restantes. Esto refleja que los nexos migratorios entre ZM millonarias son débiles, y una vez más queda demostrado que los cambios de residencia obedecen en mucho a los movimientos de los habitantes de la Ciudad de México.<sup>5</sup> Por ejemplo: llama la atención el escaso intercambio de población entre las ZM Fronterizas de Tijuana y Juárez, en el último quinquenio sólo 439 personas mayores de 5 años se trasladaron de Tijuana a Juárez y 379 lo hicieron de Juárez a Tijuana, cuando se supondría que ambas zonas tuvieran mayor nexo por su cercanía geográfica, por ser frontera con Estados Unidos y por qué el crecimiento económico de los últimos treinta años de ambas zonas está fomentada en la industria maquiladora. El escaso intercambio de personas puede que se deba las personas que se asientan en ambas ciudades tiene como primera opción de traslado alguna de la ciudades vecinas del sur de Estados Unidos que una mexicana.

Al calcular los intercambios netos<sup>6</sup> entre las grandes ZM se observa que las ZM de México, Guadalajara, Puebla y la Laguna pierden población y las cinco restantes zonas ganan población, aunque las zonas que más ganan población son las de: Tijuana y

---

<sup>5</sup>Tal como lo afirman Chavez y Guaderrama y Nunez(2000) “en los años ochenta y noventa se observa una mayor complejidad territorial de la migración interna en México, debido principalmente al gran volumen de población que salió del núcleo de la gran metrópoli nacional. Así, por ejemplo, se registraron cuantiosos movimientos intra-metropolitanos, del D.F. hacia el Estado de México; movimientos entre zonas metropolitanas, de la Ciudad de México hacia las zonas metropolitanas de las ciudades de Toluca, Cuernavaca, Cuautla, Querétaro, Puebla y Pachuca; migraciones interregionales, del D.F. hacia las entidades y ciudades fronterizas; y migraciones internacionales, del D.F. hacia Estados Unidos. Esta complejidad territorial de la migración, por lo tanto, está relacionada básicamente con la emigración masiva de población de la zona metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), y fue producto de su profunda crisis industrial, de la consecuente degradación socioeconómica de sus clases medias y del incremento de la pobreza metropolitana.”

<sup>6</sup> El resultado del Saldo Neto Migratorio nos permite conocer si un estado atrae o expulsa población, se dice que atrae población cuando el resultado es positivo y cuando es negativo se dice que expulsa población.

Juárez. Otro relevante es que la ZM de la ciudad de México pierde población con el resto de las grandes metrópolis, con excepción de la ZM de Puebla – Tlaxcala (véase matriz origen – destino).

Si el saldo neto migratorio se analiza de manera global, es decir entre todas las ZM, los resultados muestran que las ZM con las mayores pérdidas de población son: ZM de la ciudad de México, Veracruz, Poza Rica, Guadalajara, Oaxaca, en tanto aquellas con mayores ganancias son: Tijuana, Juárez, Cancún, Querétaro, Reynosa y Monterrey. Aquí cabe destacar que de las cuatro mayores ZM del país sólo la ZM de Monterrey obtuvo un saldo neto migratorio positivo, es decir atraen población de las otras ZM; las ZM de México, Guadalajara y Puebla expulsan población. Asimismo, destacar que la mayor parte de las ZM ubicadas en el estado de Veracruz expulsan población, sólo la ZM de Xalapa tuvo un pequeño saldo migratorio positivo.

Para analizar la migración neta de manera relativa, se clasificaron las ZM de acuerdo a los siguientes cinco criterios:

- A) Si la ganancia de población constituía un 3% o más de su población de 5 años y más, estas zonas estaban consideradas como de fuerte atracción,
- B) Si se encontraba entre el rango de 2,9% a 1,0 % se consideraban de débil atracción.
- C) Si se encontraba entre el rango de 0,9% a 0,0% la zona se clasificaba como de equilibrio migratorio.
- D) Si se encontraba entre el rango de -0,1% a -2,5% de débil expulsión.
- E) Mayores de -0,3% de fuerte expulsión.

De acuerdo a esta clasificación existen 9 zonas de fuerte atracción migratoria, dos son Zonas Metropolitanas con vocación turística Cancún y Puerto Vallarta, cuatro se ubican en la frontera con Estados Unidos: Reynosa, Nuevo Laredo, Tijuana y Juárez; y tres se benefician de la cercanía de la ZM de la ciudad de México: Querétaro, Pachuca y Cautla. Hay diez ZM consideradas como de débil atracción migratorio sobresalen las ZM de Cuernavaca y Apizaco contiguas a la ZMCM, y fronterizas a Estados Unidos como Piedras Negras y Matamoros.

A su vez diez ZM pueden considerarse de acuerdo a esta clasificación como de equilibrio migratorio, algunas de ellas son Monterrey, Saltillo, León, Tlaxcala y Toluca. Veinte ZM son zonas clasificadas como de débil expulsión migratoria, en este grupo se encuentran las grandes ZM como México, Guadalajara, Puebla y la Laguna, estas zonas que a pesar de que en números absolutos pierden miles de habitantes en números relativos tal disminución es pequeña, por el tamaño de su población. Aquí también se encuentran las capitales estatales como Chihuahua, Tuxtla Gutiérrez, Oaxaca y Acapulco. Cinco de las seis ZM de fuerte expulsión migratoria se encuentran asentadas en el estado de Veracruz, estas son: Veracruz, Acayucan, Poza Rica, Minatitlán y Coatzacoalcos, la otra ZM se ubica en Zacatecas (véase cuadro 4.4 ).

Conclusión.

El proceso de urbanización en México ha entrado en un nuevo ciclo, en el que sobresalen: la detención de la concentración poblacional en las grandes ciudades y un

mayor dinamismo del ritmo de crecimiento de las ciudades medias. Sin embargo, tal situación todavía debe tomarse con cautela; porqué de 1990 al 2000 estas ciudades grandes crecieron en términos absolutos en más de 4 millones de personas; solo el crecimiento poblacional de la Ciudad de México en este periodo fue de 2.8 millones personas, que es equivalente al doble del crecimiento poblacional que en el mismo periodo tuvieron las otras tres grandes zonas metropolitanas de México (Monterrey, Guadalajara y Puebla), o el crecimiento poblacional de 25 ciudades medias con características metropolitanas. Lo que da cuenta del enorme peso económico, político y social que aún tienen y tendrán en el futuro estas ciudades en el Sistema Urbano Nacional. No obstante, consideramos que este cambio de ciclo urbano coincide con las tendencias mencionadas en las teorías de evolución del ciclo urbano, el dinamismo demográfico de las ciudades intermedias a costa de la ciudad central, véase la desconcentración urbana (Geyer y Kontuly, 1993), polarización revertida (Richardson, 1980) o contraurbanización (Berry y Dahmann, 1976).

La expansión de las ciudades hacia la superficie de los municipios vecinos en el país ha provocado una irrupción de Zonas Metropolitanas en México. En el año 2000, las Zonas Metropolitanas concentraron más de la mitad de la población en México y dos tercios de los flujos migratorios internos. El incremento de Zonas Metropolitanas en el país, ha provocado que surja un nuevo tipo de migración, llamado migración intrametropolitana: que son los cambios de residencia que tienen su origen y destino entre los municipios de una Zona Metropolitana. Pero aquí también debemos ser cautos, porque el 95% de estos cambios de residencia se dan en once zonas metropolitanas del país: México, Guadalajara, Monterrey, Toluca, Tampico, Cuernavaca, Oaxaca, La Laguna, Puebla – Tlaxcala, Chihuahua, Orizaba. Sin embargo, la ZMCM concentra el 71% del total de los cambios de residencia de la población entre municipios metropolitanos. En esta zona el volumen de los cambios de residencia entre los habitantes de las 75 delegaciones o municipios que comprenden dicha zona es mucho más cuantioso que los cambios de residencia de personas ajenas a esta metrópoli. En resumen, en la gran mayoría de las Zonas Metropolitanas estos cambios de residencia son marginales, los vínculos entre los municipios que comprenden las zonas metropolitanas son muy débiles o no hay un proceso de desconcentración en tales Zonas Metropolitanas.

Los cambios de residencia intrametropolitanos son evidencia de la intensidad del proceso de desconcentración poblacional que se está dando en las Zonas Metropolitanas en México, principalmente de los municipios del centro hacia la periferia. Pero como ya habíamos anotado, este proceso sólo se da en once Zonas Metropolitanas y con mayor intensidad en la ZMCM. Por otra parte, la ZMCM juega un papel preponderante en el actual proceso de redistribución de la población en México, ya que no solo envía población hacia a las ZM contiguas sino también hacia el resto del país, proceso que no está presente en las otras ZM de gran tamaño. La ZMCM pierde población entre las ZM, pero obtiene ganancias con municipios no pertenecientes a una ZM. Esto quiere decir que la capital del país todavía es un importante polo de atracción migratoria para una parte de la población de la república, aún con todos sus problemas.

Bibliografía:

Aguilar, Guillermo, B. Graizbord y A. Sánchez (1996). *Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México*, Colegio de México/ Instituto de Geografía de la UNAM. México, D.F.

Anzaldo, Carlos (2005). “Tendencias recientes de la urbanización” en *La situación demográfica de México 2005*. Consejo Nacional de Población. México, D.F.

Arroyo, María (2001). “La contraurbanización: un debate metodológico y conceptual sobre la dinámica de las áreas metropolitanas”. *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Universidad de Barcelona.

Berry, Brian (1976). “Urbanization and Conterurbanization”, *Urban Affairs Review*, Vol. 11, pp. 17-30.

Berry, B. y D. Dahman (1976). “Population Redistribution in the United States in the 1970’s” *Population and Development Review*, núm 3. pp 17-30.

Consejo Nacional de Población (2000a). *La movilidad de las Zonas Metropolitanas en México*. México, D.F.

Corona, Reina(2002). “La movilidad intraurbana en la formación de una región metropolitana. El caso de ZMCM y Cuatla en el centro de México”. en Delgadillo M. y Iracheta A. *La Actualidad de la investigación regional en el México Central*. UNAM. México, D.F.

Corona, Rodolfo (2001). “Migración Interna”. En *Demos*. Núm. 15. Instituto de Investigaciones Sociales UNAM. México, D. F.

Escobar, A, Bean F. y Weintraub S. (2003). *The Dynamics of Mexican Emigration*. Universidad de Guadalajara, Jalisco, México.

Garza, Gustavo (1990). “El carácter metropolitano de la urbanización en México. 1900 – 1988”. *Estudios Demográficos y Urbanos*. Volumen 5, número 1. El Colegio de México.México, D.F. pp37-59.

\_\_\_\_\_ (2003). *La urbanización de México en el siglo XX*. El Colegio de México.

Garrocho, Carlos (1992).”El sistema urbano de México: Organización, crecimiento y estructura funcional”. *Estudios Territoriales* 38. Enero – abril 1992. Ministerio de Obras Públicas y Transporte. Madrid, España.

\_\_\_\_\_ (1998). “ Distribución espacial de la población en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, 1950 – 1990. En *Estudios Demográficos y Urbanos*.

Geyer, H y Kontuly, T. “A theoretical foundation for the concept of differential urbanization”, *International Regional Science Review*, vol. 15 núm. 3, pp 157 –177.

Graizbord, Boris, Negrete, M. y Ruiz C. (1983). *Desarrollo Urbano sistemas de ciudades y descentralización en México*. El Colegio de México. México, D.F.

Grupo de Trabajo Interinstitucional (2003). *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México*. D.F. México.

Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI, 2000). *Las Zonas Metropolitanas en México*. Aguascalientes, México.

\_\_\_\_\_ (2001). *Base de Datos de la Muestra Censal (disco compacto)*. Aguascalientes, México.

\_\_\_\_\_ (2004 ). *La migración en Hidalgo*. Aguascalientes, México.

\_\_\_\_\_ (2005) *Sistema de Consulta de Información Censal Áreas Conurbadas 2000*.(SINCE disco compacto). Aguascalientes, México.

Negrete, M. y H. Salazar (1986), “Zonas Metropolitanas en México” en *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol 1, núm. 1.

\_\_\_\_\_. (1991) “ Desconcentración poblacional en la región Centro de México” *Estudios Demográficos y Urbanos*. Vol, 5, número 2. El Colegio de México. México, D.F.

Olivera, G. y Guadarrama, J. (2002) “ El ciclo de la reestructuración

Pérez Campuzano, Enrique (2006). *Reestructuración regional y nuevos derroteros de la migración en la Región Centro de México. El caso de la ZMCM*. *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 21, núm. 62. pp. 331-368

Pinto da Cunha, José (2002). *Urbanización, redistribución espacial de la población y transformaciones socioeconómicas en América Latina*. Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía. Santiago de Chile.

\_\_\_\_\_ “La movilidad intraregional en el contextos de los cambios migratorios en Brasil en el periodo de 1970 –1991: El caso de la región metropolitana de Sao Paulo”. *Notas de Población*

Richardson, H. W. (1980). "Polarization Reversal in Developing Countries." Papers of Regional Science Association 45, pp. 67-85

Rodríguez, Jorge (2004). La Migración Interna en América Latina y el Caribe. Estudio regional del periodo 1980 - 2000. CELADE. Santiago de Chile, Chile.

Santos, J. (1991). "Dinámica demográfica en la aglomeración madrileña". Septiembre Diciembre 1991. En Ministerio de Obras Públicas y Transporte. Madrid, España.

Secretaría de Desarrollo Social (2001). Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001 – 2006. México, DF.

Sobrino, J. (1999). Desarrollo urbano en México a partir de 1980. Documentos de Investigación. El Colegio Mexiquense, A.C. Toluca, México.

\_\_\_\_\_ (2003a). "Zonas Metropolitanas de México en 2000: conformación territorial y movilidad de la población ocupada". Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 8, núm. 3. pp 461-505

\_\_\_\_\_ (2003b). Competitividad de las ciudades en México. El Colegio de México. México, D. F.

Unikel, Luis (1976). El desarrollo urbano de México. El Colegio de México. México, D. F.



**Cuadro 3. 5. Población total y tasa de crecimiento promedio anual por zona metropolitana, 1990-2000**

Zona metropolitana	Entidad(es) federativa(s)	Población		Tasa de Crecimiento Anual
		1990	2000	1990-2000
<b>Zona Metropolitana Megapolitanas</b>				
		15 563	18 396	
ZM de Valle de México	D.F.-Hidalgo-México	795	677	1.7
		1 458	1 885	
ZM de Puebla-Tlaxcala	Puebla-Tlaxcala	099	321	2.6
		1 046	1 451	
ZM de Toluca	México	718	801	3.4
ZM de Querétaro	Querétaro	555 491	787 341	3.6
ZM de Cuernavaca	Morelos	539 425	738 326	3.2
ZM de Pachuca	Hidalgo	276 512	375 022	3.1
ZM de Cuautla	Morelos	269 829	358 405	2.9
ZM de Tlaxcala	Tlaxcala	182 301	249 453	3.2
ZM de Tulancingo	Hidalgo	147 137	193 638	2.8
ZM de Tula	Hidalgo	140 438	169 901	1.9
ZM de Apizaco	Tlaxcala	121 478	158 948	2.7
ZM de San Martín T.	Puebla	112 451	143 720	2.5
<b>Total de Zonas Megalopolitanas</b>		<b>20 413 674</b>	<b>24 908 553</b>	<b>2.0</b>
		3 003	3 699	
ZM de Guadalajara	Jalisco	868	136	2.1
		2 613	3 299	
ZM de Monterrey	Nuevo León	227	302	2.4
			1 274	
ZM de Tijuana	Baja California	747 381	240	5.5
			1 269	
ZM de León	Guanajuato	983 050	179	2.6
			1 218	
ZM de Juárez	Chihuahua	798 499	817	4.4
			1 007	
ZM de La Laguna	Coahuila-Durango	878 289	291	1.4
ZM de San L. Potosí-Soledad	San Luis Potosí	658 712	850 828	2.6
ZM de Mérida	Yucatán	629 506	803 920	2.5
ZM de Acapulco	Guerrero	653 973	791 558	1.9
ZM de Tampico	Tamaulipas-Veracruz	648 598	746 417	1.4
ZM de de Aguascalientes	Aguascalientes	547 366	707 516	2.6
ZM de Chihuahua	Chihuahua	551 868	696 495	2.4
ZM de Morelia	Michoacán	526 772	659 940	2.3
ZM de Veracruz	Veracruz	522 196	642 680	2.1
ZM de Saltillo	Coahuila	486 580	637 273	2.8
ZM de Villahermosa	Tabasco	437 567	600 580	3.2
ZM de Reynosa-Río Bravo	Tamaulipas	376 676	524 692	3.4
ZM de Xalapa	Veracruz	395 169	510 410	2.6
ZM de Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	340 751	494 763	3.8
ZM de Oaxaca	Oaxaca	331 247	460 350	3.4
ZM de Poza Rica	Veracruz	421 267	443 419	0.5
ZM de Cancún	Quintana Roo	187 431	431 128	8.8
ZM de Matamoros	Tamaulipas	303 293	418 141	3.3
ZM de Orizaba	Veracruz	316 275	367 021	1.5
ZM de Tepic	Nayarit	268 185	342 840	2.5

ZM de Minatitlán	Veracruz	311 407	323 389	0.4
ZM de Nuevo Laredo	Tamaulipas	219 468	310 915	3.6

---

**Cuadro 3. 5. Población total y tasa de crecimiento promedio anual por zona metropolitana, 1990-2000**

Zona metropolitana	Entidad(es) federativa(s)	Población		Tasa de Crecimiento Anual
		1990	2000	1990-2000
ZM de Coatzacoalcos	Veracruz	271 825	307 724	1.3
ZM de Monclova-Frontera	Coahuila	261 412	282 853	0.8
ZM de Córdoba	Veracruz	237 706	276 553	1.5
ZM de Puerto Vallarta	Jalisco-Nayarit	151 288	244 536	5.0
ZM de Zacatecas-G.	Zacatecas	191 326	232 965	2.0
ZM de La Piedad	Michoacán-Guanajuato	219 004	229 372	0.5
ZM de Zamora-Jacona	Michoacán	185 445	216 048	1.6
ZM de Colima-V.	Colima	154 347	210 766	3.2
ZM de Guaymas	Sonora	175 109	180 316	0.3
ZM de Piedras Negras	Coahuila	115 100	151 149	2.8
ZM de San Fco. del R.	Guanajuato	114 034	145 017	2.5
ZM de Rioverde-C.F.	San Luis Potosí	121 212	128 935	0.6
ZM de Tecomán	Colima	110 481	127 863	1.5
ZM de Ocotlán	Jalisco	101 905	125 027	2.1
ZM de Acayucan	Veracruz	91 323	102 992	1.2
ZM de Moroleón-U.	Guanajuato	94 901	100 063	0.5
<b>Total de Zonas No Megalopolitanas</b>		<b>20 757 029</b>	<b>26 596 419</b>	<b>2.5</b>

**Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 4 del Grupo Interinstitucional (2004).**

**Cuadro 1 Zona Metropolitana del Valle de México. Población y Tasa de Crecimiento. 1990 - 2000.**

Municipios Centrales	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento 1990-2000
	1990	2000		
Cauhtémoc	595 960	516 255	- 79 705	-1.4
Miguel Hidalgo	406 868	352 640	- 54 228	-1.4
Benito Juárez	407 811	360 478	- 47 333	-1.2
Venustiano Carranza	519 628	462 806	- 56 822	-1.2
Iztacalco	448 322	411 321	- 37 001	-0.9
Azcapotzalco	474 688	441 008	- 33 680	-0.7
Gustavo A. Madero	1 268 068	1 235 542	- 32 526	-0.3
Coyoacán	640 066	640 423	357	0.0
Álvaro Obregón	642 753	687 020	44 267	0.7
La Magdalena Contreras	195 041	222 050	27 009	1.3
Lztapalapa	1 490 499	1 773 343	282 844	1.8
Tlalpan	484 866	581 781	96 915	1.9
Cuajimalpa de Morelos	119 669	151 222	31 553	2.4
Xochimilco	271 151	369 787	98 636	3.2
Tláhuac	206 700	302 790	96 090	3.9
Milpa Alta	63 654	96 773	33 119	4.3
<b>Total</b>	<b>8 235 744</b>	<b>8 605 239</b>	<b>369 495</b>	<b>0.4</b>

Municipios Periférico	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento 1990-2000
	1990	2000		
Ecatepec de Morelos	1 218 135	1 622 697	404 562	2.9
Chimalhuacán	242 317	490 772	248 455	7.4
Tultitlán	246 464	432 141	185 677	5.8
Ixtapaluca	137 357	297 570	160 213	8.1
Atizapán de Zaragoza	315 192	467 886	152 694	4.1
Cuautitlán Izcalli	326 750	453 298	126 548	3.4
Coacalco de Berriozábal	152 082	252 555	100 473	5.2
Nicolás Romero	184 134	269 546	85 412	3.9
La Paz	134 782	212 694	77 912	4.7
Naucalpan de Juárez	786 551	858 711	72 160	0.9
Texcoco	140 368	204 102	63 734	3.8
Huixquilucan	131 926	193 468	61 542	3.9
Tecámac	123 218	172 813	49 595	3.5
Tultepec	47 323	93 277	45 954	7.1
Zumpango	71 413	99 774	28 361	3.4
Cuautitlán	48 858	75 836	26 978	4.5
Teoloyucán	41 964	66 556	24 592	4.8
Tepetzotlán	39 647	62 280	22 633	4.7
Chicoloapan	57 306	77 579	20 273	3.1
Tlalnepantla de Baz	702 807	721 415	18 608	0.3
Acolman	43 276	61 250	17 974	3.6
Tizayuca	30 293	46 344	16 051	4.4

Continúa

**Cuadro 3.6 Zona Metropolitana del Valle de México. Población y Tasa de Crecimiento. 1990-2000.**

Municipio Centrales	POBLACIÓN		Incremento Absoluto	Tasa de Crecimiento
	1990	2000	1990-2000	1990-2000
Teotihuacán	30 486	44 653	14 167	3.9
Atenco	21 219	34 435	13 216	5.0
Huehuetoca	25 529	38 458	12 929	4.2
Melchor Ocampo	26 154	37 716	11 562	3.8
Coyotepec	24 451	35 358	10 907	3.8
Villa del Carbón	27 283	37 993	10 710	3.4
Tecamascalpa	19 099	29 307	10 208	4.4
Tlalmanalco	32 984	42 507	9 523	2.6
Amecameca	36 321	45 255	8 934	2.2
Jaltenco	22 803	31 629	8 826	3.4
Nextlalpan	10 840	19 532	8 692	6.1
Tequixquiac	20 784	28 067	7 283	3.1
Otumba	21 834	29 097	7 263	2.9
Hueyoxtla	26 189	33 343	7 154	2.5
Atlautla	18 993	25 950	6 957	3.2
Tepetlaoxtoc	16 120	22 729	6 609	3.5
Tezoyuca	12 416	18 852	6 436	4.3
San Martín de las P.	13 563	19 694	6 131	3.8
Jilotzingo	9 011	15 086	6 075	5.3
Ozumba	18 052	23 592	5 540	2.7
Apaxco	18 500	23 734	5 234	2.5
Chiautla	14 764	19 620	4 856	2.9
Axapusco	15 803	20 516	4 713	2.7
Juchitepec	14 270	18 968	4 698	2.9
Tepetlixpa	12 687	16 863	4 176	2.9
Chiconcuac	14 179	17 972	3 793	2.4
Temamatla	5 366	8 840	3 474	5.2
Isidro Fabela	5 190	8 168	2 978	4.7
Tenango del Aire	6 207	8 486	2 279	3.2
Nopaltepec	5 234	7 512	2 278	3.7
Cocotitlán	8 068	10 205	2 137	2.4
Ecatzingo	5 808	7 916	2 108	3.2
Ayapango	4 239	5 947	1 708	3.5
Papalotla	2 387	3 469	1 082	3.8
Nezahualcóyotl	1 256 115	1 225 972	- 30 143	-0.2
Chalco	282 940	217 972	- 64 968	-2.6
Valle de Chalco S.		323 461	323 461	
<b>Total</b>	<b>7 328 051</b>	<b>9 791 438</b>	<b>2 463 387</b>	<b>3.0</b>

Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 5.12 del grupo interinstitucional

**Cuadro 3.6.A. Zona metropolitana de Guadalajara: Población y tasa de crecimiento. 1990-2000**

Municipio Central	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento 1990-2000
	1990	2000		
Guadalajara	1 650 205	1 646 319	- 3 886	-0.02
Municipios Perifericos	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento 1990-2000
	1990	2000		
Txtlahuacán de los M.	16 674	21 605	4 931	2.6
Juanacatlán	10 068	11 792	1 724	1.6
El Salto	38 281	83 453	45 172	8.2
Tlajomulco de Zúñiga	68 428	123 619	55 191	6.1
Tlaquepaque	339 649	474 178	134 529	3.4
Tonalá	168 555	337 149	168 594	7.2
Zapopan	712 008	1 001 021	289 013	3.5
<b>Total</b>	<b>1 353 663</b>	<b>2 052 817</b>	<b>699 154</b>	<b>4.3</b>

Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 5.12 del grupo interinstitucional

**Cuadro 3.6.B Zona metropolitana de Monterrey: Población y tasa de crecimiento. 1990-2000**

Municipio Central	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento 1990-2000
	1990	2000		
Monterrey	1 069 238	1 110 997	41759	0.39
Municipios Perifericos	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento 1990-2000
	1990	2000		
Apodaca	115 913	283 497	167584	9.43
García	13 164	28 974	15810	8.27
San Pedro Garza García	113 040	125 978	12938	1.10
General Escobedo	98 147	233 457	135310	9.12
Guadalupe	535 560	670 162	134602	2.28
Juárez	28 014	66 497	38483	9.10
Salinas Victoria	9 518	19 024	9506	7.22
San Nicolás de los Garza	436 603	496 878	60275	1.31
Santa Catarina	163 848	227 026	63178	3.34
Santiago	30 182	36 812	6630	2.02
<b>Total</b>	<b>1 543 989</b>	<b>2 188 305</b>	<b>644316</b>	<b>3.58</b>

Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 5.12 del grupo interinstitucional

**Cuadro 3.6.c Zona metropolitana de Puebla: Población y tasa de crecimiento. 1990-2000**

Municipio Central	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento
	1990	2000		1990-2000
Puebla	1 057 454	1 346 916	289462	2.47

  

Municipios Perifericos	POBLACIÓN		Incremento Absoluto 1990-2000	Tasa de Crecimiento
	1990	2000		1990-2000
Amozoc	35 738	64 315	28577	6.1
Coronango	20 576	27 575	6999	3.0
Cuatlancingo	29 047	46 729	17682	4.9
Juan C. Bonilla	11 495	14 483	2988	2.4
Ocoyucán	17 708	23 619	5911	2.9
San Andrés Cholula	37 788	56 066	18278	4.1
San Gregorio Atzompa	5 593	6 934	1341	2.2
San Miguel Xoxtla	7 478	9 350	1872	2.3
San Pedro Cholula	78 177	99 794	21617	2.5
Mazatecochco de J. M. Morelos	6 320	8 357	2037	2.9
Acuamanala de Miguel Hidalgo	6 989	4 357	-2632	-4.6
San Pablo del Monte	40 917	54 387	13470	2.9
Tenancingo	9 749	10 142	393	0.4
Teolochoico	13 693	17 067	3374	2.2
Tepeyanco	16 942	9 006	-7936	-6.2
Papalotla de Xicohtécatl	17 222	22 288	5066	2.6
Xicohtzinco	8 563	10 226	1663	1.8
Zacatelco	36 650	31 915	-4735	-1.4
San Juan Huactzinco		5 547		
San Lorenzo Axocomanitla		4 368		
Santa Catarina Ayometla		6 997		
Santa Cruz Quilehtla		4 883		
<b>Total</b>	<b>400 645</b>	<b>538 405</b>	<b>137760</b>	<b>3.0</b>

Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 5.12 del grupo interinstitucional