

# Propensión migratoria de los jóvenes: Uruguay en perspectiva comparada<sup>1</sup>

Julieta Bengochea<sup>2</sup>

Mariana Cabrera<sup>3</sup>

## RESUMEN

Además de los movimientos migratorios internos propios a cada período, estas corrientes, en muchos casos, han trascendiendo las fronteras nacionales; la migración regional tuvo un peso mayoritario en muchos períodos. La migración internacional de larga distancia ha tenido efectos importantes en el crecimiento de la población, a lo largo del siglo XIX y primeras décadas del XX, cuando corrientes de inmigrantes europeos se integraron al territorio uruguayo. A partir de 1960 la situación se revertió, con la emigración hacia Estados Unidos, Canadá, Australia y algunos países europeos. Estas corrientes crecieron paulatinamente y pasaron a ser predominantes en la última década del siglo pasado. La migración ocupa un lugar importante en el imaginario de la sociedad uruguaya. En este proyecto nos proponemos indagar sobre la propensión migratoria entre los jóvenes de este país.

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, realizado en La Habana, Cuba, del 16 al 19 de noviembre de 2010.

<sup>2</sup> Programa de Población – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de la República: [jbengochea@fcs.edu.uy](mailto:jbengochea@fcs.edu.uy)

<sup>3</sup> Departamento de Sociología – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de la República: [masolca0909@gmail.com](mailto:masolca0909@gmail.com)

## PRESENTACION

### *La migración internacional en la historia reciente del país*

La inmigración internacional de larga distancia tuvo efectos importantes en el crecimiento de la población uruguaya a lo largo del siglo XIX y primeras décadas del XX, con corrientes de inmigrantes europeos. A partir de 1960 el proceso se revirtió, con la emigración hacia Estados Unidos, Canadá, Australia y algunos países europeos. En esa década el saldo migratorio comenzó a ser negativo (Pellegrino, 2009: 9). Esta reversión de los flujos migratorios se presentó en un contexto en donde se encontraron dos factores diferentes: por una parte el crecimiento general de la emigración latinoamericana a Estados Unidos, Canadá, Australia y finalmente a los países europeos. Por otro lado, causas endógenas asociadas a la crisis económica interna tras el fracaso del modelo de industrialización sustitutiva de importaciones (Aguiar, 1982). Se profundizó la crisis económica, social y política y en 1973 se produjo un golpe de estado que instaló una dictadura militar durante doce años. En esta década de los 70 se observaron las tasas de emigración más altas del país (Aguiar, 1982; Fortuna; Niedworok; Pellegrino, 1988; Pellegrino 2009) y la emigración por factores políticos y económicos se consolidó como un elemento estructural de la dinámica demográfica y social de la sociedad uruguaya.

En base a datos censales (1963, 1975, 1985 y 1996) Cabella & Pellegrino (2007) estimaron que para el año 1996 el total de uruguayos residiendo en el exterior era de 477.000 y estimaron un saldo residual de población de -117211 para el periodo 1996 – 2004. Al inicio de este siglo Uruguay atravesó una fuerte crisis económica con altas tasas de desempleo (Pellegrino, 2009). Entre marzo y noviembre de 2002 se estima que emigraron 33.000 personas, prácticamente el 1% de la población residente (Cabella & Pellegrino, 2007). Actualmente unas 600 mil personas nacidas en Uruguay viven en el exterior según datos aportados por Pellegrino (2009), lo que equivale al 18% de la población residente en el país.

En cuanto al perfil sociodemográfico de los emigrantes recientes (entre 2000 y 2006) del Uruguay, Pellegrino (2009) observa que el 55% de éstos tienen entre 20 y 30 años, son más hombres que mujeres. En cuanto al nivel educativo es más alto en los migrantes en relación a sus pares no migrantes y a su vez más alto para las mujeres. En cuanto a la situación ocupacional de los emigrantes recientes al momento de migrar, un 50% tenía trabajo, un 40% estaba buscando y un 11% no era activo. En definitiva, se comprueba el carácter selectivo hacia edades jóvenes, con mayor nivel educativo y alto porcentaje de actividad de los emigrantes recientes.

La importancia de la inmigración hasta la mitad del siglo pasado y el carácter estructural de la emigración en el país principalmente desde la segunda parte del siglo XX lleva a varios autores a considerar que existe una “cultura migratoria” (Pellegrino, 1994) fuertemente asentada en el imaginario de la sociedad uruguaya.

A estos procesos de intercambio poblacional externos se agregan los movimientos dentro del territorio que han formado parte también de la configuración poblacional del país. A un temprano movimiento rural-urbano siguió un permanente flujo interurbano, asociado en gran medida a disparidades en las estructuras productivas locales (en muchos casos expulsoras de mano de obra) y la concentración de servicios públicos y privados en las principales ciudades y sobre todo en Montevideo.

Si bien en este trabajo el foco está centrado en la propensión migratoria internacional, es importante destacar que la movilidad interna también ha contribuido a esa “cultura migratoria”. Los cambios de residencia entre localidades o departamentos son vistos como opciones plausibles (y en algunos casos imprescindibles<sup>4</sup>) para el desarrollo de proyectos de vida. En este sentido, la propensión migratoria puede verse como una actitud proclive al cambio del espacio de vida, sea éste dentro del territorio nacional como fuera de él, dependiendo de los objetivos y las oportunidades que tengan los individuos de concretar ese proyecto.

### *Jóvenes, cultura migratoria y propensión migratoria*

La migración como parte de las estrategias de vida se ha visto fuertemente asentada entre los uruguayos y se refleja en la alta propensión migratoria que poseen los jóvenes uruguayos. Este fenómeno fue observado por primera vez en la Encuesta Nacional de Juventud (ENJ), realizada entre los meses de julio de 1989 y junio de 1990, en donde un 37% de los jóvenes entre 15 y 29 años de edad declararon intención de migrar al exterior. En el año 2008 se realiza la segunda Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud (ENAJ).

Existe abundante bibliografía sobre la experiencia migratoria. En cambio es sensiblemente menor la literatura sobre propensión migratoria. Bajo el supuesto de que todo migrante fue un propenso y que existe una cierta linealidad entre el proyecto migratorio y la efectiva migración nos basamos para el análisis en conceptos teóricos de las teorías migratorias.

Basan su análisis sobre el peso de la economía en la migración, en las que se basan en el peso de las redes migratorias en el crecimiento de la migración y el efecto de la globalización tanto en las modalidades migratorias como en los motivos migratorios.

Es indiscutible el peso de los determinantes económicos para la migración, y el destino migratorio en busca de maximización donde cumplir los objetivos. Si bien es indudable el peso de los motivos económicos esto no lo explica todo, más allá de resoluciones meramente racionales los migrantes tienen otros costos para evaluar, como el dominio de la lengua, costos de la integración y costos psicológicos (Massey et al., 1993) Así mismo, es imprescindible el análisis de las redes migratorias para comprender el destino y la perpetuación de las corrientes migratorias. Se analiza entonces la importancia, formación y consolidación de las redes migratorias, que tienen como efecto la reducción de costos y riesgos de los migrantes y terminan ciertamente operando como estímulo y facilitando la migración (Massey et al., 1993; Pellegrino 2009). Estrechamente relacionado a las redes migratorias está el efecto de la globalización sobre la migración. Particularmente la globalización de los medios de comunicación y de transporte han tenido efectos puntuales en la migración permitiendo una diversificación de las modalidades migratorias y la generalización del consumo de estilos de vida.

Por último, al estar trabajando sobre jóvenes comprendidos entre 15 y 29 años incluiremos en nuestro análisis dimensiones trabajadas desde los estudios de Transición hacia la Adulthood (TA). Diferentes autores (Ciganda, 2008; Frustenberg, 2005) observan un retraso en el tiempo y diferencias en cómo se producen las trayectorias en los jóvenes de las sociedades con economías más desarrolladas. Las principales diferencias son en un retraso generalizado en los distintos eventos que componen la TA y además de una des estandarización del curso

---

<sup>4</sup> Por ejemplo en muchas localidades del interior del país los adolescentes “saben” que necesitarán migrar al menos durante algunos años si quieren continuar sus estudios sobre todo de nivel terciario.

de vida entre la adolescencia y la adultez. Mientras que en América Latina se observan diferencias en la secuencia de la TA debidas al sexo y nivel socioeconómico de los jóvenes en Europa dependen más del tipo de estado de bienestar que soporta a los jóvenes. La relación teórica que planteamos entre la migración y la TA viene dada en una primera instancia por el carácter selectivo de la migración hacia edades jóvenes<sup>5</sup> (según ENHA 2006 el 55% de los emigrantes uruguayos tienen entre 20 y 30 años) y en segunda instancia por la hipótesis de que la migración puede afectar el calendario de algunos de los eventos incluidos en la TA. Con esto nos planteamos que la migración puede estar adelantando la TA cuando la misma opera como canal para la emancipación (salida del hogar). Por otro lado, nos planteamos que el atravesar los eventos de la TA reduce la propensión migratoria de los jóvenes.

### Objetivos

Los objetivos principales de este trabajo fueron la indagación sobre la propensión migratoria de los jóvenes, los motivos declarados para hacerlo y el análisis de que en medida el pasaje o no por ciertos eventos característicos de la transición a la adultez inciden en la propensión migratoria.

### Hipótesis de trabajo

1. Existe un perfil sociodemográfico diferenciado entre los jóvenes que tienen propensión migratoria internacional y aquellos que no. También existe un perfil diferenciado de acuerdo al destino elegido por estos potenciales migrantes.
2. La propensión emigratoria de los jóvenes surge de múltiples motivos entre los que predominan los económicos.
3. Existen un conjunto de facilitadores para la concreción de los proyectos migratorios algunos de los cuales pueden ser consecuencia de la historia de emigratoria de la sociedad uruguaya: existencia de redes migratorias que alientan y fortalecen la alta propensión a la emigración y vínculos familiares directos con inmigrantes europeos.
4. La migración forma parte de las estrategias de la emancipación del hogar de origen y en tal sentido, constituye un evento relacionado a un proceso de tránsito a la vida adulta integrado por otros eventos tales como la formación de una unión y la tenencia del primer hijo. En particular el atravesar ciertos eventos puede inhibir la propensión migratoria.

### Fuente y Metodología

La estrategia de investigación está basada en el análisis de microdatos provenientes de la Encuesta Nacional de Juventud (ENJ), realizada en 1989-1990 por la Dirección General de

---

<sup>5</sup> Los enfoques conceptuales predominantes han relacionado este fenómeno con decisiones y eventos significativos de la etapa juvenil de la vida (formación de la unión, inicio de la reproducción, ingreso a la universidad, incorporación al mercado de trabajo), así como ciertas disposiciones sicosociales (menor aversión al riesgo, mayor interés en experimentar) que suelen incentivar los movimientos migratorios (Rodríguez Vignoli, 2004: 34).

Estadística y Censos y la CEPAL y la Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud (ENAJ) llevada adelante en 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y el programa INFAMILIA del Ministerio de Desarrollo Social. La ENJ de 1990 incluye información sobre un total de 6.547 jóvenes de 15 a 29 años residentes en Montevideo y localidades urbanas del interior de más de 5000 habitantes. La ENAJ 2008 recabó información sobre un total de 5.017 jóvenes entre 12 y 29 años también residentes en Montevideo y en otras localidades de 5.000 y más habitantes.

### Aclaraciones metodológicas

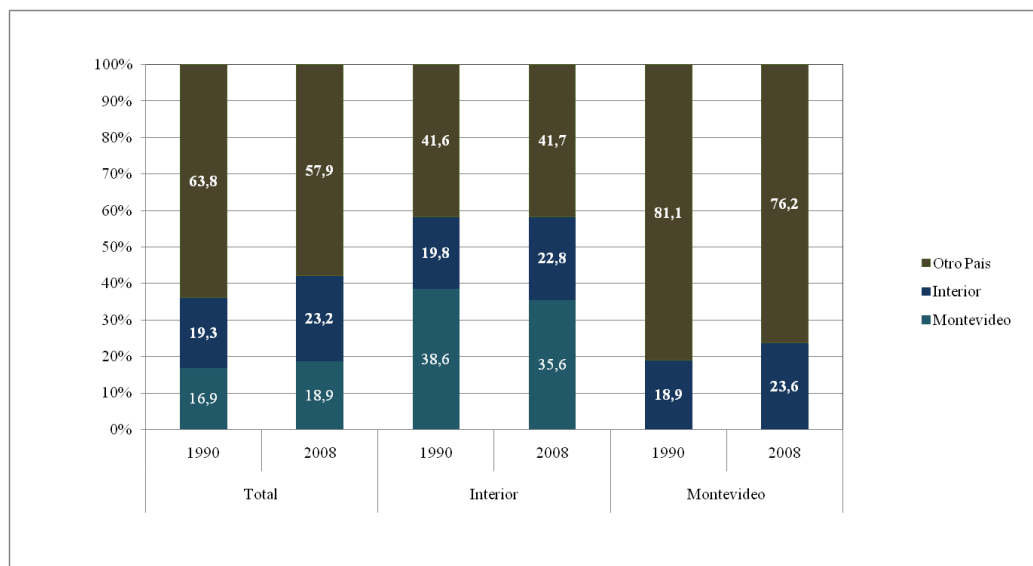
Si bien la encuesta ENAJ 2008 permite analizar tanto la propensión migratoria interna como externa en este artículo se centrará el foco en la predisposición de los jóvenes uruguayos a la migración internacional aunque se presentarán los datos de predisposición interna con fines comparativos. Por otro lado, la ENJ de 1990 se realizó a jóvenes entre 15 y 29 años, por lo cual en los análisis comparativos se restringe la población de la ENAJ 2008 a ese grupo etario. Por otro lado, al estudiar el destino de la propensión migratoria en forma comparativa entre ambas encuestas es necesario considerar que en 1990 no aparece como categoría de destino la opción “Cualquiera, sin definir”, lo cual sí sucede en la ENAJ 2008. Por tanto al comparar destinos entre ENJ 1990 y ENAJ 2008 se excluirá la respuesta “Cualquiera” del N total de propensos.

## RESULTADOS

### Selectividad de la propensión migratoria internacional 1990 – 2008

Los adolescentes y jóvenes uruguayos se caracterizan por una alta predisposición a migrar, que ha crecido en relación a dos décadas atrás. Un 45% de los adolescentes y jóvenes uruguayos entre 15 y 29 años manifiesta estar dispuestos a migrar de la localidad en la que residen actualmente, sea para residir en otro departamento o en otro país. En las últimas dos décadas esta propensión ha aumentado en forma importante, ya que en 1990 el porcentaje que declaraba su intención de migrar era de un 38%. Predomina la búsqueda de un horizonte más allá de las fronteras del país, pero con menor peso que hace dos décadas. Sin embargo dentro de esta actitud proclive al cambio de espacios de vida se mezclan proyectos con destinos muy diferentes: mientras el 58% de estos potenciales migrantes tiene la expectativa de salir fuera de fronteras, el restante 42% divide sus expectativas entre moverse hacia la ciudad capital (19%) o hacerlo hacia otros departamentos del país (23%). En 1990, del total de los que declaraban propensión a migrar un 63,8% tenía la intención de hacerlo hacia otro país. Es decir, si bien la propensión migratoria total aumenta de un periodo al otro, la propensión migratoria internacional tiene actualmente una menor incidencia en comparación con la expectativa de un destino interno. Esto puede estar indicando una coyuntura económica y social diferente entre ambos períodos, tanto en las oportunidades que los jóvenes ven dentro del país como en las expectativas puestas en los países atractores.

**Grafico 1:** Distribución porcentual del destino migratorio proyectado, según área geográfica de residencia de los adolescente entre 15 y 29 años para los años 1990 y 2008 (no se incluyen los indecisos sobre el destino migratorio).



**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENJ 1990 y ENAJ 2008

La propensión migratoria ha aumentado en el periodo 1990 – 2008. Mientras que en 1990 un 40% tenían la intención de migrar un 43,0% la tiene en 2008. Sin embargo, este aumento se da principalmente asociado a una mayor predisposición a la migración interna, pasando de un 13% en 1990 a un 18% en 2008 la propensión a migrar a otro departamento dentro del país. Analizando la propensión migratoria según área de residencia observamos que la misma aumenta significativamente entre los dos periodos para los jóvenes residentes en el interior del país. Mientras que en 1990 un 66% de los jóvenes no declaran intención de migrar un 57% lo hacen en 2008. Asimismo la predisposición migratoria varía en 1990 según área de residencia mientras que en 2008 no. Pero las diferencias según área geográfica de residencia más sustantivas se relacionan con el destino de la migración para ambos periodos. Cuando los jóvenes del interior proyectan migrar, lo hacen mayoritariamente pensando en trasladarse dentro del territorio nacional, al menos como primer paso. En cambio, entre quienes viven en Montevideo, en una menor proporción piensa en migrar hacia otro departamento. Por otro lado, comparando ambos periodos se observa el aumento de la predisposición migratoria interna tanto para los jóvenes residentes en el interior como en la capital del país y principalmente entre los jóvenes que residen en el interior. Podemos suponer, que el aumento de la propensión a la migración interna está dado por la reactivación económica de ciertos departamentos del país como Canelones y Maldonado, principalmente de este último que se ha convertido en centro atractor pudiéndose observar esta tendencia desde 1996 (Macadar & Domínguez, 2008: 98). Por el contrario, para los jóvenes residentes en la capital del país el destino preferido es hacia el exterior, pudiéndose observar esto en ambos periodos.

**Cuadro 1:** Propensión y destino migratorio según área de residencia.

	1990		2008	
	Interior	Montevideo	Interior	Montevideo
Sin propensión	65,7	59,5	57,1	57,0
Interna	18,8	7,5	25,0	10,4
Internacional	15,4	33,0	17,9	32,6
Total	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de micro datos ENJ 1990 y ENAJ 2008

### *Propensión migratoria y sexo*

Los destinos de migración han sido tradicionalmente selectivos según el sexo con una mayor migración de hombres internacionalmente y de mujeres internamente. Sin embargo, esta tendencia parece haber disminuido en forma importante: actualmente las mujeres participan más de la migración internacional y los flujos migratorios internos no están tan feminizados (Diagnostico OIM, 2009). En cuanto a la propensión migratoria de los jóvenes uruguayos el porcentaje de varones que quiere migrar es mayor que el de mujeres en ambos periodos. En 2008, un 40% de las mujeres declaran tener propensión a la migración, tanto interna como externa, en relación a un 46% de hombres. En 1990 esta relación era de 28% a 32%. Según el destino de la propensión la propensión migratoria por sexo ha tenido evoluciones diferenciadas. Mientras que en 1990 la propensión interna es más femenina que masculina en 2008 es casi similar, es decir, pierde la feminización. La propensión a la migración internacional sin embargo, continúa siendo masculina.

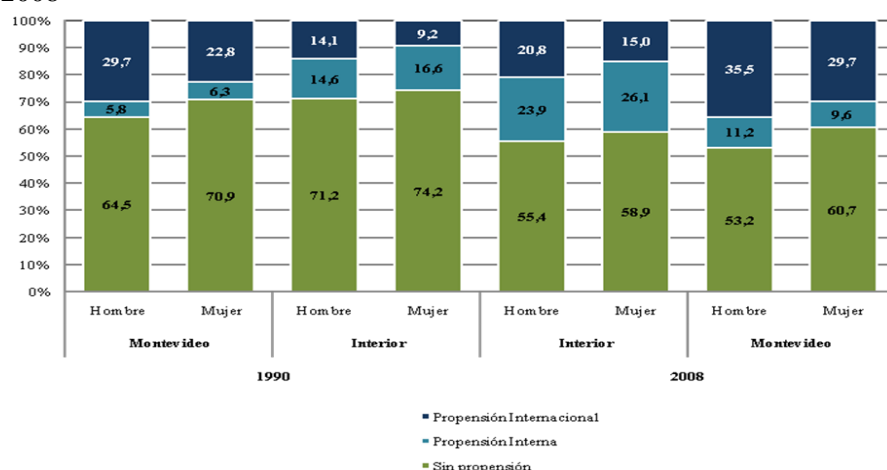
**Cuadro 2:** Propensión migratoria y destino según sexo. Comparación 1990 y 2008

	1990		2008	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Sin propensión	67,6	72,5	54,4	59,7
Propensión	32,4	27,5	45,6	40,3
Interna	9,8	11,4	18,2	18,6
Internacional	22,6	16,0	27,5	21,7
Total	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENJ 1990 y ENAJ 2008

Al analizar en forma conjunta la residencia y el sexo (Grafico 2), ha cambiado la propensión migratoria de las mujeres en particular: mientras que en 1990 las que tenían menor propensión migratoria eran las mujeres del interior, en 2008 lo son las mujeres de Montevideo. En cuanto a los destinos sin embargo no aparecen modificaciones importantes en estos 20 años. El grupo más propenso a irse del país en ambos periodos es el de los varones que viven en Montevideo. Contrariamente, la menor predisposición a migrar al exterior se encuentra entre las adolescentes y jóvenes que residen en el interior del país como sucedía en 1990. A su vez las mujeres del interior son las que tienen mayor propensión migratoria hacia otra localidad del país en ambos periodos.

**Grafico 2:** Propensión migratoria y destino según sexo y área de residencia. Comparación 1990 y 2008



**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENJ 1990 y ENAJ 2008.

### Propensión y nivel educativo

Uno de los determinantes de la migración es el nivel educativo de las personas presentando los migrantes, principalmente los migrantes internacionales, un nivel educativo mayor al de sus pares no migrantes. El análisis por nivel educativo es necesario controlarlo por edad, dado que al menos hasta los 18 o 19 años los jóvenes pueden seguir acumulando años de estudio.

Nos concentraremos en los jóvenes de entre 25 y 29 años, los cuales nos pueden estar indicando logros educativos. La propensión internacional, es mayor para los jóvenes residentes en Montevideo mientras que para los jóvenes residentes en el interior de similar nivel educativo la propensión migratoria es principalmente interna.

**Cuadro 4.** Distribución porcentual de la propensión migratoria (desglosando destino proyectado) de los jóvenes de 25 a 29 años según área geográfica de residencia.

		1990			2008		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Total (25 a 29)	Sin Propensión	73.3	64.1	60.3	63.7	56.4	55.2
	Propensión	26.7	35.9	39.7	36.3	43.6	44.8
	Interna	11.6	8.9	16.3	15.3	19.0	18.2
	Internacional	15.1	27.0	23.4	21.0	24.6	26.7
	Total	100	100	100	100	100	100
Interior	Sin Propensión	76.9	71.2	74.0	65.7	55.6	56.4
	Propensión	23.1	28.8	26.0	34.3	44.4	43.6
	Interna	14.2	12.4	15.6*	19.1	26.1	25.1
	Internacional	8.8	16.5	10.4*	15.2	18.2	18.5
	Total	100	100	100	100	100	100
Montevideo	Sin Propensión	67.4	58.5	56.4	60.6	57.5	54.3
	Propensión	32.6	41.5	43.6	39.4	42.5	45.7
	Interna	7.2*	6.2	16.5	9.5*	9.3	13.3
	Internacional	25.4	35.3	27.1	29.9	33.2	32.4
	Total	100	100	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENJ 1990 y ENAJ 2008

\* Datos estadísticamente no representativos.



Otra característica de interés para analizar la selectividad en la propensión migratoria son las condiciones de origen de los jóvenes, como el nivel socioeconómico del hogar del joven y el clima educativo de los padres. Según muestra el Cuadro 5., a mayor nivel educativo de la madre mayor propensión migratoria del joven en ambos periodos. Comprando los periodos vemos el cambio en la incidencia del nivel educativo de la madre en la propensión principalmente para niveles educativos bajos. Así un 34% de los jóvenes con madre con nivel educativo bajo declaran intención de migrara en relación a un 42% en 2008.

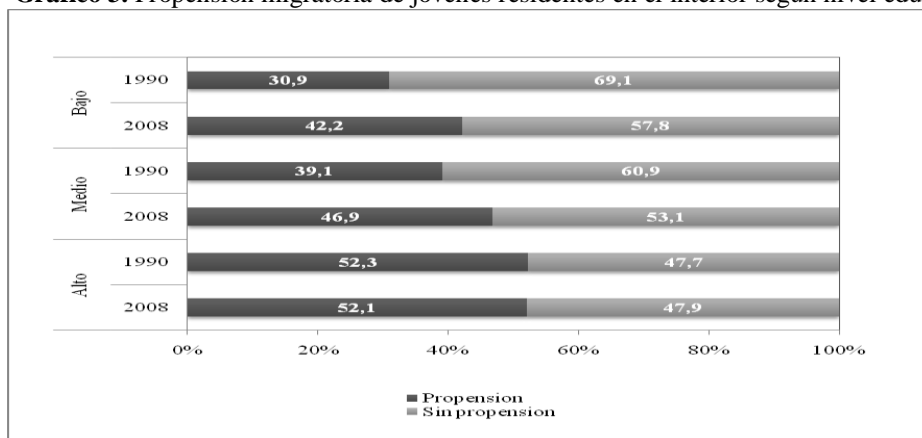
**Cuadro 5.** Propensión migratoria según nivel educativo de la madre

	Nivel educativo de la madre					
	1990			2008		
	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Sí	34,1	40,7	50,1	42,1	46,8	52,7
No	65,9	59,3	49,9	57,9	53,2	47,3
Total	100	100	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENJ 1990 y ENAJ 2008

A su vez, la brecha mayor en la incidencia de esta variable entre periodos se da para los jóvenes residentes en el Interior. Como se observa en el Grafico 3, para los jóvenes residentes del interior la incidencia del nivel educativo de la madre es mayor en relación a sus pares residentes en la capital.

**Grafico 3.** Propensión migratoria de jóvenes residentes en el interior según nivel educativo de la madre.



**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos ENJ 1990 y ENAJ 2009

Por último, analizando la incidencia del tipo de pobreza<sup>6</sup> en la propensión a migrar podemos decir que los jóvenes pertenecientes a hogares no pobres son los más propensos a migrar. Los siguen, declarando un 44% intención de migrar, los jóvenes pertenecientes a hogares con pobreza estructural, es decir aquellos jóvenes que conforman el núcleo de la pobreza.

<sup>6</sup> Feres y Mancero (2001, 21 - 22), "El Método de las NBI y sus aplicaciones en América Latina", en: <http://www.eclac.cl/deype/mecovi/docs/TALLER5/8.pdf>, donde los pobres crónicos se les llama a las personas que viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza y con carencias críticas (NBI), pobres estructurales son los que tienen carencias críticas (NBI) pero no son pobres por ingresos y los pobres recientes aquellos que tienen ingresos inferiores a la LP pero satisfacen sus necesidades básicas.

**Cuadro 6.** Propensión migratoria según tipo de pobreza

	Pobre estructural	Pobre reciente	Pobre inercial	No pobre
Propensión	44.0	38.9	39.7	47.6
Sin Propensión	56.0	61.1	60.3	52.4
Total	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento ENAJ 2008

Considerando la incidencia diferencial de la pobreza entre hombres y mujeres incluimos la variable sexo para medir la incidencia de la pobreza en la propensión migratoria. El sexo del encuestado no incide en el porcentaje de propensión migratoria en los jóvenes pertenecientes a hogares en condiciones de integración social. Por el contrario, las mujeres pertenecientes a hogares en situación de pobreza inercial y reciente son menos propensas a migrar que sus pares varones.

**Cuadro 7.** Propensión migratoria según tipo de pobreza y sexo

	Pobre estructural		Pobre reciente		Pobre Inercial		No pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Propensión	50.8	39.1	42.7	35.9	43.7	36.0	49.2	46.0
Sin propensión	49.2	60.9	57.3	64.1	56.3	64.0	50.8	54.0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento ENAJ 2008

Si bien la migración efectiva necesita de recursos económicos y sociales para efectuarse en la declaración de intención podemos estar midiendo el proyecto de migración como salida a situaciones de carencia estructurales.

### Perfil general de los jóvenes propensos a la migración internacional

Dada la selectividad encontrada, es probable que los perfiles de los jóvenes propensos a migrar internacionalmente se diferencien de aquellos que no tienen esta expectativa asociada a sus proyectos de futuro. El análisis del perfil sociodemográfico de los jóvenes está basado en tres variables demográficas: el sexo, la edad y el nivel educativo. Otras variables de suma importancia principalmente aquellas relacionados al pasaje a la adultez, salida del hogar de origen, tener hijos y estar en pareja son analizadas en otro capítulo particular.

*Sexo.* Ha cambiado la composición por sexo de los jóvenes propensos a migrar entre los dos periodos de estudio. En 1990 un 51% de los propensos eran mujeres en relación a un 49% de los varones. En cambio en 2008 esta relación cambia habiendo 111 varones cada 100 mujeres en el grupo de los propensos a la migración. En suma, mientras que en el año 1990 la mayoría de los propensos eran mujeres en 2008 son hombres. Concentrándonos únicamente en los jóvenes con propensión internacional las relaciones de masculinidad eran mayores a 100 ya en el 90 y se ha mantenido esta característica. Así, mientras que en 1990 53% de los propensos internacionales eran varones en 2008 los son el 56%. Por otro lado, considerando el área de residencia la relación de masculinidad de los jóvenes propensos a migrar

internacionalmente esta mucho más acentuada en el interior que en Montevideo, donde cada 100 mujeres propensas hay 140 varones propensos.

*Edad.* En cuanto a la edad, es importante considerar que a mayor edad mayor probabilidad de ya haber concretado el proyecto migratorio y por tanto pueden estar subrepresentados los jóvenes de mayor edad con tendencia migratoria. Observamos que entre los jóvenes que están residiendo en el país y son propensos en 2008 casi un 35% tienen entre 15 y 19 años (en 1990 eran el 38%). Este peso mayor de los más jóvenes no presenta diferencias importantes entre Montevideo e interior (Cuadro 8).

La diferencia observada entre área de residencia la presentan los jóvenes del 2008 que residen en Montevideo los cuales concentran su propensión migratoria en las edades entre 20 y 24 años. Esto puede estar relacionado con expectativas relacionadas a la continuidad de estudios en el exterior o mejoras laborales.

**Cuadro 8:** Edad en grupos de los jóvenes con propensión migratoria internacional y jóvenes sin propensión migratoria según su área de residencia

		1990		2008	
		Sin propensión	Propensión Internacional	Sin propensión	Propensión Internacional
Interior	15 a 19 años	39,0	44,3	37,8	39,5
	20 a 24 años	28,3	30,4	30,4	31,8
	25 a 29 años	32,7	25,4	31,8	28,7
	<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
Montevideo	15 a 19 años	39,1	35,8	36,6	31,7
	20 a 24 años	26,9	31,5	31,2	36,3
	25 a 29 años	34,0	32,7	32,2	32,0
	<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de ENJ 1990 y ENAJ 2008

*Nivel educativo.* El nivel educativo de los propensos internacionales según los tres tramos de edades es principalmente medio en ambos periodos (77% en 1990 y 68% en 2008). Se observa un aumento significativo en el porcentaje de propensos con nivel educativo alto entre 1990 y 2008 (12% a 23%). Aun considerando la edad se mantienen estas relaciones porcentuales entre propensión internacional y nivel educativo y peso mayor del nivel alto.

Considerando el área de residencia es donde se observan diferencias considerables. Los propensos de Montevideo tienen un nivel educativo mayor que sus pares del Interior, aumentando la brecha entre los dos periodos. En 1990 un 15% de los propensos residentes en la capital tenían un nivel educativo alto en relación a un 6% de sus pares en el Interior. En 2008, esta relación es de 27% en Montevideo y 16% en el Interior.

#### Perfil general de los jóvenes no propensos a migrar

*Sexo.* En ambos periodos son mayormente mujeres (58% en 1990 y 52% en 2008), aumentando entonces el peso de los varones dentro de este grupo. Pasando de una RM de 71 en 1990 y una RM de 90 en 2008. Esta feminización del grupo de no propensos no varía

según área de residencia. La diferencia se da entre periodos aumentando el porcentaje de varones no propensos sobre el total. Así en 1990 cada 100 mujeres no propensas hay 67 varones no propensos y en 2008 esta relación pasa a ser de 86.

*Edad.* En cuanto a la distribución porcentual de la edad según grupo de edades quinquenales no notamos una tendencia marcada en un grupo particular distribuyéndose bastante homogéneamente. El único tramo que se separa más es el de los jóvenes de 15 a 19 donde se concentran más los que responden no querer migrar. Esta tendencia no varía analizando según el área de residencia de los jóvenes y periodo de análisis.

*Nivel educativo.* El nivel educativo de este grupo de jóvenes es principalmente medio y aumenta entre periodos. El cambio observado entre ambos periodos está marcado por el descenso del porcentaje de jóvenes con nivel educativo bajo, pasando a representar el 21% en 1990 a solo un 13,6% en 2008. La baja en el nivel educativo bajo de los jóvenes no propensos se produce más intensamente en el interior del país, pasando de 27% en 1990 a 15% en 2008. En definitiva se observan dos situaciones interesantes. Por un lado, aumenta el nivel educativo en general para ambos grupos y por otro lado disminuye la brecha educativa entre los jóvenes residentes del interior y la capital.

**Cuadro 9:** Nivel educativo de los jóvenes con propensión migratoria internacional y jóvenes sin propensión según área de residencia

		1990		2008	
		Sin propensión	Propensión Internacional	Sin propensión	Propensión Internacional
Interior	Bajo	27,4	10,9	15,6	11,5
	Medio	67	82,7	68,7	72,0
	Alto	5,5	6,5	15,8	16,5
	<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
Montevideo	Bajo	14,3	10,1	11,2	9,7
	Medio	69,4	75,2	62,8	63,2
	Alto	16,3	14,6	26,0	27,1
	<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de ENJ 1990 y ENAJ 2008

### Comparación entre ambos perfiles

La diferencia más relevante entre el perfil de ambos grupos de jóvenes está relacionado con el sexo. Mientras los propensos a la migración internacional son mayormente hombres en el grupo de los no propensos son mayormente mujeres. Asimismo, se produce la masculinización de la propensión migratoria internacional entre periodos, pasando de una RM de 95 en 1990 a una de 110 en 2008. Esta tendencia se mantiene según el área de residencia de los jóvenes. En definitiva la propensión migratoria internacional es selectiva según el sexo de los jóvenes.

En cuanto a la edad, la expectativa a migrar internacionalmente se da con mayor intensidad en el grupo de 15 a 19 años. Como ha sido planteado anteriormente esto puede indicar que los jóvenes de mayor edad ya han migrado quedando así sub representados. También puede estar indicando que la propensión disminuye a medida que los jóvenes van adquiriendo roles mas adultos. Es también en este grupo de edad donde la falta de propensión migratoria se presenta

con mayor intensidad. Haciendo foco en cambios observados entre periodos en relación a la edad, la intensidad de la propensión migratoria desciende entre los jóvenes de entre 15 a 19 años principalmente entre los jóvenes que residen en el interior del país.

Por último, existe una diferencia en el nivel educativo de los jóvenes no propensos y sus pares que si lo son. Igualmente esta brecha disminuye entre periodos. En 1990 el 21% de los jóvenes sin propensión migratoria pose un nivel educativo bajo en relación a un 10% de jóvenes con propensión internacional. En 2008 la relación pasa de 14% a 10%. A grandes rasgos podemos decir que el nivel educativo aumenta entre periodos tanto para los jóvenes sin propensión migratoria como para sus pares propensos a la migración internacional.

## Motivos

El hallazgo principal en relación a los motivos declarados por los jóvenes para la propensión migratoria total es la inversión del peso porcentual entre los motivos “*Encontrar el trabajo que quiere o lograr uno mejor*” y “*Conseguir un futuro mejor*”. También la gran pérdida porcentual que tiene el motivo “*Aquí no hay futuro para los jóvenes*” entre periodos.

Mientras que en 1990 un 31% de los jóvenes declaran como motivo principal “*Conseguir un futuro mejor*” solo un 17% lo hace en 2008. Por otro lado, “*Encontrar el trabajo que quiere o lograr uno mejor*” constituye el principal motivo entre los jóvenes encuestados en 2008 (33%) en 1990 esta respuesta se ubica como segunda mención con un 18%. El motivo “*Estudiar o formarse en lo que quiere*” fluctúa entre 12% en 1990 y 15% en 2008. El cambio más llamativo se da en el motivo “*Aquí no hay futuro para los jóvenes*” pasando de tener un peso considerable de 14% en 1990 a tener un peso residual de solo 2% en 2008.

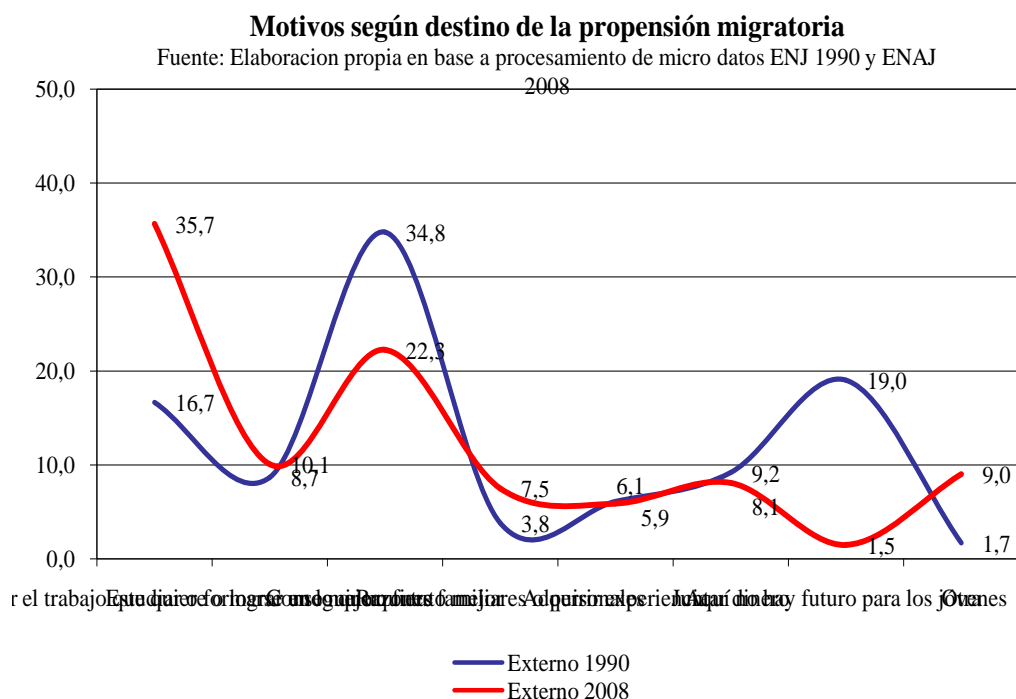
**Cuadro 10:** Motivos declarados para la propensión migratoria total según año y según área de residencia

			Área de residencia			
			Montevideo		Interior	
	1990	2008	1990	2008	1990	2008
Encontrar el trabajo que quiere o lograr uno mejor	18.3	33.0	16.3	28.3	20.9	36.6
Estudiar o formarse en lo que quiere	11.8	15.3	9.2	10.4	15.2	21.1
Conseguir un futuro mejor	30.8	17.2	31.9	19.1	29.4	14.4
Razones familiares o personales	7.8	9.3	9.7	10.9	5.4	8.2
Adquirir experiencia	5.4	4.6	5.0	5.9	6.0	3.7
Juntar dinero	7.6	5.3	7.3	6.0	7.9	4.4
Aquí no hay futuro para los jóvenes	14.9	1.5	16.8	1.2	12.5	1.7
Otra	3.3	13.8	3.8	18.3	2.7	10.0
Total	100	100	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de ENJ 1990 y ENAJ 2008

En el caso de los jóvenes con propensión internacional los cambios en el peso de los distintos motivos entre periodos reproducen lo señalado anteriormente. En 1990 el motivo principal declarado por los jóvenes con propensión externa es “*Conseguir un futuro mejor*” con un 34,8%, el segundo motivo con un 19% de respuestas fue “*Aquí no hay futuro para los jóvenes*” y en tercer lugar “*Encontrar el trabajo que quiere o lograr uno mejor*” con 16,7%. En 2008 el motivo con mayor porcentaje de respuestas fue “*Encontrar el trabajo que quiere o lograr uno mejor*” con 35,7%, en segundo lugar “*Conseguir un futuro mejor*” con 22,3% y con un 10% de respuestas “*Estudiar o formar en lo que quiere*”.

**Grafico 4.** Motivos según destino de la propensión migratoria



Podemos decir que los motivos principales relacionados a la propensión migratoria externa están relacionados a factores de mejora económica, tanto a través de un trabajo mejor la búsqueda de un futuro mejor. La pérdida de peso en el total de respuestas de “Aquí no hay futuro para los jóvenes” nos puede sugerir un “estado anímico” menos negativo en relación su país entre los jóvenes de 1990 y 2008. Estos cambios en los discursos pueden asociarse a la convergencia de distintos procesos como la reactivación del país en los últimos años y al mayor acceso de los beneficios que puede brindar la migración en un sentido más concreto. Esta familiaridad está fuertemente asociado a la profundización de los proceso de globalización.

**Cuadro 11:** Motivos para propensión internacional según sexo y grupo de edad del joven

			1990					2008		
	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 24	25 a 29	Hombre	Mujer	15 a 19	20 a 24	25 a 29
Encontrar el trabajo que quiere o lograr uno mejor	17.7	16.8	15.7	18.1	18.2	36.3	34.9	34.8	33.5	39.0
Estudiar o formarse en lo que quiere	6.9	10.9	9.1	10.9	6.5	8.1	12.5	10.5	13.2	6.3
Conseguir un futuro mejor	36.0	33.3	32.8	34.4	37.0	22.5	22.0	16.6	24.1	25.8
Razones familiares o personales	3.4	5.5	4.9	4.0	4.1	5.6	9.9	10.4	7.5	4.7
Adquirir experiencia	5.1	6.7	8.2	6.4	2.7	4.2	8.0	9.1	4.7	4.0
Juntar dinero	10.3	7.1	7.8	9.3	9.2	10.9	4.6	6.4	7.5	10.3
Aquí no hay futuro para los jóvenes	18.6	18.0	19.1	15.5	20.4	1.9	1.0	0.9	1.5	2.0
Otra	2.1	1.7	2.4	1.3	1.9	10.6	7.0	11.3	8.0	7.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de ENJ 1990 y ENAJ 2008

En relación a la intensidad de los motivos según el sexo del joven se observan tres particularidades, las cuales se presentan en ambos periodos. La primera la distribución porcentual de cada uno de los motivos se presenta con la misma intensidad tanto para hombres como mujeres.

Solo dos motivos se presentan diferencialmente. En las mujeres, tanto de 1990 como 2008, el motivo relacionado a estudio y formación tiene un peso porcentual mayor que en los hombres (Cuadro 11) y a su vez el porcentaje de mujeres que se inclinan por este motivo aumenta entre periodos. Los motivos relacionados a juntar dinero pesan más cuando el joven encuestado es varón. Esto sucede en ambos periodos y aumenta su peso porcentual entre los varones de 2008. Podemos plantear como hipótesis que el peso mayor de motivos educativos en las mujeres y el aumento de éstos entre periodos está relacionado a la feminización de la matrícula terciaria en el país. Entre los varones tiene un mayor peso los proyectos migratorios internacionales en búsqueda de oportunidades económicas. Los motivos relacionados al estudio encuentran su pico de intensidad en el tramo de 20 a 24 años en ambos periodos identificando un perfil de joven probablemente de nivel terciario que aspira a seguir calificándose en el exterior. En el tramo siguiente el perfil de quienes presentan propensión migratoria está asociado fuertemente a un proyecto en búsqueda de mejoras laborales.

Para el análisis de los destinos nos restringimos únicamente a la ENAJ 2008 por no poder hacer este análisis en la ENJ 1990. El destino principal de la propensión migratoria internacional es España destino mencionado por 3 de casi 7 jóvenes. Diferentes países de América Latina son elegidos como destino de la propensión por 1 de cada 4 jóvenes propensos y Estados Unidos por un 14% de estos. Estos destinos proyectados coinciden con los destinos efectivos de los emigrantes uruguayos en los últimos años y difiere en parte tanto

de los destinos de migración de década anteriores como de los destino elegido por los jóvenes en el 90.

**Cuadro 12:** Destino de la propensión migratoria internacional

	Destino de la propensión internacional
España	43.7
América Latina	25.0
Estados Unidos de América	14.8
Europa	12.2
Otros Internacional	4.3
<b>Total</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento ENAJ 2008

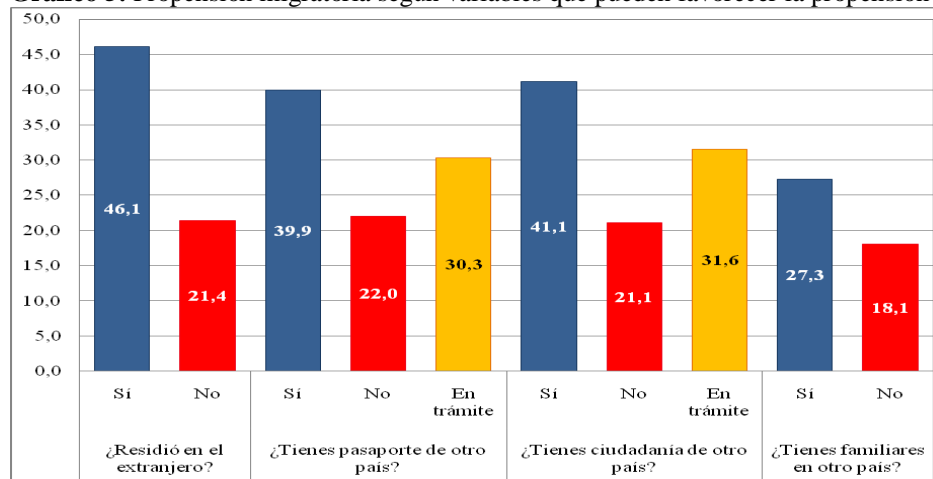
En base a la ENJ 1990 y otros estudios puede decirse que se las preferencias de destinos se han concentrado en menos países y España ha sustituido como destino preferido Estados Unidos de América (década de los 80) y Argentina en los 70.

### Facilitadores del proyecto migratorio

La experiencia migratoria previa, poseer pasaporte o ciudadanía de otro país así como tener familiares en otro país son factores que pueden facilitar o estimular la migración de las personas.

Como se puede observar en el Grafico 5. haber tenido una experiencia migratoria, tener familiares en el exterior y poseer ciudadanía o pasaporte de otro país afecta positivamente la propensión migratoria internacional de los jóvenes. Según nuestros resultados la variable que estarían incidiendo mayormente en la propensión migratoria es haber residido en el exterior mientras que tener familiares en otro país estaría incidiendo menos en la propensión. Así la propensión migratoria de los jóvenes que han residido en el exterior es de 46% en relación a un 21% en aquellos que no lo han hecho. Para los jóvenes que tienen familiares en el exterior la propensión migratoria es de 27% en relación a un 18% de los que no.

**Grafico 5:** Propensión migratoria según variables que pueden favorecer la propensión migratoria.



Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de micro datos ENAJ 2008



La única comparación que podemos hacer entre 1990 y 2008 es en relación a haber residido en el extranjero o no. Los jóvenes con propensión internacional en 1990 que residieron en el extranjero es de 35% en relación a 18% de los que no. La incidencia de esta variable en la propensión es alta aumentando entre periodos.

Cambiando el foco de análisis y concentrándonos en el total de los jóvenes con propensión a la migración internacional observamos como la mayoría de los jóvenes con propensión migratoria internacional no poseen ni experiencia migratoria (84%), no poseen ciudadanía de otro país (78%) así como tampoco pasaporte de otro país (85%). Pero por el contrario, del total de jóvenes con propensión migratoria el 67% declara tener familiares residiendo en el exterior, constituyéndose en un facilitador para la concreción del proyecto migratorio.

**Cuadro 13:** Variables que pueden incidir en la propensión migratoria para los jóvenes con propensión migratoria internacional

	Con experiencia migratoria	Con familiares en otro país	Con ciudadanía de otro país	Con pasaporte de otro país
Sí	16.1	67.3	17.9	11.9
No	83.9	32.7	78.3	85.5
En trámite			3.9	2.6
Total	100	100	100	100

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de micro datos ENAJ 2008

Analizando la evolución de la incidencia de la experiencia migratoria previa en la propensión internacional de los jóvenes observamos que aumenta levemente entre periodos pasando de 14,0% en 1990 a 16,1% en 2008.

## Migración y Transición a la Adulthood

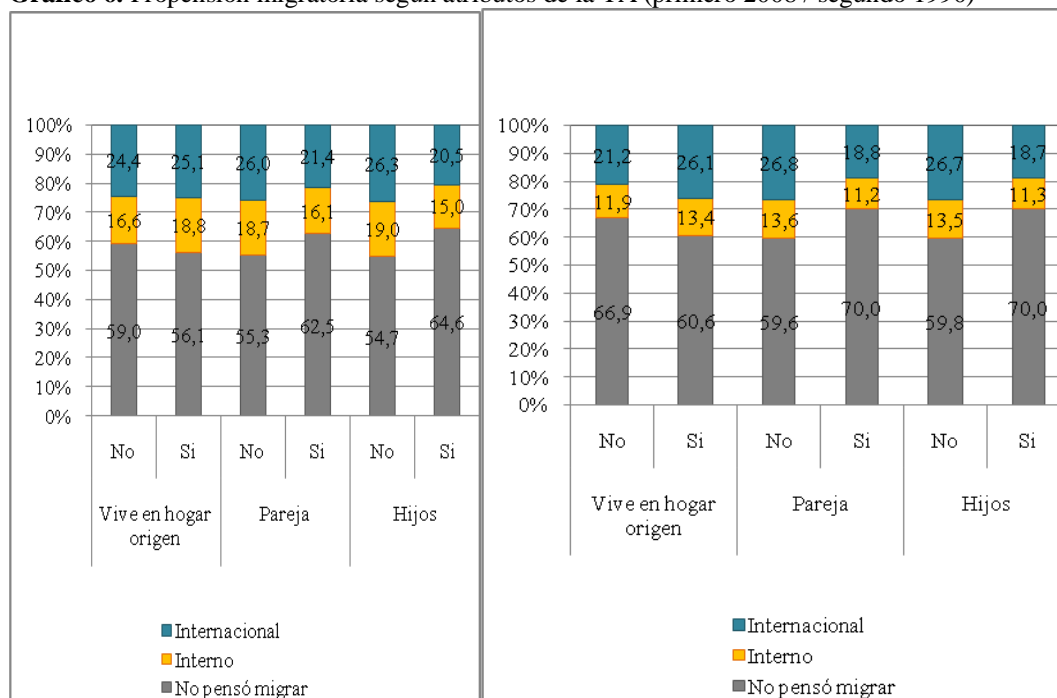
Según el Segundo Informe OIM realizado en el 2009 por el Programa de Población – UdelAR sobre migración interna y jóvenes existe una relación entre la migración y la emancipación (salida del hogar de origen) adelantándose así la emancipación entre los jóvenes migrantes.

Nuestro análisis sobre propensión migratoria internacional no nos permite identificar el hecho de migrar con el pasaje de los eventos claves de la TA. El análisis de este capítulo se centra en considerar la relación de eventos como la formación de pareja, la formación del hogar propio y la tenencia de hijos para identificar posibles relaciones entre estas y la propensión migratoria. Así mismo comparamos la incidencia de estas variables en la propensión tanto para los jóvenes propensos a migrar internacionalmente como los jóvenes que no manifiestan intención de migrar y entre los dos periodos.

En un primer abordaje observamos la propensión migratoria de los jóvenes que han pasado o no por los tres eventos seleccionados.

Tanto en 1990 como en 2008, los jóvenes con mayor propensión migratoria total son aquellos que no se encuentran en pareja, que no han tenido hijos y que han salido del hogar. Si analizamos la distribución de los destinos migratorios observamos que la propensión internacional como destino de la propensión migratoria es mínimamente superior en aquellos jóvenes que no han salido de su hogar de origen.

**Grafico 6.** Propensión migratoria según atributos de la TA (primero 2008 / segundo 1990)



**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de microdatos EN1990 y ENAJ 2008

Existe selectividad de la propensión migratoria según el joven haya experimentado o no ciertas etapas de la TA. Es intuitivo pensar que el hecho de tener un hijo o haber formado una pareja “*anclan*” a los jóvenes y la propensión migratoria es menor. El caso de haber salido del hogar de origen merece un análisis particular dado que la propensión es mayor entre aquellos que si han experimentado este evento. Ciganda (2009) analiza como para muchos jóvenes la salida del hogar de origen no implica la formación de una familia o pareja y como la transición a la adultez se prolonga en el tiempo. Así, el hecho de haber salido del hogar de origen para ciertos jóvenes puede ir de la mano con la ampliación de juventud, búsqueda de identidad personal y experimentación.

A groso modo podemos decir que el tener hijos y estar en pareja disminuye la propensión migratoria internacional de los jóvenes mientras que el evento haber salido del hogar de origen aumenta la propensión migratoria de los jóvenes.

Los jóvenes con propensión migratoria internacional tienen hijos en un porcentaje menor que sus pares que no pensaron en hacerlo. En 1990 un 20% de los jóvenes con propensión migratoria tuvieron al menos un hijo en relación a un 29,4% de los jóvenes sin propensión. En 2008 esta relación se mantiene, teniendo los jóvenes propensos un menor porcentaje de hijos. Esta tendencia se mantiene entre periodos.

En cuanto a la salida del hogar de origen notamos que entre 1990 y 2008 el porcentaje de jóvenes con propensión internacional que no han salido de su hogar de origen aumenta.

Mientras que en 1990 un 26,1% de los propensos no salió de su hogar de origen un 34,4% no lo ha hecho en 2008. Si bien entre los jóvenes sin propensión el porcentaje de los que no han salido del hogar también aumenta lo hace solo en un 3,8 puntos porcentuales.

**Cuadro 14:** Edad en grupos de los jóvenes con propensión migratoria internacional y jóvenes sin propensión migratoria según su área de residencia

	No pensó en migrar		Propensión Internacional	
	1990	2008	1990	2008
No tuvo hijos	70,6	71,5	80,0	78,8
Tuvo hijo	29,4	28,5	20,0	21,2
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
No salió del hogar de origen	32,4	36,2	26,1	34,4
Salió del hogar de origen	67,6	63,8	73,9	65,6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Sin Pareja	69,2	71,9	79,0	77,4
Pareja	30,8	28,1	21,0	22,6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a procesamiento de ENJ 1990 y ENAJ 2008.

Tanto para 1990 como 2008 el porcentaje de jóvenes con propensión internacional que se encuentran en pareja es menor que al de sus pares no propensos. Así en 2008 un 22,6 % de los propensos se encuentra en pareja y un 28,1% en 1990. En cuanto a los jóvenes no propensos, en 2008 un 28,1% se encuentra en pareja, disminuyendo el porcentaje en relación a al 30,8% de 1990.

Es decir, los jóvenes con propensión han pasado por el evento de tener un hijo en menor intensidad que los no propensos y se encuentran menos en pareja. También los jóvenes propensos han salido del hogar de origen en un mayor porcentaje que sus pares no propensos.

## Bibliografía

Aguar, César. (1982). Uruguay: país de emigración. Ediciones de la Banda Oriental, Colección Temas del Siglo. Montevideo.

Ciganda, D. (2008). *Jóvenes en transición hacia la vida adulta: El orden de los factores ¿no altera el resultado?* En: Varela, C. (coord.) Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicio del siglo XXI. Programa de Población – Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA). Montevideo.

----- (2009) *You Can't Go Home Again. Independent Living in Uruguay in the Context of Delayed Transitions to Adulthood.*

Cabella, W. & Pellegrino, A. (2007). Emigración: Diagnóstico y aportes para discutir políticas. En: "Importante pero Urgente. Políticas de población en Uruguay", Juan José Calvo y Pablo Mieres ed., UNFPA – RUMBOS.

Fortuna, J.; Pellegrino, A. ; Niedworok, N. (1988). *Uruguay y la emigración de los años 70*. CIESU, EDICIONES DE LA BANDA ORIENTAL. Montevideo

Feres, Juan & Mancero, Xavier. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. Serie: Estudios estadísticos y prospectivos. Santiago de Chile.

Furstenberg F., Rumbaut R. y Settersten R. A., 2005. *On the Frontier to Adulthood: Theory, Research and Public Policy*, University of Chicago Press.

Macadar, D. & Dominguez, P. (2008). *Migración interna*. En: Varela, C. (coord.) Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicio del siglo XXI. Programa de Población – Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA). Montevideo

Massey, D. & Arango, J. & Graeme, H. & Kovaouci, A. & Pellegrino, A. & Taylor, E. (1993). *Teorías sobre la migración internacional: una reserva y una evaluación*. En: Population and Development Review 19, numer 3.

Pellegrino, A. (1994). *La propensión migratoria de los jóvenes uruguayos*. OIM, CEPAL, INJU. Montevideo.

----- (2009). *Uruguay: País de migrantes internos y externos*. Material de divulgación complementario del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2009. PNUD.

Petrucelli, José L. (1979). *La migración interna en el Uruguay: bases para su estudio*. Montevideo: CIESU.

Rodriguez, Jorge. (2004). *Migración Interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del periodo 1980 – 2000*. CEPAL – CELADE. Santiago de Chile.

IOM (2009a). *Diagnostico de Migración y Movilidad Interna de Población*. Secretaria técnica de movilidad, migración interna y distribución territorial de la población - OPP. Programa de población – FCS – UdelaR. OIM. Montevideo.

----- (2009b). *Diagnostico de Migración y Movilidad Interna de Población: Segunda fase: Migración interna juvenil*. Secretaria técnica de movilidad, migración interna y distribución territorial de la población - OPP. Programa de población – FCS – UdelaR. OIM. Montevideo.