

Diferencias en las características demográficas y la inserción laboral de los inmigrantes calificados latinoamericanos y caribeños en España y Estados Unidos*

Nicolás Fiori[♦]
Martín Koolhaas^{♦♦}

Palabras-clave: Migración calificada- Inserción laboral-España-Estados Unidos

Resumo

Este trabajo tiene por objetivo describir las diferencias en las características demográficas y en la inserción en el mercado de trabajo de los inmigrantes calificados originarios de diferentes países de América Latina y El Caribe residentes en España y en Estados Unidos. Para esto, se examina en qué medida los inmigrantes latinoamericanos con formación universitaria culminada se desempeñan en ocupaciones de alta calificación. Se establece el grado en que la proporción de inmigrantes calificados que se desempeñan en ocupaciones de alta calificación disminuye o incrementa al considerar diversos atributos individuales. El trabajo utiliza como fuentes la Encuesta Nacional de Inmigrantes de España de 2007 y la American Community Survey de Estados Unidos, en los trienios 2006 al 2008. La estrategia metodológica consiste en aplicar las técnicas propias de la estadística descriptiva y multivariada. Los resultados del estudio sugieren que los nacidos en América Latina y El Caribe se encuentran en una situación desventajosa en el mercado de trabajo de los Estados Unidos, cuando se los compara con los nacidos en otras regiones, aún cuando se aprecian notorias diferencias al interior de nuestro continente. En contraste, la situación desventajosa de los latinoamericanos y caribeños queda más atenuada en España.

* Trabajo presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en La Habana, Cuba, del 16 al 19 de Noviembre de 2010.

♦ Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de Población, Montevideo-Uruguay. Correo electrónico: nfiori@oce.edu.uy

♦♦ Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de Población, Montevideo-Uruguay. Correo electrónico: martink@fcs.edu.uy.

Diferencias en las características demográficas y la inserción laboral de los inmigrantes calificados latinoamericanos y caribeños en España y Estados Unidos *

Nicolás Fiori♦
Martín Koolhaas♦

Introducción

El presente trabajo se propone estudiar las diferencias de desempeño en los mercados laborales de Estados Unidos y España de los inmigrantes latinoamericanos con formación terciaria culminada. Si bien existe una amplia acumulación de conocimiento sobre las características de la migración desde países latinoamericanos a España y Estados Unidos, poco se ha investigado sobre las características de los stocks de migrantes calificados originarios de América Latina y el Caribe (ALC). Es por ello que consideramos relevante un estudio comparativo sobre las diferencias ocupacionales y de ingreso laboral de los inmigrantes calificados en los dos principales países de destino: España y Estados Unidos.

En particular, nos interesa identificar los factores que inciden en el desempeño de los inmigrantes calificados en los mercados de trabajo respectivos. El desempeño en el mercado de trabajo lo medimos a través de tres indicadores. En primer lugar, tomamos en consideración el nivel de desempleo observado en ambos países para los inmigrantes calificados, teniendo en cuenta las diferencias apreciadas por lugar de nacimiento según atributos demográficos y de capital humano. En segundo lugar, nos interesa estudiar si el inmigrante se desempeña en ocupaciones consistentes con su nivel de formación, es decir, en los grupos de ocupación de personal directivo, profesionales o técnicos, o por el contrario, en ocupaciones que no se corresponden con su nivel de formación (oficinistas, vendedores, trabajadores agropecuarios, transportistas, trabajadores no calificados, etc.). En tercer lugar, observamos el ingreso laboral (incluyendo asalariados, cuentapropistas y patrones) obtenido por los inmigrantes calificados y estudiamos las diferencias por lugar de nacimiento, controlando el efecto de los atributos demográficos, educativos y ocupacionales.

El trabajo utiliza como fuentes de información la Encuesta de la Comunidad Americana de Estados Unidos (ACS 2006-2008) y la Encuesta Nacional de Inmigrantes de España (ENI 2007), cuyas características se detallan en la segunda sección. En la primera sección se describen los principales antecedentes sobre el tema y en la tercera se analizan las principales tendencias de la migración calificada en España y Estados Unidos. En la cuarta sección se presentan los resultados

* Trabajo presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en La Habana, Cuba, del 16 al 19 de Noviembre de 2010.

♦ Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de Población, Montevideo-Uruguay. Correo electrónico: nfiori@oce.edu.uy

♦ Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de Población, Montevideo-Uruguay. Correo electrónico: martink@fcs.edu.uy

de la investigación referidos al perfil demográfico de los inmigrantes calificados y en la quinta se describen los principales hallazgos con respecto a la inserción ocupacional de los inmigrantes. La última sección se dedica a la discusión de las conclusiones.

1. Antecedentes

Dentro de la literatura de migración internacional, uno de los fenómenos que más ha llamado la atención es el de la migración de personal calificado desde los países menos desarrollados hacia los más desarrollados. En efecto, desde fines de la década del 60' han proliferado estudios que se enmarcan en el debate acerca de los efectos del denominado “drenaje de cerebros” (brain drain) sobre el desarrollo social y económico de los países de destino y de origen de los migrantes calificados.

En la literatura existe un consenso bastante generalizado en evaluar como positivos los efectos sobre el primer grupo de países, mientras que la evaluación del impacto sobre los países de origen ha sido motivo de discusión entre los estudiosos (Pellegrino, 2001; Papademetriu y Martin, 1991). Una parte de este debate puede inscribirse en la polémica liberales versus intervencionistas, donde los primeros conciben la fuga de cerebros como un fenómeno donde el migrante se ve beneficiado (por el incremento de su productividad y retribución económica) y el país de origen no necesariamente se ve perjudicado, mientras que los segundos la consideran netamente perjudicial para los países emisores, en la medida que éstos han invertido dineros públicos en capacitar profesionalmente a estos migrantes (Pellegrino, 2001: 15).

Las políticas de los principales países receptores de migrantes (Estados Unidos, Canadá y Australia) han tendido a ser cada vez más selectivas a la hora de otorgar permisos de residencia. De esta manera, ha tendido a incrementarse el peso relativo de la migración calificada. En efecto, según recientes estimaciones de Lozano y Gandini, la mayor tasa de crecimiento de migrantes en los países de la OCDE entre 1990 y 2007 la registran los migrantes de alto nivel de escolaridad (13 o más años), que constituyen 26 millones de personas y representan el 37% del total de migrantes de esos países (Lozano & Gandini, 2009: 14).

El tema del que se ocupa este estudio ha sido investigado por varios trabajos enfocados en los inmigrantes calificados residentes en Estados Unidos como unidad de análisis (Mattoo et al., 2005; Chiswick y Taengnoi, 2007; Batalava y Fix, 2008; Lozano y Gandini, 2009). Esta profusa producción sobre Estados Unidos no debe llamar la atención dada la alta concentración de la migración calificada en dicho país, que lo convierte en el principal polo de atracción de estos migrantes. Tampoco llama la atención la escasez de estudios sobre migración calificada que tengan a España como objeto, dado que este país en términos relativos no puede considerarse un polo de atracción de migrantes calificados. Ahora bien, como se describe en la sección tres, en la última década España, a la par de un crecimiento sin precedentes de la inmigración, también ha visto incrementar significativamente su stock de inmigrantes calificados.

Los estudios orientados a explicar la incorporación de los inmigrantes al mercado de trabajo del país receptor ha tenido un desarrollo importante en la literatura migratoria. Al respecto, Batalava y Fix (2008: 9) subrayan que existen dos enfoques. El primero subraya el rol que juegan las características individuales de los inmigrantes en su adaptación a la sociedad receptora, mientras

el segundo enfatiza en las prácticas institucionales presentes en el mercado de trabajo que obstaculizan o promueven la incorporación de los inmigrantes. Este trabajo sigue el camino del enfoque asimilacionista, al prestar atención a cómo determinadas características (demográficas, de capital humano, etc.) de los inmigrantes inciden en el desempeño de los inmigrantes calificados en el mercado de trabajo del país receptor. No obstante, consideramos que es una tarea pendiente para futuras investigaciones avanzar en el conocimiento del contexto institucional de las sociedades receptoras, pues a nuestro juicio ambos enfoques son complementarios y a la vez necesarios para alcanzar un mayor conocimiento de los factores determinantes de la inserción de los migrantes en los países receptores.

2. Datos y Métodos

El trabajo utiliza dos encuestas producidas por los institutos de estadística de los países receptores de inmigrantes calificados que aquí se estudian: la Encuesta de la Comunidad Americana (American Community Survey –ACS–), levantada en el trienio 2006-2008, y la Encuesta Nacional de Inmigrantes levantada por la oficina nacional de estadísticas española en 2007. Ambas encuestas, si bien tienen objetivos y características conceptuales y metodológicas diferentes, permiten obtener una exhaustiva descripción del perfil demográfico y ocupacional de los inmigrantes calificados (definiendo como tales a los nacidos en el exterior que poseen formación terciaria completa). La ACS es una encuesta de hogares que permite estudiar las características demográficas, sociales y condiciones de vida de la población estadounidense. Por su gran tamaño de muestra, a lo que se agrega la posibilidad que ofrece de publicar microdatos trianuales, es una fuente continua que se concibe como alternativa al censo, y de hecho ha posibilitado una reducción sustancial del número de preguntas del cuestionario censal, al producir estimaciones estadísticamente representativas para pequeñas áreas geográficas y grupos poblacionales. La base de datos que utilizamos para este trabajo contiene 8.897.261 personas, de las cuales 259.824 cumplen la doble condición de ser nacidos fuera de Estados Unidos² (inmigrantes) y con formación terciaria culminada (calificados). Por tanto, el tamaño de la muestra ofrece enormes posibilidades analíticas en la medida que permite realizar estimaciones por regiones al interior de América Latina y Caribe, y en la mayoría de los casos, por país de nacimiento.

A diferencia de la ACS, la ENI es una encuesta específica dirigida a investigar las características sociodemográficas de los nacidos en el extranjero con 16 años o más residentes en viviendas familiares, así como sus itinerarios migratorios, historia laboral y residencial, relaciones familiares y con el país de origen y relaciones en la sociedad española. La cobertura geográfica de la encuesta es todo el territorio español y se entrevistaron 15.465 inmigrantes, de los cuales 3.263 son calificados. Por tanto, si bien el tamaño de la muestra no ofrece las mismas posibilidades analíticas que la ACS de Estados Unidos, es posible realizar estimaciones por continentes o regiones y cuando los intervalos de confianza lo permiten en algunos casos incluso a nivel de países. Otra de las limitaciones de la ENI consiste en que por su propia naturaleza, no provee información sobre la población nativa que permita comparar su situación con la de los migrantes. De todas maneras, esta dificultad es insalvable pues la fuente de datos más apropiada

² Se incluyen los territorios asociados como Puerto Rico

para el estudio de la inserción ocupacional de la población en España, la Encuesta de Población Activa (EPA), incluye información sobre nacionalidad y no de país de nacimiento, lo que torna desaconsejable su utilización para este trabajo y otros estudios que pretendan estudiar la migración desde la perspectiva de los países de origen³.

La estrategia metodológica consistió en realizar el procesamiento estadístico de la información utilizando en primer lugar las técnicas propias de la estadística descriptiva, para luego ajustar modelos de regresión logística que apuntan a identificar los factores asociados a la probabilidad de desempeñarse en el mercado laboral estadounidense o español en una ocupación calificada, es decir, como gerente, directivo, profesional o técnico. Dicho modelo se aplicó a la población ocupada, de 25 a 64 años en ambos países. El mismo tuvo como variable dependiente la **inserción ocupacional** de los inmigrantes calificados, teniendo ésta dos categorías: **inserción calificada** (ocupados como directivos, profesionales o técnicos) / **inserción no calificada** (ocupados en otros grupos ocupacionales). Las variables independientes o predictores fueron:

| Variable | Categorías | Categoría de referencia |
|---|--|---|
| Sexo | Hombre / Mujer | Mujer |
| Nivel Educativo | Licenciatura completa / Posgrado completo | Licenciatura completa |
| Región | Europa-Norteamérica-Oceanía / Asia-Africa / Cono Sur / Andinos / Caribe y Am.Central | Caribe y Am.Central (EE.UU) Andinos (España) |
| Sector de actividad | Primario y Secundario / Terciario | Primario y Secundario |
| Categoría ocupacional | Privado / Cuentapropista / Público | Privado |
| Tiempo de residencia | Hasta 10 años / Más de 10 años | Hasta 10 años |
| Estatus de ciudadanía* | Ciudadano / No Ciudadano | No Ciudadano |
| Dominio del inglés (sólo en EE.UU) | Bueno - Muy Bueno / No logra hablar | No logra hablar |

*En el caso de Estados Unidos, las variables Estatus de Ciudadanía y Tiempo de residencia se incorporaron en forma conjunta, ya que ambos predictores están relacionados constituyendo una combinación lineal.

3. Tendencias recientes de la migración calificada en Estados Unidos y España

La información almacenada en la base de datos de la OCDE, basada en datos censales de las rondas de 1990 y 2000, ha dado lugar a los estudios empíricos más completos sobre la migración calificada. El primero fue el realizado por Carrington y Detragiache (1999), quienes estimaron que en los países que conforman la OCDE habían un total de 12,9 millones de inmigrantes altamente calificados, originarios de los países en desarrollo. De este total, siete millones residían en Estados Unidos y 5,9 en los otros países de la OCDE (Ibidem: citado por Pellegrino, 2003).

Trabajos posteriores realizaron nuevas estimaciones de la migración calificada hacia los países de la OCDE y encontraron un incremento de la migración calificada entre los períodos intercensales,

³ Dado que un significativo porcentaje de la población latinoamericana residente en España tiene nacionalidad española o de otro país de la Comunidad Europea, la utilización de la EPA supondría registrar inadecuadamente como no migrantes (nativos) a población nacida en ALC que incluso puede haber alcanzado su título de educación superior en sus países de nacimiento.

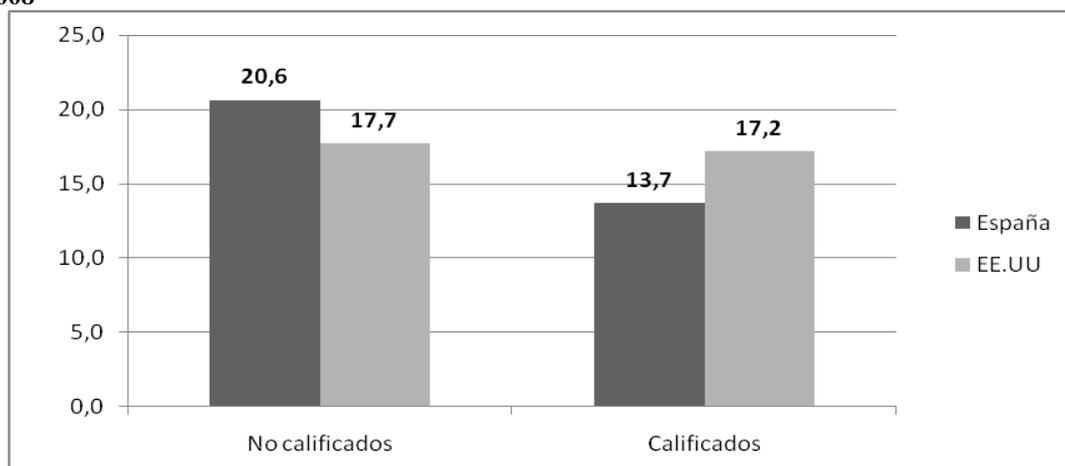
al tiempo que concluyeron que los países de origen más afectados por el fenómeno tienden a ser los más pequeños, destacándose en particular los países del Caribe y algunos de África y América Central (Docquier & Marfouk, 2004; Dumont y Lemaitre, 2005; Lozano & Gandini, 2009).

Estados Unidos ha sido históricamente el principal país de destino de la migración latinoamericana, al tiempo que también ha sido y es el mayor receptor de migrantes calificados del mundo. En este sentido, Lozano y Gandini (2009) observan una fuerte concentración de la inmigración calificada de origen latinoamericano y caribeño en Estados Unidos, patrón que no es privativo de América Latina y el Caribe y por tanto ratifica el carácter de polo de atracción de dicho país. Las explicaciones más recurrentes de esta atracción han puesto el acento en el dinamismo del sistema productivo de Estados Unidos, la flexibilidad de su política migratoria y en particular del régimen de visas H1-B y por último en la insuficiencia de oferta doméstica de estudiantes interesados en las ciencias y la ingeniería (Pellegrino y Martínez Pizarro, 2001; Wyckoff y Schaaper, 2006).

Por su parte, si analizamos la evolución de la magnitud de inmigrantes latinoamericanos residentes en España, para el período 2000 – 2007, vemos que dicha población se ha más que triplicado, pasando de 356.634 a 1.560.119 personas, lo que resulta en un crecimiento absoluto de un 337.5% para el total del período, que en términos anuales significaría un incremento del 23.5% anual. Ahora bien, cuando analizamos estas mismas cuestiones para los inmigrantes calificados, vemos que en estos el crecimiento es aún más elevado. Los inmigrantes latinoamericanos calificados en España han pasado de ser 58.906 en el 2000, a ser 321.186 en el 2007. Esto significa que se ha registrado un crecimiento absoluto de un 445.2% para el total del período, lo que significa un crecimiento del 27.5% anual.

El gráfico 1 permite obtener una aproximación al peso de la población inmigrante según nivel educativo en España y Estados Unidos. Se observa que la inmigración en España tiene selectividad negativa por nivel educativo mientras que el peso de la inmigración en Estados Unidos no difiere según la educación.

Gráfico 1. Proporción de inmigrantes según nivel educativo de la población. España 2007 y Estados Unidos 2006-2008



Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

4. Perfil sociodemográfico de los inmigrantes calificados latinoamericanos en EE.UU y España

Los inmigrantes latinoamericanos calificados que residen en Estados Unidos y España ascienden aproximadamente a dos millones y medio de personas, la mayoría de las cuales (dos millones) reside en Estados Unidos. Sin embargo, ALC es el principal continente de origen de los inmigrantes calificados en España (42%), seguido muy de cerca por Europa (casi 400.000 inmigrantes calificados cada uno). También existe una notoria diferencia en la composición de los *stocks* por región de nacimiento: el volumen y peso relativo de los nacidos en México, Centroamérica y el Caribe es significativamente mayor en Estados Unidos, mientras que en España se incrementa notoriamente el peso de los nacidos en Sudamérica. Al interior de las regiones latinoamericanas también existen diferencias significativas en la composición de los *stocks* por país de nacimiento. Así, mientras entre los originarios del Cono Sur radicados en Estados Unidos la mitad es nativo de Brasil, entre los conosureños calificados residentes en España existe una clara mayoría de argentinos. Por otra parte, en el caso de los países andinos, tanto en España como en Estados Unidos es Colombia el país con mayor volumen de inmigrantes calificados, aunque el volumen y peso relativo de los colombianos y peruanos es sensiblemente mayor en Estados Unidos que en España, donde existe una distribución por países andinos más pareja.

El gráfico 2 muestra el peso que tienen los inmigrantes calificados en relación al total de inmigrantes, por lugar de nacimiento, para España y Estados Unidos. Se aprecia que la migración calificada en Estados Unidos aporta la cuarta parte del stock total de migrantes, mientras que en España esta proporción desciende al 20%. Cuando se observan estas proporciones considerando la migración de origen latinoamericano y caribeño, se encuentra que en Estados Unidos esta proporción desciende a 10%, debido al peso preponderante de la migración mexicana, que presenta solamente un 5% de migrantes calificados. Mientras que en España los migrantes calificados nacidos en países latinoamericanos y caribeños representan el 22% del total de migrantes originarios de la región, porcentaje que muestra que la migración latinoamericana en España tiene un perfil levemente más educado que el resto de los migrantes. Al observar las diferencias al interior de ALC, se destaca el perfil más educado de los nacidos en los países del Cono Sur y además el caso de Venezuela, que presenta una proporción muy elevada de migrantes calificados en ambos países⁴. Otra constatación que surge de examinar los datos presentados en el gráfico 2 es que para la amplia mayoría de los países sudamericanos la migración hacia Estados Unidos ha tenido un perfil más calificado que la migración hacia España (las excepciones son Uruguay y Perú), rasgo que se invierte al examinar a México, América Central y el Caribe.

⁴ Al respecto, un trabajo de De la Vega (2003) observaba como ya en la década de 1990 se había agudizado la emigración de científicos y tecnólogos venezolanos, y que la ausencia de políticas permitía vislumbrar un panorama sombrío para el futuro (citado por Albornoz et al. 2007: 33).

Cuadro 1. Inmigrantes calificados en EE.UU y España según lugar de nacimiento

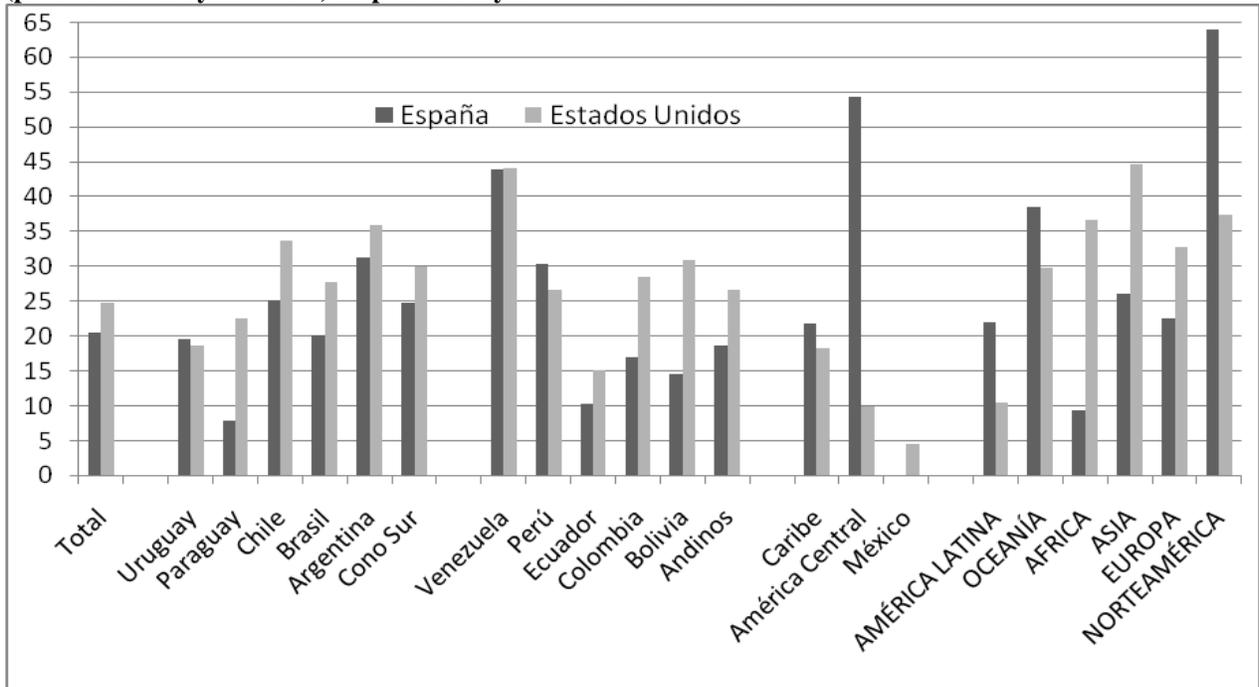
| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | España 2007 | | |
|--|------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------------|
| | N | % Total | % ALC | N | % Total | % ALC |
| NORTEAMÉRICA⁵ | 342.947 | 3,7 | --- | 21.451 | 2,3 | --- |
| EUROPA | 1.838.466 | 20,0 | --- | 386.883 | 41,7 | --- |
| ASIA | 4.440.880 | 48,4 | --- | 54.497 | 5,9 | --- |
| AFRICA | 484.833 | 5,3 | --- | 71.384 | 7,7 | --- |
| OCEANÍA | 62.814 | 0,7 | ---- | 2.986* | 0,3 | ---- |
| AMÉRICA LATINA | 2.008.715 | 21,9 | 100,0 | 390.655 | 42,1 | 100,0 |
| <i>México</i> | 498.819 | 5,4 | 24,8 | 20.584 | 2,2 | 5,3 |
| <i>América Central</i> | 256.666 | 2,8 | 12,8 | 12.397 | 1,3 | 3,2 |
| El Salvador | 67.983 | 0,7 | 3,4 | 1.601* | 0,2 | 0,4 |
| Guatemala | 49.740 | 0,5 | 2,5 | 535* | 0,1 | 0,1 |
| Panamá | 38.800 | 0,4 | 1,9 | 3.536* | 0,4 | 0,9 |
| Nicaragua | 38.375 | 0,4 | 1,9 | 2.565* | 0,3 | 0,7 |
| Honduras | 36.942 | 0,4 | 1,8 | 3.591* | 0,4 | 0,9 |
| Costa Rica | 17.908 | 0,2 | 0,9 | 569* | 0,1 | 0,1 |
| Belice | 6.918 | 0,1 | 0,3 | s/d | --- | --- |
| <i>Caribe</i> | 644.798 | 7,0 | 32,1 | 36.173 | 3,9 | 9,3 |
| Cuba | 202.763 | 2,2 | 10,1 | 27.932 | 3,0 | 7,2 |
| Jamaica | 120.663 | 1,3 | 6,0 | --- | --- | --- |
| República Dominicana | 89.161 | 1,0 | 4,4 | 5.956* | 0,6 | 1,5 |
| Haití | 80.596 | 0,9 | 4,0 | 478* | 0,1 | 0,1 |
| Guyana | 45.309 | 0,5 | 2,3 | --- | --- | --- |
| Trinidad & Tobago | 44.945 | 0,5 | 2,2 | 271* | 0,0 | 0,1 |
| Otros del Caribe | 61.361 | 0,6 | 3,1 | --- | --- | --- |
| <i>Sudamérica, países andinos</i> | 408.680 | 4,5 | 20,3 | 200.354 | 21,6 | 51,3 |
| Bolivia | 20.183 | 0,2 | 1,0 | 22.848 | 2,5 | 5,8 |
| Colombia | 162.111 | 1,8 | 8,1 | 50.577 | 5,5 | 12,9 |
| Ecuador | 54.556 | 0,6 | 2,7 | 38.289 | 4,1 | 9,8 |
| Perú | 102.588 | 1,1 | 5,1 | 41.968 | 4,5 | 10,7 |
| Venezuela | 69.242 | 0,8 | 3,4 | 46.672 | 5,0 | 11,9 |
| <i>Sudamérica, Cono Sur</i> | 190.693 | 2,1 | 9,5 | 120.832 | 13,0 | 30,9 |
| Argentina | 57.608 | 0,6 | 2,9 | 72.163 | 7,8 | 18,5 |
| Brasil | 92.168 | 1,0 | 4,6 | 16.602 | 1,8 | 4,2 |
| Chile | 29.390 | 0,3 | 1,5 | 13.303 | 1,4 | 3,4 |
| Paraguay | 3.133 | 0,0 | 0,2 | 3.125* | 0,3 | 0,8 |
| Uruguay | 8.394 | 0,1 | 0,4 | 15.639 | 1,7 | 4,0 |
| <i>América Latina, sin especificar</i> | 9.059 | 0,1 | 0,5 | 315* | 0,0 | 0,1 |
| Total | 9.178.655 | 100,0 | --- | 927.856 | 100,0 | --- |

* Datos no representativos

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

⁵ Incluye a Canadá y Bermuda.

Gráfico 2. Proporción de inmigrantes calificados sobre total de inmigrantes según país de nacimiento (población de 15 y más años). España 2007 y Estados Unidos 2006-2008



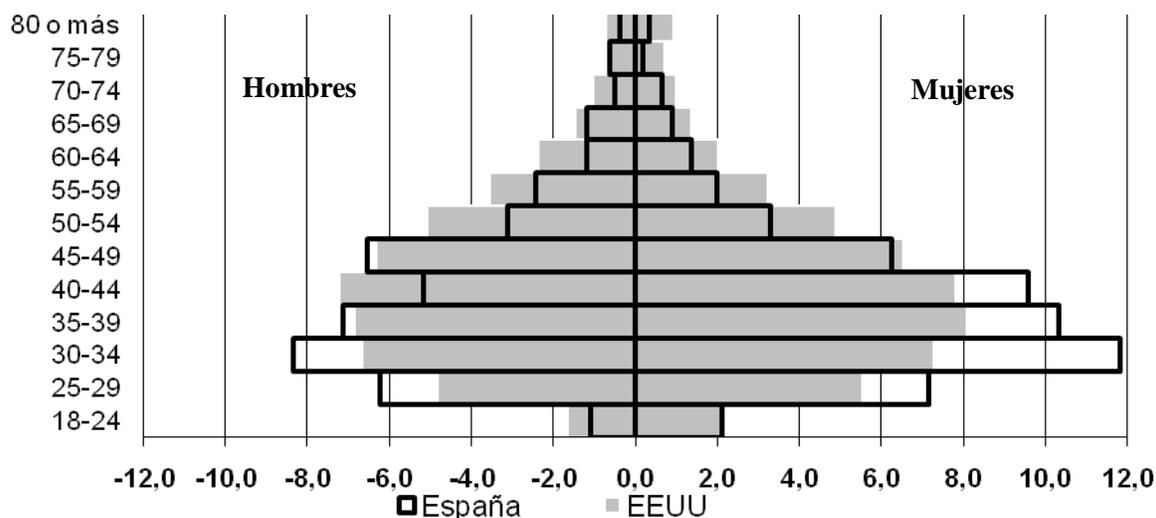
Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Nota: México se encuentra agregado a los países de América Central en el caso de España

En relación a la estructura por sexo y edad, la población inmigrante calificada residente en Estados Unidos y España originaria de América Latina se caracteriza por concentrarse en las edades centrales, presentando edades medias superiores a las comúnmente observadas a nivel de los migrantes sin formación universitaria. Esta diferencia entre la migración calificada y la no calificada puede explicarse por el hecho que los jóvenes en edad de acceder a estudios universitarios (con edades teóricas que en general pueden identificarse entre los 18 y 24 años) tienen incentivos para no migrar mientras transcurre el proceso de inicio y fin de la formación universitaria.

Una diferencia significativa que se observa al comparar ambas pirámides de población es que los inmigrantes latinoamericanos calificados en Estados Unidos poseen un perfil etario más envejecido que los de España (gráfico 3). En efecto, mientras en España el grupo quinquenal modal de edades es entre 30-34 años y el 18% tiene 50 o más años, en Estados Unidos el grupo quinquenal modal asciende a 40-44 años y la proporción de inmigrantes de 50 o más años sube a 29%. Estas diferencias están asociadas a que los inmigrantes calificados en Estados Unidos suelen tener más años de antigüedad en el país receptor, ya que Estados Unidos, a diferencia de España es un destino masivo de larga data de la migración latinoamericana en general y de la calificada en particular. En este sentido, alcanza con mencionar que siete de cada diez latinoamericanos calificados en España llegó hace 10 años o menos, mientras que en Estados Unidos este guarismo baja a tres de cada diez.

Gráfico 3. Pirámides de inmigrantes calificados originarios de Latinoamérica en España y Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Otra característica diferencial de la inmigración calificada, y de la latinoamericana en particular, es la feminización en las edades más jóvenes y la masculinización en las edades avanzadas, rasgo que es particularmente diferente de lo que ocurre a nivel de la población no migrante calificada, que tiende a feminizarse a medida que aumenta la edad, producto de la mayor esperanza de vida de las mujeres frente a los varones. Una explicación plausible de este fenómeno, observable también para los inmigrantes originarios de los otros continentes, es que la matrícula universitaria ha tendido a feminizarse cada vez más, con lo que las nuevas cohortes de egresados han tendido a ser cada vez más femeninas, con independencia de la evolución de la tasa de migración calificada según sexo.

En términos generales los datos muestran que la migración calificada nacida en países latinoamericanos y caribeños tiende a ser más femenina que la migración originaria de otros continentes. Si bien esta afirmación es correcta tanto para España como para Estados Unidos, se aprecia un mayor equilibrio entre sexos en el segundo país (hay 94 inmigrantes calificados latinoamericanos de sexo masculino cada 100 mujeres, frente a los 79 varones cada 100 mujeres observados en España). Al desagregar la información al interior de América Latina y el Caribe, nuevamente aparecen diferencias de interés entre regiones. Así, el Caribe aparece como la región de origen con mayor predominio femenino en ambos países (59% de mujeres en España y 54% en Estados Unidos), mientras que en el polo opuesto se encuentran México y los países de América Central (ver cuadros en Anexo).

Como ha sido mencionado, el stock de inmigrantes calificados latinoamericanos en Estados Unidos es significativamente más envejecido que el de sus pares en España, lo que está asociado a que una mayor proporción de los primeros lleva residiendo en el país receptor varios años o incluso décadas. Ahora bien, también existen notorias diferencias por país de nacimiento al interior de América Latina y el Caribe. En el caso de Estados Unidos se aprecia una mayor antigüedad de los nacidos en el Caribe, América Central y México frente a los nacidos en Sudamérica, mientras que en España se observa un fenómeno similar con la excepción que la

migración originaria de países del Cono Sur también tiende a ser de más larga data que la migración andina.

El estatus de ciudadanía es otra de las variables que la literatura migratoria ha identificado como relacionadas a una inserción diferencial en la sociedad receptora. Casi la mitad de los latinoamericanos calificados en Estados Unidos no posee ciudadanía del país receptor, cifra que es superior a la observada por para los europeos pero similar a la que presentan los asiáticos, africanos y norteamericanos (canadienses). En el caso de España, el 40% de los latinoamericanos y caribeños es ciudadano español o de algún otro país de la Unión Europea. Este porcentaje es superior al que presenta África (36%), pero inferior al de Asia (45%). Como era de esperar, aparecen notorias diferencias al interior de América Latina y el Caribe, que se vinculan a los diferentes contextos históricos de la migración en cada país y en particular a la posibilidad de adquisición de ciudadanía de los descendientes de inmigrantes europeos. Así, por ejemplo, una elevada proporción de nacidos en el Cono Sur declara ser ciudadano español o de la Unión Europea, producto del importante aporte de la inmigración de españoles e italianos en Argentina y Uruguay y de portugueses en Brasil (ver Cuadro IV en Anexo).

El nivel educativo alcanzado por los inmigrantes con formación terciaria culminada es la característica en la que existen más diferencias entre los dos países receptores aquí estudiados. Mientras que en España sólo uno de cada diez inmigrantes calificados latinoamericanos declaran poseer un título de posgrado, en Estados Unidos esta proporción asciende a tres de cada diez (en el total de inmigrantes calificados es aún superior: 39,5%). En principio, esta información llevaría a pensar, dado que en general se observa una asociación positiva entre el nivel educativo y el desempeño en el mercado de trabajo, que los inmigrantes calificados en Estados Unidos deberían tener desempeños superiores que los inmigrantes que residen en España. Más adelante ofreceremos datos para contrastar esta hipótesis (ver Cuadro V en Anexo).

5. Inserción ocupacional de los inmigrantes calificados latinoamericanos en EE.UU y España

Un primer indicador básico para aproximarse a evaluar de forma comparada el desempeño de los inmigrantes calificados en los mercados de trabajo estadounidense y español es la tasa de desempleo. El cuadro 2 permite comparar la situación de latinoamericanos y caribeños frente al resto en ambos países.

Cuadro 2. Tasa de desempleo de inmigrantes calificados en Estados Unidos y España por lugar de nacimiento, según sexo, edad, antigüedad de residencia, estatus de ciudadanía y logro educativo (población entre 25-64 años)

| | EE.UU 2006-08 | | ESPAÑA 2007 | | Razón Todos/ Nacidos en ALC | | Razón España/ EE.UU (ALC) |
|------------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------------|-------------|------------------------------------|
| | Todos los inmigrantes | Inmigrantes de ALC | Todos los inmigrantes | Inmigrantes de ALC | EE.UU | España | |
| Total | 3,5 | 4,0 | 10,5 | 9,7 | 0,88 | 1,08 | 2,43 |
| Hombre | 2,9 | 3,2 | 9,1 | 6,9* | 0,91 | 1,32* | 2,16 |
| Mujer | 4,1 | 4,5 | 12,0 | 12,9 | 0,91 | 0,93 | 2,87 |
| Menos de 35 años | 2,9 | 4,1 | 11,4 | 11,4 | 0,71 | 1,00 | 2,78 |
| 35-49 años | 3,1 | 3,7 | 16,9 | 9,3 | 0,84 | 1,82 | 2,51 |
| 50-64 años | 3,6 | 3,7 | 2,9 | 6,8* | 0,97 | 0,43* | 1,84 |
| Hasta 10 años de residencia | 4,2 | 4,7 | 12,8 | 7,9 | 0,89 | 1,62 | 1,68 |
| Más de 10 años de residencia | 3,1 | 3,5 | 6,5 | 3,6* | 0,89 | 1,81* | 1,03 |
| Ciudadano | 3,0 | 3,1 | 8,6 | 7,0* | 0,97 | 1,23* | 2,26 |
| No ciudadano | 4,0 | 4,8 | 12,0 | 11,5 | 0,83 | 1,04 | 2,40 |
| Grado | 3,8 | 4,1 | 11,2 | 7,9 | 0,93 | 1,42 | 1,93 |
| Posgrado | 2,9 | 3,3 | 4,7 | 1,0* | 0,88 | 4,70* | 0,30 |

* Datos no representativos

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

La primera conclusión que surge del cuadro 2 es que en el mercado de trabajo estadounidense es sensiblemente inferior la tasa de desempleo para los inmigrantes calificados que en España. Esta afirmación es válida tanto para todos los inmigrantes calificados como para los nacidos en ALC. De hecho, la tasa observada en España para los latinoamericanos y caribeños duplica con creces a la tasa apreciada en Estados Unidos, y prácticamente la triplica en el caso de las mujeres⁶.

El segundo elemento a destacar es que el nivel de desempleo de los latinoamericanos y caribeños en Estados Unidos es más alto que el de los inmigrantes calificados de otros continentes, mientras que en España ocurre lo inverso: los originarios de ALC tienden a encontrarse en una situación más ventajosa que sus pares originarios de otras regiones del mundo. En efecto, se observa que el nivel de desempleo de todos los inmigrantes calificados en España es 1.08 veces superior al nivel de desempleo de los inmigrantes nacidos en ALC (diferencia relativa de 8%), mientras que en Estados Unidos ocurre el fenómeno inverso: el total de inmigrantes calificados presenta una tasa de desempleo 12% inferior a la verificada para los inmigrantes latinoamericanos (razón de 0.88).

Los datos presentados en el cuadro también ratifican que se observan las relaciones esperadas entre las variables: las mujeres, los que tienen menos antigüedad de residencia en el país receptor, los que no tienen ciudadanía y los que sólo tienen formación de licenciatura tienden a presentar mayores niveles de desempleo.

⁶ Como hemos señalado, la fuente de datos utilizada para el caso de España impide disponer de información sobre la tasa de desempleo registrada para la población nativa. Sin embargo, la Encuesta de Población Activa (no utilizada en este trabajo porque carece de información sobre país de nacimiento) arroja una tasa de desempleo promedio (para toda la población) de 9.4 para el período 2006-2008, con un valor de 8.5 en 2006, 8.3 en 2007 y 11.3 en 2008. Mientras que la ACS 2006-2008 de Estados Unidos arroja una tasa de desempleo global de 6.4. Estas cifras muestran que las diferencias observadas entre ambos países a nivel de la población calificada se reiteran cuando se considera a toda la población.

La información disponible sobre el nivel de “desperdicio de cerebros”, medido como la proporción de población inmigrante calificada que se desempeña en ocupaciones de alta calificación (directivos, profesionales o técnicos), sugiere que América Latina y el Caribe es el lugar de origen con mayor nivel de subutilización de la fuerza de trabajo en Estados Unidos, aunque existen diferencias significativas por países y regiones al interior del continente. En este sentido, se encuentra que los originarios de América Central y México tienen un peor desempeño que los nacidos en Sudamérica y el Caribe. Asimismo, entre los nativos de Sudamérica se aprecia una diferencia favorable a los países del Cono Sur frente a los países andinos, mientras que al interior del Cono Sur se aprecia una inserción más favorable de los argentinos y uruguayos frente a los brasileños. Estos hallazgos se ratifican aún cuando se controla por atributos tales como el sexo, la edad, la duración de la residencia, el estatus de ciudadanía y el nivel educativo. En particular, se aprecia, tal como se esperaba, que los hombres, las personas de mediana edad (35-49 años), los que tienen una antigüedad de residencia en Estados Unidos de al menos 10 años, el estatus de ciudadano y una maestría o doctorado, presentan porcentajes más elevados de desempeño en ocupaciones calificadas (ver Cuadro 3 y Cuadros VI al IX en Anexo).

Cuando se comparan los resultados obtenidos para Estados Unidos con respecto a España, surgen varios hallazgos de interés. En primer lugar, la evidencia sugiere que existe un mayor desperdicio de cerebros en España, ya que en términos generales es más bajo el porcentaje de inmigrantes ocupados en empleos calificados (38% frente a 54%). Los nacidos en América Latina y el Caribe muestran un peor desempeño en este indicador para ambos países: la proporción de inmigrantes insertos en ocupaciones calificadas desciende a 44% para los residentes en Estados Unidos y a 35% para los residentes en España.

Como se señalaba anteriormente, esta diferencia está afectada por el hecho que la inmigración calificada en Estados Unidos tiene un mayor nivel de formación promedio que la de España, por lo que una comparación más precisa exigiría controlar detalladamente por nivel de formación (doctorado, maestría, licenciatura, etc.), pero lamentablemente la información disponible para España sólo permite discriminar a los que tienen posgrado de los que no, sin distinguir el tipo de posgrado (diploma, maestría o doctorado). Aún con estas limitaciones, el análisis estadístico descriptivo muestra que, tanto entre los inmigrantes calificados que sólo poseen nivel de licenciatura como entre quienes tienen posgrados culminados, es más elevado el porcentaje de ocupación en empleos calificados en Estados Unidos (44% para el primer grupo y 68% para el segundo) que en España (33% y 62% respectivamente). Sin embargo, cuando se restringe el análisis a los latinoamericanos y caribeños se encuentra que estas diferencias se mantienen para los que tienen licenciatura pero se invierten en el caso de los que tienen formación de posgrado: en España la proporción de ocupados en empleos calificados sube a 65% frente al 58% observado para este grupo en Estados Unidos. El análisis multivariado que se presenta más adelante retoma estas cuestiones y permite establecer conclusiones más certeras al respecto.

Cuadro 3. Proporción de inmigrantes calificados en EE.UU y España ocupados como directivos, profesionales o técnicos (ocupaciones calificadas), por sexo, según lugar de nacimiento (población entre 25 y 64 años)

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | ESPAÑA 2007 | | |
|--|---------------|-------|-------------|-------------|-------|-------------|
| | Hombre | Mujer | Total | Hombre | Mujer | Total |
| NORTEAMÉRICA | 70,4 | 58,6 | 65,2 | 85,0 | 57,2 | 70,3 |
| EUROPA | 62,9 | 51,6 | 58,0 | 50,5 | 34,5 | 41,9 |
| ASIA | 63,8 | 46,8 | 56,0 | 41,6 | 21,7 | 35,1 |
| AFRICA | 54,0 | 50,9 | 53,4 | 24,2 | 46,5 | 30,4 |
| OCEANÍA | 64,0 | 55,7 | 60,8 | 100,0 | 75,0* | 80,4 |
| AMÉRICA LATINA | 44,7 | 42,6 | 44,2 | 43,6 | 28,0 | 34,8 |
| <i>México</i> | 35,7 | 34,7 | 36,0 | 68,9 | 32,8 | 50,6 |
| <i>América Central</i> | 39,3 | 39,5 | 39,9 | | | |
| <i>Caribe</i> | 50,5 | 52,2 | 52,0 | | | |
| Sudamérica, países andinos | 47,3 | 38,7 | 43,1 | 31,5 | 24,0 | 27,4 |
| Bolivia | 47,2 | 37,0 | 41,1 | --- | --- | --- |
| Colombia | 48,8 | 40,1 | 44,3 | --- | --- | --- |
| Ecuador | 41,2 | 35,3 | 38,7 | --- | --- | --- |
| Perú | 41,1 | 37,9 | 39,8 | --- | --- | --- |
| Venezuela | 58,2 | 39,6 | 48,8 | --- | --- | --- |
| Sudamérica, Cono Sur | 55,8 | 42,3 | 49,2 | 57,5 | 34,2 | 43,6 |
| Argentina | 63,8 | 54,4 | 59,3 | --- | --- | --- |
| Brasil | 49,0 | 34,7 | 41,8 | --- | --- | --- |
| Chile | 59,1 | 48,1 | 53,7 | --- | --- | --- |
| Paraguay | 49,1* | 32,9 | 42,2 | --- | --- | --- |
| Uruguay | 66,8 | 41,4 | 54,0 | --- | --- | --- |
| América Latina, sin especificar | 51,6 | 53,5 | 52,3 | --- | --- | --- |
| Total | 59,1 | 47,4 | 54,0 | 44,8 | 32,2 | 38,3 |

*Datos no representativos

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Ingresos laborales

Uno de los indicadores más poderosos para dar cuenta de la inserción de los migrantes en los mercados de empleo de las sociedades receptoras son los ingresos que obtienen por concepto de trabajo⁷. Esta sección tiene por objetivo estudiar los diferenciales de ingreso entre los migrantes calificados latinoamericanos, tanto entre España y Estados Unidos, como en relación a los nativos⁸ y a los migrantes nacidos en otras regiones.

Los datos ratifican que el poseer formación universitaria completa incide positivamente sobre el nivel de ingresos que tienen los inmigrantes residentes en Estados Unidos y España. En ambos casos constatamos que los inmigrantes calificados obtienen ingresos superiores con respecto a los no calificados, siendo esto más evidente en Estados Unidos, donde el ingreso laboral de los

⁷ Se consideran los ingresos obtenidos por concepto de empleos, ya sean en forma asalariada o independiente. Los ingresos están comparados según Paridades de Poder Adquisitivo extraídas del manual metodológico de la OCDE.

⁸ Lamentablemente la fuente de datos utilizada para España no permite hacer una comparación con la población nativa, pues se trata de una encuesta a población inmigrante. La fuente más apropiada para ello es la Encuesta de Población Activa, pero tiene el inconveniente que no levanta información sobre país de nacimiento, y por tanto la única definición posible de inmigración es usando la variable nacionalidad, lo que significa un inconveniente mayúsculo para el estudio de la migración latinoamericana.

migrantes calificados es 2.1 veces mayor que el que obtienen los no calificados, mientras dicha relación para España desciende a 1.2.

Con respecto a los inmigrantes calificados, podemos afirmar que los niveles de ingreso son significativamente más altos para quienes residen en Estados Unidos con respecto a quienes lo hacen en España. Esta relación se mantiene cuando se consideran las regiones de nacimiento de los inmigrantes, lo que indirectamente ratifica la importancia del factor salarial para explicar la atracción que ejerce Estados Unidos para los trabajadores altamente calificados en el contexto migratorio mundial.

A nivel global, los inmigrantes calificados que residen en EE.UU obtienen un ingreso por hora cuyo valor mediano alcanza a los 23 dólares americanos, mientras que para los residentes en España es de 9 dólares americanos. El diferencial en el ingreso visto según el sexo de los inmigrantes confirma las diferencias de ingreso a favor de Estados Unidos, presentando el mismo patrón en ambos países, ya que los hombres obtienen en promedio mayores ingresos que los alcanzados por las mujeres. El análisis según las otras variables de control consideradas en este trabajo (edad de los migrantes, antigüedad de la residencia, estatus de ciudadanía y logro educativo) ratifican el diferencial observado a favor de Estados Unidos.

Si comparamos a los inmigrantes calificados nacidos en Latinoamérica que residen en EE.UU y en España con el total de los inmigrantes calificados en dichos países, encontramos algunas diferencias en los niveles de ingresos. Dichas diferencias son más evidentes en EE.UU, ya que la mediana de ingresos laborales de los inmigrantes calificados en ese país es de 23.1 dólares americanos, mientras que si se considera sólo a los latinoamericanos, la mediana baja a 18.3 dólares (diferencia relativa 26% mayor). Por el contrario, en España prácticamente existe una paridad en este sentido, ya que los latinoamericanos obtienen una mediana de ingreso por hora de 8.9 dólares americanos, frente a los 8.2 dólares obtenidos por el total de los inmigrantes calificados en ese país (la diferencia relativa es 9% mayor). En suma, la mediana de ingreso de todos los inmigrantes calificados que residen en EE.UU es 2.6 veces mayor (160%) que en España, pero cuando se considera únicamente a los latinoamericanos, dicha diferencia disminuye a 2.2 (120%) (cuadro 4).

Cuadro 4. Mediana de ingreso laboral por hora según sexo

| | Todos los inmigrantes calificados | | | Inmigrantes calificados nacidos en ALC | | | Razón Todos/Nacidos en ALC | | |
|-------------------|-----------------------------------|--------|-------|--|--------|-------|----------------------------|--------|-------|
| | Ambos sexos | Hombre | Mujer | Ambos sexos | Hombre | Mujer | Ambos sexos | Hombre | Mujer |
| EE.UU | 23,1 | 26,2 | 19,9 | 18,3 | 19,2 | 16,8 | 1,26 | 1,36 | 1,18 |
| España | 8,9 | 9,8 | 7,8 | 8,2 | 9,4 | 7,2 | 1,09 | 1,04 | 1,08 |
| Razón EEUU/España | 2,60 | 2,67 | 2,55 | 2,23 | 2,04 | 2,33 | - | - | - |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Debe tenerse en cuenta que la dispersión de los valores de la mediana nos puede aproximar a la dinámica de distribución de los ingresos en ambos países. Si analizamos el valor de la mediana de las desviaciones absolutas (MEDA), apreciamos que en España existe (levemente) una menor desigualdad de ingresos entre los inmigrantes calificados, con respecto a los residentes en EE.UU. En el primer caso tenemos una MEDA de 3.3 dólares, lo cual representa un 28.5% del

ingreso por el cual se sitúa la primera mitad de los inmigrantes calificados residentes en ese país, mientras que para el caso de los EE.UU esta cifra (11 dólares) aumenta a un 37%.

Los datos referidos a la dispersión de los ingresos de los inmigrantes calificados en EE.UU y España, se repiten casi de igual modo si se consideran solamente a los latinoamericanos. Sin embargo no ocurre lo mismo con respecto a los diferenciales por sexo. En este caso la situación de ambos países converge. En los dos casos, los inmigrantes latinoamericanos calificados hombres obtienen un ingreso promedio un 27% superior al de las mujeres.

Para finalizar el análisis de las diferencias de ingreso por trabajo, resta considerar las diferencias observadas al interior de ALC. En este sentido, tanto en España como en Estados Unidos, se aprecia un patrón similar al encontrado con los indicadores de desempeño en el mercado de trabajo analizados anteriormente: los inmigrantes del Cono Sur se sitúan en una mejor posición que sus pares nacidos en otros países latinoamericanos y caribeños. Asimismo se puede constatar que en ambos países, como era de esperar, son los nacidos en las regiones más desarrolladas (Europa, Norteamérica y Oceanía) quienes presentan los niveles de ingresos más altos (cuadro 5).

Cuadro 5. Estadísticos descriptivos comparados, del ingreso laboral (en dólares) de los inmigrantes calificados en España y en Estados Unidos, según lugar de nacimiento

| | EE.UU 2006-08 | | ESPAÑA 2007 | | Razón Ingreso por hora EE.UU/España | Razón Ingreso por hora con respecto a Europa, Norteam. y Oceanía | |
|----------------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|-------------------------------------|--|-------------|
| | Ingreso anual | Ingreso por hora | Ingreso anual | Ingreso por hora | | EE.UU 2006-08 | España 2007 |
| Europa, Norteam. y Oceanía | 56000 | 25,5 | 17.984 | 10,1 | 2,52 | - | - |
| Africa y Asia | 53000 | 24,2 | 14.987 | 7,9 | 3,06 | 0,95 | 0,78 |
| Sudamérica, Cono Sur | 42000 | 19,4 | 16.785 | 9,4 | 2,06 | 0,76 | 0,93 |
| Sudamérica, países andinos | 37000 | 17,1 | 14.987 | 7,9 | 2,16 | 0,67 | 0,78 |
| América Central y Caribe | 40000 | 18,3 | 14.987 | 8,9 | 2,06 | 0,72 | 0,88 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Los inmigrantes calificados nacidos en el Cono Sur y que residen en EE.UU, obtienen una mediana de ingresos que duplica a la de sus pares residentes en España (diferencia relativa de 106%). Así y todo, junto a América Central y Caribe ésta es la región menos desigual cuando se comparan los desempeños en EE.UU y España respectivamente. En el otro extremo, la región donde las diferencias son más importantes es la conformada por África y Asia, ya que quienes residen en EE.UU obtienen ingresos tres veces mayores que quienes residen en España (diferencia relativa de 206%).

Diferencias de ingreso por grupo de ocupación en Estados Unidos

La ACS permite estudiar con mayor profundidad que la ENI las características del mercado laboral para los inmigrantes calificados, ya que entre otras características, ofrece información detallada por grupo de ocupación y rama de actividad. Esta es una ventaja importante porque permite profundizar en el conocimiento del mercado de trabajo estadounidense y examinar de forma desagregada la evidencia, de manera de identificar los sectores del mercado de empleo donde las recompensas salariales son más beneficiosas o más perjudiciales para los inmigrantes.

Por tanto, a continuación se brinda una apretada síntesis de los resultados obtenidos para Estados Unidos respecto a las diferencias de ingreso de acuerdo a la tarea que realizan los profesionales que se desempeñan en ocupaciones de alta calificación.

En términos generales, la información presentada en el cuadro 6 ratifica los mayores niveles de ingreso laboral obtenidos en Estados Unidos por los inmigrantes originarios de países del Cono Sur frente a sus pares latinoamericanos nacidos en otras regiones. Así, se observa que la mediana de ingresos de los nacidos en países del Cono Sur es significativamente superior a la mediana de ingresos de los latinoamericanos en su conjunto, particularmente en los grupos de ocupación de Negocios y Finanzas, Informática y Matemáticas, Arquitectura e Ingeniería y Salud. En términos más agregados, los originarios de América Latina y el Caribe tienden a obtener retribuciones más bajas que todos los inmigrantes, incluyendo aquellos provenientes de África y Asia, salvo en el caso de los Servicios Comunitarios y Sociales y la Educación.

Cuadro 6. Mediana de ingreso laboral anual por grupo de ocupación calificada según lugar de nacimiento (población entre 25 y 64 años). EE.UU (en miles de dólares americanos)

| Ocupación | Norteamérica | Europa | Asia | África | América Latina y Caribe | México | América Central | Caribe | Sudamérica, países andinos | Sudamérica, Cono Sur | Exterior | EE.UU |
|--|--------------|--------|------|--------|-------------------------|--------|-----------------|--------|----------------------------|----------------------|----------|-------|
| Gestión, Negocios y Finanzas | 80 | 71 | 60 | 59 | 54 | 50 | 50 | 58 | 50 | 63 | 60 | 65 |
| Informática y Matemáticas | 80 | 76 | 73 | 65 | 63 | 60 | 70 | 62 | 60 | 73 | 72 | 68 |
| Arquitectura e Ingeniería | 84 | 75 | 75 | 63 | 60 | 60 | 63 | 60 | 60 | 70 | 73 | 72 |
| Ciencias de la Vida, Físicas y Sociales | 64 | 57 | 52 | 46,8 | 48,7 | 50 | 47,7 | 50 | 44,3 | 47,8 | 53 | 53,2 |
| Servicios Comunitarios y Sociales | 40 | 35 | 32 | 33 | 36 | 36 | 39,5 | 37 | 33 | 36 | 35 | 36 |
| Ocupaciones jurídicas | 90 | 75 | 62 | 50 | 55 | 54 | 50 | 60 | 50 | 48 | 65 | 80 |
| Educación y Formación | 40 | 38 | 25 | 35 | 36 | 34 | 35 | 41 | 32 | 31 | 33,5 | 40 |
| Artes, Diseño, Entretenimiento, Deportes, y Medios de Comunicación | 39 | 38,5 | 39 | 35 | 35 | 36 | 26 | 40 | 35 | 31,2 | 37,2 | 39,6 |
| Profesionales y Técnicos de la Salud | 60 | 60 | 68 | 60,6 | 58 | 57 | 60 | 60 | 50 | 60 | 64 | 55 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008

Otra lectura interesante que se desprende del cuadro precedente es que no existe un patrón claro en cuanto a la brecha de ingresos entre inmigrantes y nativos; mientras que en ciertos grupos ocupacionales se constata una diferencia favorable a la población nativa (personal de los negocios y las finanzas, ocupaciones jurídicas, educación y arte), en otras se aprecia una considerable diferencia en favor de la población inmigrante (profesionales de la informática, matemáticas y la salud). De todas maneras, un análisis más preciso debería controlar al menos el efecto del nivel de formación alcanzado (posgrado o no), variable que está asociada de forma estadísticamente significativa al nivel de ingresos y más en general al desempeño en el mercado de trabajo (los que tienen maestrías o doctorados presentan mejores desempeños que los que sólo poseen licenciatura). Esta tarea es posible realizarla controlando por grupo de ocupación pero sólo a nivel de continentes, sin desagregar al interior de América Latina y el Caribe.

En Anexo se presentan cuadros (XIV y XV) con dicha información que permiten ratificar varios de los patrones observados a lo largo de este trabajo. En primer lugar, que el nivel educativo

alcanzado parece tener un efecto significativo en las recompensas económicas obtenidas por los inmigrantes en el desempeño de su trabajo. En todos los grupos ocupacionales de Estados Unidos y para todos los lugares de nacimiento se aprecia una diferencia de remuneración favorable para quienes tienen posgrado culminado frente a quienes sólo poseen nivel de licenciatura. En segundo lugar, se reitera la tendencia que los inmigrantes nacidos en regiones desarrolladas (Europa, Norteamérica y Oceanía) tienen mayores niveles de ingreso, seguidos de los asiáticos (con la excepción de los ocupados como profesores y maestros), mientras que en una situación más rezagada quedan los nacidos en África y ALC.

Análisis multivariado de la probabilidad de inserción en ocupaciones de alta calificación

A continuación se presentan los principales resultados del análisis multivariado a través del modelo de Regresión Logística binaria propuesto inicialmente. En términos generales, podemos decir que los hallazgos destacados anteriormente (análisis bivariado) con respecto a comportamientos diferenciales en el mercado de trabajo, se ven confirmados.

ESPAÑA

| Variables de la Ecuación | B | E.T. | Wald | Exp(B) |
|---|----------|-------------|-------------|---------------|
| Estatus de Ciudadanía | 1,002 | 0,007 | 19.506,988 | 2,724 |
| Tiempo de Residencia | 0,945 | 0,008 | 14.810,378 | 2,572 |
| Sexo | 0,446 | 0,007 | 4.150,643 | 1,562 |
| Nivel Educativo Terminado | 1,791 | 0,013 | 18.289,845 | 5,995 |
| REGION_ (Andinos) | | | 18.526,143 | |
| REGION_ (Asia-Africa) | 0,993 | 0,009 | 13.363,834 | 2,698 |
| REGION_ (Cono Sur) | 0,852 | 0,014 | 3.828,474 | 2,345 |
| REGION_ (Caribe y Am.Central) | 0,831 | 0,011 | 5.706,135 | 2,296 |
| REGION_ (Europa-Norteamérica-Oceanía) | 0,034 | 0,011 | 9,097 | 1,035 |
| Sector de Actividad | 0,951 | 0,007 | 16.826,244 | 2,588 |
| Categoría ocupacional_ (Privado) | | | 26.123,205 | |
| Categoría ocupacional_ (Cuenta Propia o Patrón) | 1,433 | 0,010 | 22.344,648 | 4,193 |
| Categoría ocupacional_ (Público) | 0,925 | 0,012 | 5.725,353 | 2,522 |
| Constante | -2,478 | 0,010 | 58.214,722 | 0,084 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ENI 2007

ESTADOS UNIDOS

| Variables de la Ecuación | B | E.T. | Wald | Exp(B) |
|---|----------|-------------|-------------|---------------|
| Manejo del Inglés | 1,450 | 0,027 | 2.977,104 | 4,262 |
| Nivel Educativo Terminado | 1,133 | 0,013 | 7.303,594 | 3,105 |
| Estatus de Ciudadanía by Tiempo de Residencia | 0,204 | 0,013 | 266,264 | 1,227 |
| REGION_ (Caribe y Am.Central) | | | 1.748,484 | |
| REGION_ (Andinos) | 0,022 | 0,031 | 0,491 | 1,022 |
| REGION_ (Cono Sur) | 0,251 | 0,044 | 32,533 | 1,285 |
| REGION_ (Europa-Norteamérica-Oceanía) | 0,635 | 0,017 | 1.322,895 | 1,886 |
| REGION_ (Asia-Africa) | 0,623 | 0,021 | 924,001 | 1,865 |
| Sector de Actividad | 0,811 | 0,013 | 3.666,359 | 2,251 |
| Categoría ocupacional_ (Privado) | | | 1.140,186 | |
| Categoría ocupacional_ (Público) | 0,595 | 0,018 | 1.138,798 | 1,812 |
| Categoría ocupacional_ (Cuenta Propia o Patrón) | 0,511 | 0,026 | 388,944 | 1,666 |
| Sexo | 0,217 | 0,012 | 302,048 | 1,242 |
| Constante | -2,833 | 0,035 | 6.412,056 | 0,059 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008

El modelo aplicado para los inmigrantes calificados residentes en Estados Unidos explica el 19.5% de la varianza total, respecto a las posibilidades de poseer una ocupación calificada (gerente, directivo, profesional o técnico) en ese país; mientras que para el caso de España dicho modelo explica el 40.3% de la varianza total. Para el caso de España, se desprende que las variables de la ecuación más significativas (medido a través del índice de Wald) son la Categoría ocupacional, la Región de nacimiento, el Estatus de Ciudadanía y el Nivel Educativo Terminado. Mientras en Estados Unidos esto varía sensiblemente, teniendo mayor peso el Nivel Educativo Terminado, el Sector de Actividad y el Manejo del Inglés. A priori podemos afirmar que dichas diferencias corresponden a dos elementos relacionados: la particularidad propia de cada contexto (España y Estados Unidos), en cuanto a los factores determinantes en el desempeño ocupacional de los inmigrantes calificados; y en el producto diferencial de la interacción interna que las variables de la ecuación poseen en cada país.

Veamos entonces los valores $\text{Exp}(B)$ para estos casos, asumiendo la conformación predictiva del modelo, con sus respectivas interacciones internas:

- Con respecto al Nivel Educativo Terminado de los inmigrantes residentes en España, vemos que quienes tienen un nivel de Posgrado terminado, poseen una razón de probabilidad (entre tener o no una ocupación calificada) casi seis veces mayor que quienes sólo tienen un nivel de Licenciatura terminado. Si esto mismo se replica para el caso de los Estados Unidos, obtenemos una diferencia significativa, ya que en este caso, quienes poseen estudios de Posgrado triplican su razón de probabilidad de poseer ocupaciones calificadas con respecto a quienes sólo poseen estudios de Grado.
- El Estatus de Ciudadanía ha demostrado valores de predicción muy disímiles para ambos casos, lo que seguramente dé cuenta de las distintas lógicas que estructuran el funcionamiento en el desempeño en el mercado laboral. Asimismo es necesario destacar que la forma de adquisición de la ciudadanía en cada uno de estos países varía significativamente (más aún pensando en el caso de los Latinoamericanos), ya que en Estados Unidos dicho estatus está directamente asociado a los años de residencia en éste país, mientras que en España es más común la adquisición por descendencia familiar. Los inmigrantes calificados que residen en España, que tienen la ciudadanía (española o comunitaria) muestran una razón de probabilidad casi tres veces mayor que la obtenida por los no ciudadanos. En Estados Unidos esta dimensión parece ser menos discriminante, ya que los ciudadanos tienen una razón de probabilidad 30% mayor que los no ciudadanos.
- El Sector de Actividad donde los inmigrantes desempeñan sus ocupaciones, es la variable independiente que demuestra un desempeño más similar entre ambos países. Recordemos que se ha dicotomizado esta variable en sectores primarios y secundarios por un lado, y terciarios por otro. Dicho criterio de agrupación responde básicamente a una razón pragmática, determinada por la cantidad de casos de ambas muestras. Los inmigrantes calificados (en ambos países) que se desempeñan en sectores terciarios alcanzan razones de probabilidad entre tener o no ocupaciones calificadas de hasta dos veces y media más, que quienes trabajan en sectores primarios o secundarios.
- El carácter predictivo de la Región de nacimiento opera, como era de esperar, de forma distinta en ambos países. Para el caso de España, los nacidos en la Región Andina son quienes

poseen menores probabilidades de desempeñarse en ocupaciones calificadas, mientras que en Estados Unidos son los nacidos en el Caribe o América Central.

- Por último destaquemos en este apartado el comportamiento de la variable Manejo del Inglés (incorporada al modelo sólo para el caso de los inmigrantes que residen en Estados Unidos). Dicho predictor ha demostrado ser altamente selectivo en cuanto factor determinante a la hora de ocupar puestos calificados en el mercado laboral. Quienes declaran un buen manejo del idioma obtuvieron una razón de probabilidad cuatro veces mayor que quienes no hablan el inglés. Es posible que dicha selectividad sea diferencial según el o los Estados del país, lo cual será una cuestión a indagar en futuras investigaciones.

En conclusión, la dinámica ocupacional en el mercado laboral de España, entendida como la conformación de los factores determinantes para que un inmigrante calificado se desempeñe en ocupaciones calificadas (gerente, directivo, profesional o técnico), aparenta ser menos compleja que la de los Estados Unidos. La principal razón de esta afirmación se respalda en los hallazgos del análisis multivariado, donde queda claro que los atributos individuales (sea ciudadanía, nivel de formación, etc.) probaron explicar en alta medida la probabilidad de inserción en ocupaciones de alta calificación. Mientras que en Estados Unidos hemos encontrado que dichos factores no son decisivos aisladamente, lo que sugiere que se trata de una determinación causal integrada que no es posible de abarcar en el modelo presentado. Por tanto, esto reafirmaría la importancia de integrar otras variables explicativas, de tipo institucional, para poder explicar la complejidad del fenómeno.

Conclusiones

Una de las conclusiones más relevantes que se desprenden de este estudio es que, tanto en Estados Unidos como en España existe un elevado nivel de profesionales migrantes que se desempeñan en ocupaciones que no se corresponden con su nivel educativo, lo que permite ratificar hallazgos de estudios anteriores para el caso de Estados Unidos que denominaron este fenómeno como “desperdicio de cerebros” (*brain waste*) (Mattoo et al., 2005; Batalova & Fix 2008; Lozano & Gandini, 2009).

Si bien conviene tener en cuenta que este desperdicio no es exclusivo de los mercados laborales de los países receptores, y que con frecuencia esta situación se puede plantear en los países de origen como factor que propicia la migración⁹, la importancia de estos hallazgos se relaciona con que el desperdicio ocasionado por la inserción deficitaria en el mercado de trabajo receptor reduce la posibilidad que las pérdidas sean compensadas por los países de origen mediante políticas de vinculación (Lozano & Gandini, 2009). Además, las magnitudes del desperdicio verificadas en este trabajo parecen estar lejos del nivel de subutilización de la fuerza de trabajo con educación superior que puede existir en los países latinoamericanos y caribeños. A modo de ejemplo, tomando como referencia el caso uruguayo, constatamos que mientras el 61,5% de los

⁹ Una de las dimensiones del fenómeno en los países de origen analizada por parte de la literatura se relaciona con la capacidad del mercado laboral nacional para absorber la oferta cada vez mayor de recursos humanos calificados originada en la expansión de los sistemas educativos, ya que puede existir una “sobreoferta” de profesionales y académicos en los países de origen que provocaría un descenso de los salarios y el consiguiente aumento de la propensión migratoria (Lozano & Gandini, 2009: 34).

inmigrantes con título de educación superior se desempeña en ocupaciones calificadas en Estados Unidos, esta proporción sube a 78% para los profesionales que permanecen residiendo en Uruguay.

Para los migrantes nacidos en países latinoamericanos y caribeños residentes en Estados Unidos la información analizada sugiere que el fenómeno de desperdicio formativo es más alarmante que para otras regiones, lo cual ratifica la necesidad de generar políticas públicas que promuevan un mejor aprovechamiento de los recursos humanos calificados, tanto desde el punto de vista de los países de origen como desde los receptores. En particular, una de las implicaciones de política para los países de destino que se derivan de esta constatación es avanzar en la reducción de trabas institucionales que impidan el reconocimiento de las credenciales educativas de los migrantes (Lozano & Gandini, 2009:40).

Otra de las conclusiones significativas del estudio refiere a la heterogeneidad encontrada al interior de ALC con respecto al desempeño en los mercados de trabajo de los países de destino. En particular, se encontró que los inmigrantes originarios de países del Cono Sur se insertan más exitosamente en ocupaciones de alta calificación, mientras que los nacidos en países andinos y centroamericanos presentan más dificultades de inserción. Siguiendo las explicaciones predominantes en la literatura sobre migración calificada, posiblemente estas diferencias de desempeño según lugar de nacimiento estén ligadas a una acumulación de capital humano más favorable para los conosureños. En particular, se ha asociado estos desempeños diferenciales a ciertas características de los países de origen, tales como el gasto en educación terciaria, la calidad del sistema educativo, el manejo del idioma y su uso en los sistemas de formación, las similitudes de los sistemas formativos de origen con los del destino y la apertura de las políticas de inmigración (Mattoo et al., 2005; Batalova & Fix 2008 y Lozano & Gandini, 2009). En términos de investigaciones futuras, sería interesante poder profundizar más en el estudio del efecto de cada uno de estos factores sobre la inserción de los migrantes en los países de destino.

La comparación entre Estados Unidos y España como lugares de destino para los migrantes calificados latinoamericanos ratifica que el mercado de trabajo de Estados Unidos es un destino más atractivo que España en términos de la condición de actividad económica, las posiciones ocupacionales y las recompensas económicas que obtienen los migrantes. Sin embargo, al considerar la posición relativa de los nacidos en ALC en relación al resto de los inmigrantes, se observa que en Estados Unidos los latinoamericanos y caribeños se encuentran en una posición más desventajosa frente al resto de los inmigrantes, situación que no se aprecia en España.

Las explicaciones que nos parecen más plausibles para interpretar este fenómeno aluden tanto a ciertas características individuales que son comunes a los migrantes latinoamericanos que facilitan una inserción exitosa en la sociedad receptora (lengua materna, proximidad histórica y cultural) como a factores de contexto institucional (mayor similitud entre sistemas educativos de países de origen y país receptor, mercado de trabajo profesional también más similar, mayor probabilidad de reconocimiento de credenciales educativas, políticas migratorias, etc.). Con todo, estas son hipótesis que requieren de más trabajo de investigación empírica para su contrastación, tal como ya hemos señalado.

Referencias bibliográficas

- ALBORNOZ, M.; LUCHILO, L.; FLORES, P. (2007). “Estudio bibliográfico en materia de análisis de procesos migratorios de recursos humanos altamente calificados”. Documento de Proyecto N° 5, *Migración de científicos e ingenieros y capacidades para el desarrollo del país*. Buenos Aires, Centro Redes.
- BATALOVA, J. Y FIX, M. (2008). “Uneven progress. The Employment Pathways of Skilled Immigrants in the United States”. Migration Policy Institute. Disponible en <http://www.migrationpolicy.org/pubs/BrainWasteOct08.pdf>
- CARRINGTON, W. & DETRAGIACHE, E. (1998). *How Big is the Brain drain*. International Monetary Fund Working Paper 98/102 Washington.
- CARRINGTON, W. & DETRAGIACHE, E. (1999) “How Extensive is the Brain drain”. *Finance and Development*, June, Vol 36 N° 2
- CHISWICK, B. Y TAENGNOI, S. (2007). “Occupational Choice of High Skilled Immigrants in the United States”. *International Migration*, Vol. 45. OIM.
- GONZÁLEZ BECERRIL, J. (2008). “Estudio comparativo de la inserción laboral de los migrantes calificados de América Latina en Estados Unidos, 1990-2000”. Trabajo presentado en el *III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP*, realizado en Córdoba –Argentina, del 24 al 26 de Septiembre de 2008.
- GONZÁLEZ BECERRIL, J. (2005). “Inserción laboral de los migrantes calificados de origen mexicano en Estados Unidos”. *Revista Argentina de Sociología*. Noviembre/diciembre vol 3.
- LOWELL, L. & FINDLAY, A. (2001) “Migration of Highly skilled persons from developing countries: impact and policy responses.” Report prepared for the International Labour Office.
- LOZANO, F. & GANDINI, L. (2009). “La emigración de recursos humanos calificados desde países de América Latina y el Caribe”. Trabajo presentado a la reunión regional *La emigración de Recursos Humanos Calificados desde Países de América Latina y el Caribe*. Caracas, 17 y 18 de Junio. SELA-OIM.
- MARTÍNEZ PIZARRO, J. (2006). Globalizados, pero restringidos. Una visión latinoamericana del mercado global de recursos humanos calificados. En A. Canales (editor), *Panorama actual de las migraciones en América Latina*. ALAP, Guadalajara, México.
- MINCER, J. (1974), *Schooling, Experience and Earning*, National Bureau of Economic Research, New York.
- MATTOO, A.; NEAGU, I.; OZDEN, C. (2005). “¿Brain waste? Educated immigrants in the U.S Labour Market”. Policy Research Working Paper Series 3581, World Bank.
- OECD (2002) *International Mobility of the Highly Skilled*. París, OCDE

- OUAKED, S. (2002) “Transatlantic roundtable on high skilled migration and sending countries issues”, *International Migration*, Vol. 40 (4), Blackwell, Oxford, pp. 153-166.
- PAPADEMETRIOU, D. & MARTIN, PH, (Ed.) (1991) *The Unsettled Relationship. Labor Migration and Economic Development*. Greenwood Press
- PELLEGRINO, A. (2000), “Drenaje, movilidad, circulación: nuevas modalidades de la migración calificada, en Simposio sobre Migración Internacional en las Américas, ONU-CEPAL, Santiago de Chile.
- PELLEGRINO, A. (2004) *Migration from Latin America to Europe. Trends and Policy Challenges*. Ginebra, IOM International Organisation for Migration, Research Series No. 16
- PELLEGRINO, A. & CALVO, J. (2001), *¿Drenaje o éxodo?: Reflexiones sobre la migración calificada*, Montevideo, Universidad de la República de Uruguay, Documento del Rectorado, 12. marzo
- PELLEGRINO, A. (2001). "Trends in Latin American Migration: *Brain drain* or *Brain Exchange*?" En: *International Migration*. Vol 39 (5) *Special Issue International Migration of the Highly Skilled*. 1. pp. 111-132
- SASSEN, S. (1988). *The mobility of Labor and Capital*. Cambridge, Cambridge University Press.
- THOMAS-HOPE, E. (2002). Skilled Labour Migration from Developing Countries: Study on the Caribbean Region. *International Migration Papers 50*, International Labour Office, Ginebra.
- VALBUENA REYERO, R. & GONZÁLEZ DE AGUILAR, C. (2009). “La inmigración altamente cualificada: mercado, regulación y situación actual en España”. Disponible en <http://www.inproin.org/downloads/download.php?file=1>
- WYCKOFF, Andrew y SCHAAPER, Martin (2006): “The Changing Dynamics of the Global Market for the Highly-Skilled”, Documento presentado em *Advancing Knowledge and the Knowledge-Economy Conference*, National Academy of Science, OECD, Washington, D.C., 10-11 Enero 2005.

ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro I. Migrantes calificados en USA y España por sexo, según lugar de nacimiento

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | ESPAÑA 2007 | | |
|--|---------------|---------|--------------|-------------|---------|--------------|
| | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| NORTEAMÉRICA | 50,5 | 49,5 | 100,0 | 49,0 | 51,0 | 100,0 |
| EUROPA | 50,7 | 49,3 | 100,0 | 48,9 | 51,1 | 100,0 |
| ASIA | 51,2 | 48,8 | 100,0 | 66,1 | 33,9 | 100,0 |
| AFRICA | 61,8 | 38,2 | 100,0 | 72,8 | 27,2 | 100,0 |
| OCEANÍA | 55,8 | 44,2 | 100,0 | 21,4 | 78,6 | 100,0 |
| AMÉRICA LATINA | 48,6 | 51,4 | 100,0 | 44,1 | 55,9 | 100,0 |
| <i>México</i> | 52,6 | 47,4 | 100,0 | 46,4 | 53,6 | 100,0 |
| <i>América Central</i> | 49,7 | 50,3 | 100,0 | | | |
| <i>Caribe</i> | 46,0 | 54,0 | 100,0 | | | |
| <i>Sudamérica, países andinos</i> | 47,8 | 52,2 | 100,0 | 45,8 | 54,2 | 100,0 |
| Bolivia | 48,0 | 52,0 | 100,0 | 48,0 | 52,0 | 100,0 |
| Colombia | 45,8 | 54,2 | 100,0 | 41,6 | 58,4 | 100,0 |
| Ecuador | 49,1 | 50,9 | 100,0 | 37,7 | 62,3 | 100,0 |
| Perú | 50,6 | 49,4 | 100,0 | 58,1 | 41,9 | 100,0 |
| Venezuela | 47,1 | 52,9 | 100,0 | 45,1 | 54,9 | 100,0 |
| <i>Sudamérica, Cono Sur</i> | 47,5 | 52,5 | 100,0 | 41,2 | 58,8 | 100,0 |
| Argentina | 50,8 | 49,2 | 100,0 | 45,0 | 55,0 | 100,0 |
| Brasil | 44,6 | 55,4 | 100,0 | 27,7 | 72,3 | 100,0 |
| Chile | 48,6 | 51,4 | 100,0 | 40,6 | 59,4 | 100,0 |
| Paraguay | 50,2 | 49,8 | 100,0 | 21,9 | 78,1 | 100,0 |
| Uruguay | 51,0 | 49,0 | 100,0 | 42,1 | 57,9 | 100,0 |
| <i>América Latina, sin especificar</i> | 41,5 | 58,5 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Total | 51,1 | 48,9 | 100,0 | 49,6 | 50,4 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro II. Migrantes calificados en USA y España por grandes grupos de edad, según lugar de nacimiento

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | | ESPAÑA 2007 | | | |
|-----------------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|--------|
| | 18-34 | 35-49 | 50-64 | 65 y + | 18-34 | 35-49 | 50-64 | 65 y + |
| NORTEAMÉRICA | 22,6 | 37,0 | 24,8 | 15,6 | 25,9 | 43,7 | 19,3 | 11,2 |
| EUROPA | 22,3 | 36,4 | 25,0 | 16,3 | 32,6 | 36,8 | 18,7 | 11,9 |
| ASIA | 31,0 | 39,6 | 21,2 | 8,2 | 27,3 | 42,0 | 20,5 | 10,3 |
| AFRICA | 26,7 | 45,8 | 22,6 | 4,9 | 34,6 | 47,7 | 11,3 | 6,4 |
| OCEANÍA | 30,4 | 39,4 | 22,4 | 7,8 | 10,4 | 89,6 | --- | --- |
| AMÉRICA LATINA | 28,1 | 42,8 | 21,1 | 7,9 | 36,6 | 44,8 | 13,3 | 4,8 |
| <i>México</i> | 36,2 | 44,7 | 15,0 | 4,1 | 51,0 | 30,2 | 13,0 | 2,1 |
| <i>América Central</i> | 31,1 | 40,6 | 21,2 | 7,0 | | | | |
| <i>Caribe</i> | 21,3 | 40,9 | 25,7 | 12,1 | | | | |
| <i>Sudamérica, países andinos</i> | 26,5 | 45,8 | 21,5 | 6,2 | 38,4 | 46,9 | 11,7 | 2,7 |
| Bolivia | 29,0 | 35,4 | 26,2 | 9,4 | 57,2 | 31,3 | 10,0 | 1,4 |
| Colombia | 26,9 | 46,0 | 20,5 | 6,6 | 38,4 | 44,2 | 12,7 | 4,6 |
| Ecuador | 26,8 | 46,8 | 19,7 | 6,7 | 39,3 | 53,2 | 4,5 | 2,0 |
| Perú | 23,7 | 43,6 | 26,3 | 6,4 | 31,9 | 51,4 | 13,6 | 3,2 |
| Venezuela | 28,7 | 50,5 | 17,0 | 3,8 | 34,4 | 48,3 | 15,8 | 1,5 |
| <i>Sudamérica, Cono Sur</i> | 29,9 | 41,3 | 20,3 | 8,4 | 32,9 | 43,9 | 15,6 | 7,7* |
| Argentina | 25,4 | 38,2 | 24,6 | 11,8 | 27,2 | 45,0 | 18,7 | 9,1* |

| | | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------|------|------|-------|
| Brasil | 35,5 | 43,6 | 16,7 | 4,2 | 53,8 | 31,3 | 11,6 | 3,3* |
| Chile | 23,4 | 39,2 | 24,5 | 12,9 | 36,4 | 49,5 | 9,7 | 4,4* |
| Paraguay | 30,7 | 44,8 | 19,7 | 4,8 | 72,5 | 16,6 | 10,9 | --- |
| Uruguay | 22,6 | 43,0 | 16,7 | 17,7 | 25,7 | 53,1 | 11,1 | 10,1* |
| América Latina, sin especificar | 19,2 | 44,4 | 26,2 | 10,2 | --- | --- | --- | --- |
| Total | 28,1 | 39,9 | 22,2 | 9,9 | 33,9 | 41,7 | 15,9 | 8,3 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro III. Migrantes calificados en USA y España por tiempo de residencia, según lugar de nacimiento

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | ESPAÑA 2007 | | |
|--|-----------------|-------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|
| | Menos de 5 años | Entre 5 y 10 años | Más de 10 años | Menos de 5 años | Entre 5 y 10 años | Más de 10 años |
| NORTEAMÉRICA | 12,4 | 18,1 | 69,5 | 14,1 | 26,3 | 59,6 |
| EUROPA | 13,1 | 19,1 | 67,8 | 28,4 | 34,0 | 37,6 |
| ASIA | 16,7 | 20,7 | 62,6 | 24,4 | 27,4 | 48,3 |
| AFRICA | 15,4 | 27,2 | 57,4 | 21,0 | 32,4 | 46,6 |
| OCEANÍA | 23,6 | 20,3 | 56,1 | 8,2 | 14,2 | 77,6 |
| AMÉRICA LATINA | 13,0 | 20,9 | 66,1 | 33,2 | 38,7 | 28,1 |
| <i>México</i> | 15,4 | 23,3 | 61,3 | 44,3 | 22,7 | 33,1 |
| <i>América Central</i> | 10,6 | 16,9 | 72,4 | | | |
| <i>Caribe</i> | 7,6 | 13,4 | 79,0 | | | |
| Sudamérica, países andinos | 16,8 | 29,1 | 54,1 | 33,0 | 44,1 | 22,9 |
| Bolivia | 14,5 | 20,8 | 64,7 | --- | --- | --- |
| Colombia | 15,8 | 32,9 | 51,3 | --- | --- | --- |
| Ecuador | 12,3 | 24,9 | 62,8 | --- | --- | --- |
| Perú | 16,6 | 24,4 | 59,0 | --- | --- | --- |
| Venezuela | 23,8 | 33,3 | 42,9 | --- | --- | --- |
| Sudamérica, Cono Sur | 20,5 | 27,6 | 51,9 | 32,7 | 34,5 | 32,8 |
| Argentina | 13,8 | 24,9 | 61,3 | --- | --- | --- |
| Brasil | 26,1 | 33,1 | 40,8 | --- | --- | --- |
| Chile | 16,6 | 17,6 | 65,8 | --- | --- | --- |
| Paraguay | 29,9 | 17,9 | 52,2 | --- | --- | --- |
| Uruguay | 16,2 | 24,7 | 59,1 | --- | --- | --- |
| América Latina, sin especificar | 8,6 | 13,8 | 77,6 | --- | --- | --- |
| Total | 15,0 | 20,7 | 64,3 | 29,2 | 35,2 | 35,5 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro IV. Migrantes calificados en USA y España por estatus de ciudadanía, según lugar de nacimiento

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | ESPAÑA 2007 | | | |
|-----------------------------------|--------------------------|-----------------|--------------|-------------------|-------------------------|-----------------|--------------|
| | Ciudadano estadounidense | No es ciudadano | Total | Ciudadano Español | Ciudadano Unión Europea | No es ciudadano | Total |
| NORTEAMÉRICA | 51,6 | 48,4 | 100,0 | 26,7 | 6,9 | 66,4 | 100,0 |
| EUROPA | 63,4 | 36,6 | 100,0 | 17,7 | 40,2 | 42,0 | 100,0 |
| ASIA | 58,0 | 42,0 | 100,0 | 41,1 | 4,2 | 54,6 | 100,0 |
| AFRICA | 54,7 | 45,3 | 100,0 | 32,5 | 3,2 | 64,2 | 100,0 |
| OCEANÍA | 41,8 | 58,2 | 100,0 | 44,7 | --- | 55,3 | 100,0 |
| AMÉRICA LATINA | 54,5 | 45,5 | 100,0 | 37,0 | 3,1 | 59,9 | 100,0 |
| <i>México</i> | 41,6 | 58,4 | 100,0 | 39,4 | 0,2 | 60,4 | 100,0 |
| <i>América Central</i> | 55,4 | 44,6 | 100,0 | | | | |
| <i>Caribe</i> | 71,8 | 28,2 | 100,0 | | | | |
| Sudamérica, países andinos | 47,4 | 52,6 | 100,0 | 33,4 | 1,5 | 65,2 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Bolivia | 51,5 | 48,5 | 100,0 | 4,9 | 0,6 | 94,4 | 100,0 |
| Colombia | 47,9 | 52,1 | 100,0 | 32,7 | --- | 67,3 | 100,0 |
| Ecuador | 52,8 | 47,2 | 100,0 | 18,8 | --- | 81,2 | 100,0 |
| Perú | 49,0 | 51,0 | 100,0 | 37,9 | 2,2 | 59,8 | 100,0 |
| Venezuela | 38,3 | 61,7 | 100,0 | 55,9 | 3,9 | 40,1 | 100,0 |
| Sudamérica, Cono Sur | 43,4 | 56,6 | 100,0 | 38,5 | 7,0 | 54,5 | 100,0 |
| Argentina | 52,8 | 47,2 | 100,0 | 40,6 | 6,4 | 53,0 | 100,0 |
| Brasil | 34,4 | 65,6 | 100,0 | 22,7 | 10,4 | 66,9 | 100,0 |
| Chile | 51,1 | 48,9 | 100,0 | 34,8 | 0,7 | 64,4 | 100,0 |
| Paraguay | 46,6 | 53,4 | 100,0 | 17,3 | --- | 82,7 | 100,0 |
| Uruguay | 49,6 | 50,4 | 100,0 | 53,2 | 12,8 | 34,0 | 100,0 |
| América Latina, ignorado | 66,4 | 33,6 | 100,0 | --- | --- | --- | --- |
| Total | 57,8 | 42,2 | 100,0 | 28,6 | 18,7 | 52,6 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro V. Migrantes calificados en USA y España por nivel educativo alcanzado, según lugar de nacimiento

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | ESPAÑA 2007 | | |
|--|----------------------------|-------------------|--------------|----------------------------|-------------------|--------------|
| | Sólo Licenciatura completa | Posgrado completo | Total | Sólo Licenciatura completa | Posgrado completo | Total |
| NORTEAMÉRICA | 58,7 | 41,3 | 100,0 | 83,3 | 16,7 | 100,0 |
| EUROPA | 53,6 | 46,4 | 100,0 | 92,8 | 7,2 | 100,0 |
| ASIA | 59,8 | 40,2 | 100,0 | 87,1 | 12,9 | 100,0 |
| AFRICA | 60,2 | 39,8 | 100,0 | 94,8 | 5,2 | 100,0 |
| OCEANÍA | 60,9 | 39,1 | 100,0 | 100,0 | --- | 100,0 |
| AMÉRICA LATINA | 68,7 | 31,3 | 100,0 | 90,0 | 10,0 | 100,0 |
| <i>México</i> | <i>73,4</i> | <i>26,6</i> | <i>100,0</i> | 81,9 | 18,1 | 100,0 |
| <i>América Central</i> | <i>73,9</i> | <i>26,1</i> | <i>100,0</i> | | | |
| <i>Caribe</i> | <i>66,8</i> | <i>33,2</i> | <i>100,0</i> | | | |
| Sudamérica, países andinos | 66,9 | 33,1 | 100,0 | 90,2 | 9,8 | 100,0 |
| Bolivia | 70,4 | 29,6 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Colombia | 65,7 | 34,3 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Ecuador | 70,7 | 29,3 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Perú | 69,0 | 31,0 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Venezuela | 62,6 | 37,4 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Sudamérica, Cono Sur | 59,6 | 40,4 | 100,0 | 92,4 | 7,6 | 100,0 |
| Argentina | 49,5 | 50,5 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Brasil | 66,6 | 33,4 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Chile | 56,7 | 43,3 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Paraguay | 67,3 | 32,7 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Uruguay | 59,1 | 40,9 | 100,0 | --- | --- | --- |
| América Latina, sin especificar | 70,7 | 29,3 | 100,0 | --- | --- | --- |
| Total | 60,5 | 39,5 | 100,0 | 91,2 | 8,8 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro VI. Proporción de inmigrantes calificados en EE.UU y España ocupados como directivos, profesionales o técnicos (ocupaciones calificadas), por edad, según lugar de nacimiento (población entre 25 y 64 años)

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | | ESPAÑA 2007 | | |
|---------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 25-34 | 35-49 | 50-64 | 25-34 | 35-49 | 50-64 |
| NORTEAMÉRICA | 64,9 | 68,9 | 57,4 | 86,8 | 57,4 | 84,1 |
| EUROPA | 55,4 | 61,6 | 52,7 | 43,5 | 47,2 | 37,1 |

| | | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| ASIA | 56,2 | 58,9 | 47,5 | 25,2 | 30,5 | 61,8 |
| AFRICA | 48,0 | 54,8 | 54,4 | 14,4 | 36,8 | 54,7 |
| OCEANÍA | 58,0 | 63,0 | 58,8 | 100,0 | 78,1 | --- |
| AMÉRICA LATINA | 41,3 | 44,7 | 44,6 | 29,1 | 36,1 | 50,3 |
| <i>México</i> | 32,0 | 37,0 | 37,6 | | | |
| <i>América Central</i> | 38,1 | 41,0 | 38,2 | 45,2 | 55,0 | 84,0 |
| <i>Caribe</i> | 50,1 | 52,3 | 51,3 | 24,8 | 37,0 | 35,3 |
| <i>Sudamérica, países andinos</i> | 46,2 | 42,0 | 40,1 | 25,4 | 28,0 | 35,0 |
| Bolivia | 42,9 | 43,7 | 37,6 | --- | --- | --- |
| Colombia | 48,7 | 43,0 | 40,2 | --- | --- | --- |
| Ecuador | 41,9 | 37,5 | 34,7 | --- | --- | --- |
| Perú | 44,3 | 37,8 | 38,0 | --- | --- | --- |
| Venezuela | 47,4 | 48,2 | 50,3 | --- | --- | --- |
| <i>Sudamérica, Cono Sur</i> | 44,3 | 51,9 | 48,6 | 30,9 | 46,4 | 66,0 |
| Argentina | 59,4 | 61,7 | 54,7 | --- | --- | --- |
| Brasil | 37,7 | 44,4 | 40,0 | --- | --- | --- |
| Chile | 45,6 | 58,5 | 52,5 | --- | --- | --- |
| Paraguay | 25,2* | 49,6* | 47,6* | --- | --- | --- |
| Uruguay | 44,9* | 56,1 | 60,6 | --- | --- | --- |
| <i>América Latina, sin especificar</i> | 51,6 | 56,9 | 46,6 | --- | --- | --- |
| Total | 52,7 | 56,2 | 49,0 | 34,4 | 40,7 | 45,9 |

* Datos no representativos

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro VII. Proporción de inmigrantes calificados en EE.UU y España ocupados como directivos, profesionales o técnicos (ocupaciones calificadas), por tiempo de residencia, según lugar de nacimiento (población 25-64 años)

| Lugar de nacimiento | EE.UU | | ESPAÑA | |
|--|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | Hasta 10 años | Más de 10 años | Hasta 10 años | Más de 10 años |
| NORTEAMÉRICA | 68,4 | 63,7 | 76,6 | 66,4 |
| EUROPA | 53,2 | 59,8 | 32,5 | 63,4 |
| ASIA | 51,4 | 58,6 | 19,0 | 56,2 |
| AFRICA | 44,1 | 60,0 | 12,2 | 52,4 |
| OCEANÍA | 62,2 | 59,9 | 36,5 | 93,0 |
| AMÉRICA LATINA | 31,6 | 50,1 | 24,9 | 64,8 |
| <i>México</i> | 24,2 | 42,2 | | |
| <i>América Central</i> | 22,8 | 44,7 | 41,2 | 79,4 |
| <i>Caribe</i> | 36,1 | 56,1 | 29,2 | 43,5 |
| <i>Sudamérica, países andinos</i> | 34,4 | 49,7 | 19,1 | 58,4 |
| Bolivia | 28,4 | 27,6 | --- | --- |
| Colombia | 36,8 | 46,0 | --- | --- |
| Ecuador | 27,3 | 45,0 | --- | --- |
| Perú | 27,2 | 48,6 | --- | --- |
| Venezuela | 42,4 | 54,5 | --- | --- |
| <i>Sudamérica, Cono Sur</i> | 40,6 | 57,2 | 31,3 | 74,2 |
| Argentina | 54,8 | 62,9 | --- | --- |
| Brasil | 33,8 | 51,4 | --- | --- |
| Chile | 45,7 | 57,3 | --- | --- |
| Paraguay | 23,4 | 57,6 | --- | --- |
| Uruguay | 43,8 | 65,0 | --- | --- |
| <i>América Latina, sin especificar</i> | 42,1 | 55,2 | --- | --- |
| Total | 47,6 | 57,1 | 27,5 | 62,6 |

* Datos no representativos

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro VIII. Proporción de inmigrantes calificados en EE.UU y España ocupados como directivos, profesionales o técnicos (ocupaciones calificadas), por estatus de ciudadanía, según lugar de nacimiento

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | ESPAÑA 2007 | |
|--|--------------------------|-----------------|---------------------------------|-----------------|
| | Ciudadano estadounidense | No es ciudadano | Ciudadano español o comunitario | No es ciudadano |
| NORTEAMÉRICA | 63,2 | 67,0 | 66,3 | 74,2 |
| EUROPA | 59,3 | 56,1 | 55,4 | 29,4 |
| ASIA | 58,1 | 53,4 | 53,8 | 21,0 |
| AFRICA | 58,7 | 47,3 | 56,3 | 19,5 |
| OCEANÍA | 60,5 | 61,0 | 56,1 | 100,0 |
| AMÉRICA LATINA | 55,0 | 32,2 | 55,1 | 22,6 |
| <i>México</i> | 51,3 | 25,2 | | |
| <i>América Central</i> | 52,9 | 24,5 | 78,8 | 35,0 |
| <i>Caribe</i> | 58,0 | 37,7 | 40,6 | 25,8 |
| Sudamérica, países andinos | 52,9 | 34,8 | 49,7 | 16,2 |
| Bolivia | 59,4 | 23,7 | --- | --- |
| Colombia | 52,9 | 37,0 | --- | --- |
| Ecuador | 49,1 | 27,8 | --- | --- |
| Perú | 51,8 | 29,2 | --- | --- |
| Venezuela | 56,6 | 44,2 | --- | --- |
| Sudamérica, Cono Sur | 56,6 | 44,1 | 61,1 | 31,5 |
| Argentina | 61,4 | 57,4 | --- | --- |
| Brasil | 50,8 | 37,4 | --- | --- |
| Chile | 60,3 | 47,2 | --- | --- |
| Paraguay | 56,7 | 30,7 | --- | --- |
| Uruguay | 58,6 | 49,4 | --- | --- |
| América Latina, sin especificar | 54,1 | 48,7 | --- | --- |
| Total | 57,9 | 49,1 | 55,4 | 26,2 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro IX. Proporción de inmigrantes calificados en EE.UU y España ocupados como directivos, profesionales o técnicos (ocupaciones calificadas), por nivel educativo alcanzado, según lugar de nacimiento (población 25-64 años)

| Lugar de nacimiento | EE.UU 2006-08 | | ESPAÑA 2007 | |
|-----------------------------------|----------------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| | Sólo Licenciatura completa | Posgrado completo | Sólo Licenciatura completa | Posgrado completo |
| NORTEAMÉRICA | 56,3 | 76,4 | 68,0 | 88,1 |
| EUROPA | 47,4 | 69,1 | 42,0 | 64,5 |
| ASIA | 44,9 | 71,1 | 31,9 | 68,1 |
| AFRICA | 43,3 | 67,6 | 28,7 | 69,4 |
| OCEANÍA | 52,9 | 72,3 | 80,4 | ---- |
| AMÉRICA LATINA | 37,2 | 58,3 | 32,1 | 66,8 |
| <i>México</i> | 30,7 | 48,0 | | |
| <i>América Central</i> | 33,9 | 55,7 | 47,5 | 85,3 |
| <i>Caribe</i> | 45,1 | 64,9 | 31,5 | 45,2 |
| Sudamérica, países andinos | 36,2 | 56,5 | 24,6 | 57,7 |
| Bolivia | 38,9 | 48,3 | --- | --- |
| Colombia | 37,8 | 56,5 | --- | --- |

| | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ecuador | 32,8 | 51,5 | --- | --- |
| Perú | 32,7 | 55,4 | --- | --- |
| Venezuela | 39,8 | 62,8 | --- | --- |
| Sudamérica, Cono Sur | 38,2 | 64,9 | 41,1 | 86,7 |
| Argentina | 47,2 | 71,1 | --- | --- |
| Brasil | 32,9 | 58,0 | --- | --- |
| Chile | 42,9 | 68,2 | --- | --- |
| Paraguay | 31,5 | 60,6 | --- | --- |
| Uruguay | 44,1 | 69,5 | --- | --- |
| América Latina, sin especificar | 49,5 | 61,0 | --- | --- |
| Total | 43,7 | 68,4 | 36,7 | 67,2 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008 y ENI 2007

Cuadro X. Inmigrantes calificados en España económicamente activos por categoría ocupacional, según distintos atributos (ocupados entre 25 y 64 años)

| | Todos los inmigrantes | | | | Inmigrantes nacidos en ALC | | | |
|------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------|------------|----------------------------|----------------------|-------------------------|-------------|
| | Asalariado o Público | Asalariado Privado | Cuentapropista o patrón | Otros | Asalariado Público | Asalariado o Privado | Cuentapropista o patrón | Otros |
| Total | 11,4 | 68,4 | 17,2 | 2,9 | 11,6 | 75,6 | 12,8 | ---- |
| Hombre | 9,8 | 67,5 | 20,6 | 2,1 | 9,5 | 77,3 | 13,3 | ---- |
| Mujer | 13,2 | 69,5 | 13,6 | 3,7 | 13,7 | 73,9 | 12,4 | ---- |
| Menor 35 años | 6,5 | 76,6 | 12,0 | 4,9 | 8,0 | 80,5 | 11,5 | ---- |
| 35-49 años | 12,9 | 67,2 | 17,9 | 2,1 | 11,4 | 76,9 | 11,7 | ---- |
| 50-64 años | 18,4 | 53,2 | 27,6 | 0,7 | 20,7 | 59,7 | 19,6 | ---- |
| Hasta 10 años de residencia | 5,3 | 80,6 | 14,1 | ---- | 6,0 | 85,4 | 8,6 | ---- |
| Más de 10 años de residencia | 23,0 | 52,3 | 24,7 | ---- | 25,3 | 52,4 | 22,3 | ---- |
| Ciudadano | 19,0 | 57,7 | 21,7 | 1,7 | 20,0 | 64,7 | 15,3 | ---- |
| No ciudadano | 5,2 | 77,2 | 13,6 | 3,9 | 5,5 | 83,5 | 11,0 | ---- |
| Grado | 10,5 | 69,5 | 17,2 | 2,8 | 10,5 | 76,9 | 12,6 | ---- |
| Posgrado | 20,2 | 58,2 | 18,0 | 3,6 | 19,9 | 65,7 | 14,5 | ---- |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ENI 2007

Cuadro XI. Inmigrantes calificados en Estados Unidos económicamente activos por categoría ocupacional, según distintos atributos (ocupados entre 25 y 64 años)

| | Todos los inmigrantes | | | Inmigrantes nacidos en ALC | | |
|------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------|-------------------------|
| | Asalariado Público | Asalariado Privado | Cuentapropista o patrón | Asalariado Público | Asalariado Privado | Cuentapropista o patrón |
| Total | 72,1 | 16,0 | 11,8 | 69,5 | 18,7 | 11,8 |
| Hombre | 72,9 | 13,5 | 13,7 | 72,0 | 14,3 | 13,7 |
| Mujer | 71,2 | 19,3 | 9,5 | 66,7 | 23,7 | 9,6 |
| Menor 35 años | 80,2 | 14,4 | 5,3 | 77,6 | 16,1 | 6,3 |
| 35-49 años | 72,3 | 15,3 | 12,4 | 68,7 | 18,2 | 13,1 |
| 50-64 años | 62,9 | 19,2 | 17,9 | 61,9 | 22,7 | 15,5 |
| Hasta 10 años de residencia | 80,2 | 12,0 | 7,8 | 78,9 | 10,3 | 10,7 |
| Más de 10 años de residencia | 68,6 | 17,3 | 14,1 | 65,3 | 22,4 | 12,3 |
| Ciudadano | 78,2 | 12,1 | 9,7 | 77,1 | 10,6 | 12,3 |
| No ciudadano | 67,8 | 18,9 | 13,4 | 63,4 | 25,2 | 11,4 |
| Grado | 74,7 | 13,6 | 11,7 | 72,5 | 16,2 | 11,3 |
| Posgrado | 68,6 | 19,5 | 11,9 | 63,2 | 24,0 | 12,8 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008

Cuadro XII. Inmigrantes calificados en España económicamente activos por rama de ocupación, según distintos atributos (ocupados entre 25 y 64 años)

| | Todos los inmigrantes | | Inmigrantes nacidos en ALC | |
|------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------------|-----------|
| | Primaria y Secundaria | Terciaria | Primaria y Secundaria | Terciaria |
| Total | 33,3 | 66,7 | 35,5 | 64,5 |
| Hombre | 42,6 | 57,4 | 48,6 | 51,4 |
| Mujer | 21,8 | 78,2 | 21,3 | 78,7 |
| Menor 35 años | 33,8 | 66,2 | 38,3 | 61,7 |
| 35-49 años | 34,4 | 65,6 | 36,2 | 63,8 |
| 50-64 años | 28,5 | 71,5 | 26,5 | 73,5 |
| Hasta 10 años de residencia | 37,3 | 62,7 | 40,6 | 59,4 |
| Más de 10 años de residencia | 26,9 | 73,1 | 24,2 | 75,8 |
| Ciudadano | 27,0 | 73,0 | 29,7 | 70,3 |
| No ciudadano | 38,9 | 61,1 | 39,9 | 60,1 |
| Grado | 34,4 | 65,6 | 36,0 | 64,0 |
| Posgrado | 23,7 | 76,3 | 32,0 | 68,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ENI 2007

Cuadro XIII. Inmigrantes calificados en Estados Unidos económicamente activos por sector de actividad, según distintos atributos (ocupados entre 25 y 64 años)

| | Todos los inmigrantes | | Inmigrantes nacidos en ALC | |
|------------------------------|-----------------------|-----------|----------------------------|-----------|
| | Primaria y Secundaria | Terciaria | Primaria y Secundaria | Terciaria |
| Total | 28,6 | 71,4 | 29,9 | 70,1 |
| Hombre | 34,3 | 65,7 | 37,6 | 62,4 |
| Mujer | 21,3 | 78,7 | 20,8 | 79,2 |
| Menor 35 años | 25,8 | 74,2 | 30,1 | 69,9 |
| 35-49 años | 29,7 | 70,3 | 30,8 | 69,2 |
| 50-64 años | 29,3 | 70,7 | 27,9 | 72,1 |
| Hasta 10 años de residencia | 30,5 | 69,5 | 36,6 | 63,4 |
| Más de 10 años de residencia | 28,2 | 71,8 | 27,1 | 72,9 |
| Ciudadano | 31,0 | 69,0 | 37,1 | 62,9 |
| No ciudadano | 27,1 | 72,9 | 24,4 | 75,6 |
| Grado | 30,6 | 69,4 | 31,9 | 68,1 |
| Posgrado | 25,7 | 74,3 | 25,8 | 74,2 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008

Cuadro XIV. Estados Unidos: Mediana de ingreso laboral anual (en miles de dólares) de inmigrantes con posgrado finalizado por grupo de ocupación calificada según lugar de nacimiento (población entre 25 y 64 años).

| Ocupación | Norteamérica, Europa y Oceanía | Asia | África | América Latina y Caribe |
|--|--------------------------------|------|--------|-------------------------|
| Gestión, Negocios y Finanzas | 91 | 80 | 70 | 70 |
| Informática y Matemáticas | 85 | 80 | 75 | 77 |
| Arquitectura e Ingeniería | 85 | 85 | 72 | 70 |
| Ciencias de la Vida, Físicas y Sociales | 65 | 60 | 55 | 58 |
| Servicios Comunitarios y Sociales | 42 | 38 | 38,8 | 44 |
| Ocupaciones jurídicas | 100 | 90 | 70 | 77 |
| Educación y Formación | 50 | 40 | 50 | 49 |
| Artes, Diseño, Entretenimiento, Deportes, y Medios de Comunicación | 48 | 48 | 34,8 | 40 |
| Profesionales y Técnicos de la Salud | 84 | 95 | 90 | 72 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008

Cuadro XV. Estados Unidos: Mediana de ingreso laboral anual (en miles de dólares) de inmigrantes calificados sin posgrado por grupo de ocupación calificada según lugar de nacimiento (población entre 25 y 64 años).

| Ocupación | Norteamérica, Europa y Oceanía | Asia | África | América Latina y Caribe |
|--|-----------------------------------|------|--------|-------------------------------|
| Gestión, Negocios y Finanzas | 70 | 57 | 52 | 52 |
| Informática y Matemáticas | 75 | 70 | 60,5 | 62 |
| Arquitectura e Ingeniería | 78 | 70 | 60 | 60 |
| Ciencias de la Vida, Físicas y Sociales | 53 | 50 | 48 | 49 |
| Servicios Comunitarios y Sociales | 35 | 35 | 32 | 35 |
| Ocupaciones jurídicas | 50 | 50 | 50 | 43 |
| Educación y Formación | 30 | 24 | 30 | 33,7 |
| Artes, Diseño, Entretenimiento, Deportes, y Medios de Comunicación | 42 | 45 | 40 | 40 |
| Profesionales y Técnicos de la Salud | 53 | 60 | 54 | 54 |

Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de ACS 2006-2008