

# **Población residente en las metrópolis y sus inmigrantes internos en Cuba y países de América Latina \***

**Blanca Morejón Seijas  
Eduardo San Marful Orbis  
Pedro Martínez Martínez\*\***

## **Resumen**

Resulta complejo y poco frecuente la existencia de estudios comparados de metropolización y migración interna entre países, por lo que en ocasiones el conocimiento de ambos procesos no puede valorarse adecuadamente. Los censos, que constituyen la fuente más frecuente para analizar estas relaciones, no siempre se levantan de manera simultánea, ni en el caso de la migración tampoco introducen preguntas y tabulaciones similares. Pero otro aspecto de carácter metodológico se refiere a la heterogeneidad de las unidades espaciales de análisis que devienen en origen y destino de las corrientes que se generen. Las bases de datos de CELADE, suministran a su vez información sobre las DAM donde se asienta la capital o metrópoli de cada país, que permiten entonces comparar la migración interna entre unidades espaciales más afines. Resulta también de interés establecer un balance de la migración interna reciente entre tales DAM, asiento de la capital de Cuba y los restantes países de la región, a fin de apreciar la evolución de sus esfuerzos en materia del desarrollo territorial.

## **Introducción**

El conocimiento acerca del comportamiento y los niveles de intensidad que la migración interna asume en un país, no pueden valorarse adecuadamente ya que es relativamente difícil hacer comparaciones, porque los elementos de referencia no abundan a nivel de países y en ocasiones varían dentro de un mismo país. La razón de las limitadas posibilidades de comparación radica básicamente en las características de las fuentes de información y en la naturaleza de este hecho demográfico.

Los censos, que constituyen la fuente más frecuente para analizar el comportamiento de esta variable demográfica, no siempre se levantan de manera simultánea, ni tampoco introducen preguntas y tabulaciones sobre migración similares que faciliten las comparaciones entre países.

Pero otro aspecto de carácter metodológico que entorpece el empeño de medir la migración interna, se refiere a la heterogeneidad de las unidades espaciales de análisis que devienen en

---

\* Trabajo presentado en el IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, realizado en La Habana, Cuba, del 16 al 19 de noviembre de 2010.

\*\* *Centro de Estudios Demográficos CEDEM de la Universidad de La Habana, Cuba, [blmorejon@cedem.uh.cu](mailto:blmorejon@cedem.uh.cu) y [sanmarful@uh.cu](mailto:sanmarful@uh.cu)*

origen y destino de las corrientes que se generen. Así por ejemplo, las divisiones administrativas tienen áreas y tamaños diferentes, por lo que el volumen de los migrantes internos dependerá entonces de la cantidad y tamaño de las áreas geográficas en que se divide un país. A ello se añade, el concepto o condición urbana y rural de las áreas que se define de variadas maneras, lo que también dificulta el análisis comparado.

Una alternativa de solución puede ser acudir al análisis comparado de los resultados sobre migración interna en territorios de similares tamaños y jerarquías de diferentes países.

Precisamente, esta es una de los objetivos de este trabajo que busca aproximarse a conclusiones preliminares acerca de la intensidad del proceso migratorio interno en áreas geográficas determinadas, tratando de salvar en parte las dificultades de orden metodológico ya comentadas para investigar la migración interna, acudiendo a las posibilidades de comparar el volumen, el peso relativo y la intensidad de la migración interna que experimentan la Ciudad de La Habana, con los que muestran otras capitales de la región latinoamericana. Para lograr ese propósito se utilizaron datos relativos a los territorios o divisiones administrativas mayores (DAM)<sup>1</sup> donde se asientan las capitales de los diferentes países de la región latinoamericana y del Caribe.

Un segundo propósito se refiere a la necesidad de enmarcar las características del proceso de urbanización del cual forman parte las DAM analizadas, principalmente en cuanto al nivel y la dinámica de dicho proceso en Cuba y el resto de los países seleccionados. Se establecen finalmente algunas comparaciones del comportamiento de la migración interna en las DAM donde se asientan las capitales de los países seleccionados.

El objeto central de estudio estuvo conformado entonces por la población clasificada como migrante interna residente en las divisiones administrativas mayores donde se encuentra la capital de los países estudiados, que son: las provincias de Buenos Aires y la Capital Federal de Argentina; el departamento de La Paz, en Bolivia; la unidad del Distrito Federal, de Brasil<sup>2</sup>; la Región Metropolitana de Santiago, en Chile; el departamento de Cundinamarca, Colombia; la provincia de San José en Costa Rica; la provincia de Pichincha, Ecuador; el departamento de Guatemala; el departamento de Francisco Morazán, en Honduras; la entidad federativa del Distrito en México; el departamento de Managua, Nicaragua; la provincia de Panamá; el departamento de Asunción, Paraguay; la región del Distrito Nacional de República Dominicana; el departamento de Montevideo-Canelones, Uruguay y la entidad federativa del Distrito Federal de Venezuela, además de la provincia Ciudad de La Habana. Lamentablemente no fue posible acceder a información de origen censal más reciente sobre migrantes internos en las DAM de Uruguay y otros países de la región.

---

<sup>1</sup> Las Divisiones Administrativas Mayores DAM se corresponden con las unidades territoriales de primer nivel de jerarquía en que se dividen los países, por ejemplo, estados, provincias. También están las DAME, o divisiones menores (municipios, cantones), y sobre ellas la información es muy incompleta, razón por la que la magnitud de la migración interna que se origina entre éstas, no siempre está disponible.

<sup>2</sup> Se seleccionó el Distrito Federal donde se asienta la capital oficial del país, a diferencia de las DAM de Río de Janeiro y Sao Paulo, que en el censo último concentraban ellas solo a 2,476,072 y 8,821,030 inmigrantes de toda la vida, con respecto a más de 26 millones registrados en todo el país según el censo del 2000.

No se descarta el análisis de la migración interna total que se genera entre todas las divisiones administrativas mayores (DAM) y es por ello que se recogen cifras previas que introducen el análisis de la migración interna entre DAM en la región a nivel de los países. Otros datos, relativos al porcentaje de población urbana residente por tipos de localidades según tamaño y su ritmo de crecimiento demográfico, sirven para ilustrar las características del proceso de urbanización y de las ciudades y las capitales en los países de la región.

La información básica de este trabajo está contenida en tabulaciones de preguntas procedentes de los censos nacionales de los países de América Latina y El Caribe, que han sido organizadas y difundidas por el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) a través de su sitio WEB, tanto las de migraciones internas como las que permiten analizar la urbanización<sup>3</sup>.

### **Aspectos metodológicos.**

El análisis estadístico de la información censal sobre migración deviene en el método empírico por excelencia propio de los estudios demográficos para caracterizar la migración interna, a través del empleo de preguntas incluidas en el censo con el propósito de estudiar de manera directa la migración interna.

En el caso de los censos latinoamericanos analizados pertenecientes a la ronda de los 2000, se empleó la pregunta *Lugar de Nacimiento* que define como migrantes a todos aquellos sujetos que declararon residir en un lugar distinto al de su nacimiento, y se les identifica entonces como “*migrantes absolutos o de toda la vida*”. Algunos países incluyeron la pregunta *Lugar de Residencia 5 años atrás*, y otros, la tabulación del cruce de las preguntas *Duración de la Residencia y Lugar de Residencia Anterior*, permitiendo ambas modalidades la posibilidad de una aproximación para determinar los llamados “*migrantes recientes*”. No obstante ello, las cifras de migrantes obtenidos mediante la aplicación de las dos modalidades de preguntas en uno u otro censo, son bastante comparables entre sí en la medida en que los intervalos de migración sean iguales y no muy largos, por ejemplo 5 años

Las tabulaciones que aparecen en el sitio WEB de CELADE resuelven en gran medida las dificultades relativas a la dispersión de la información, su falta de comparabilidad en espacio y tiempo en la medida que los censos se van levantando regularmente, y la heterogeneidad de las preguntas empleadas en los censos, pues existe un plan de tabulaciones a satisfacer por cada país. A ello se une la distinción de los dos tipos básicos de áreas de análisis, como lugares de origen y destino de las corrientes que se generen, que son las Divisiones Administrativas Mayores o de primer orden (DAM) y las Divisiones Administrativas Menores (DAME).

El empleo de estos tipos de áreas para las tabulaciones que CELADE ha orientado, facilita de manera importante las posibilidades de comparación, aunque no elimina el hecho que la cantidad de migrantes detectados es una cifra directamente proporcional a la diversidad de la extensión superficial de los países de la región y del tamaño de sus poblaciones, así como a la cantidad existente de unidades territoriales de análisis involucradas.

---

<sup>3</sup> Se refiere a las Bases de Datos en formato REDATAM creadas como parte del proyecto MIALC “Migración Interna en América Latina”, así como del proyecto relacionado con la distribución espacial de la población DEPUALC, que reúnen información sobre migraciones internas y distribución territorial procedentes de los censos de cerca de 20 países levantados entre 1980 al 2000. Puede accederse a ellas a través de la página web de CEPAL y luego a CELADE <http://www.eclac.org>

Es evidente que las DAM que van a ser objeto de comparación, o sea, aquellas donde se asienta la capital de cada país, difieren en extensión territorial, pero lo más importante es el hecho que éstas unidades abarcan un área que trasciende la propia capital, por lo que los migrantes que allí se enumeran no se corresponden totalmente con los que residen en la capital (Ver cuadro 2).

Por otro lado, los datos que sirven para enmarcar las características del proceso de urbanización de los países de América del Sur y Mesoamérica, proceden de las tablas contenidas en el mismo sitio WEB de CELADE, fundamentalmente las relativas a sus aglomeraciones.

### **Soporte teórico.**

La división internacional del trabajo conllevó a que el rol desempeñado por las ciudades de la región latinoamericana y caribeña fuera la provisión de materias primas para las metrópolis, razón por la que ya desde el proceso colonial los llamados países dependientes se fueron subordinando a los países independientes, lográndose así, una especialización de la producción por países, por ejemplo, Cuba era el principal proveedor de azúcar, Brasil de café, Perú de guano y pescado, entre otros. A partir de ello, se fueron fomentando grandes centros poblacionales, algunos de ellos sobre territorios donde existía una alta densidad de población prehispánica, y otros centros que facilitarían la comunicación marítima con Europa. En el primero de los casos las ciudades cumplían una función administrativa, controladora de los territorios conquistados, mientras que en segundo caso, la función comercial era predominante.

Mucho después, la imposición del modo de producción capitalista afectó grandemente la estructuración del territorio en el continente latinoamericano. En Europa, la Revolución Industrial contribuyó a que la población, asentada en territorios proporcionalmente mejor distribuidos, desarrollara, de manera rápida y uniforme, sus efectivos urbanos. Por el contrario, los efectos de la Revolución Industrial llegaron a los países latinoamericanos en la forma y conveniencia de los países ya industrializados; las técnicas más avanzadas en la producción contribuyeron a la centralización de la población en torno al proceso productivo y beneficiaron de forma rápida a los centros poblacionales de mayor tamaño, pero a largo plazo éstos se vieron perjudicados por la relación de dependencia que se estableció con los llamados países desarrollados.

En resumen, la urbanización latinoamericana es un proceso exógeno, que tiene sus raíces históricas y sociales y que se corresponden con los rasgos propios de las etapas en que se encuentre el modo de producción capitalista en estos países, por lo que refleja diferentes contrastes. Países como Cuba, Argentina, Uruguay y Chile, se desmarcan del resto a causa de formas de producción asociadas al comercio exterior desde mediados del siglo XIX, las que posibilitaron un mayor y más temprano crecimiento de las áreas urbanas.

No obstante ello, en Cuba, el proceso de urbanización asumiría rasgos peculiares que la distinguirían con respecto al resto de los países, debido a acciones en materia de políticas de distribución espacial de la población que se fundamentaron, a partir de la década de 1960, en el beneficio de los asentamientos de menor orden, la concentración espontánea de la población dispersa y el surgimiento de nuevos “polos” de desarrollo, y más recientemente, a la puesta en práctica de regulaciones administrativas para disminuir la inmigración a la capital.

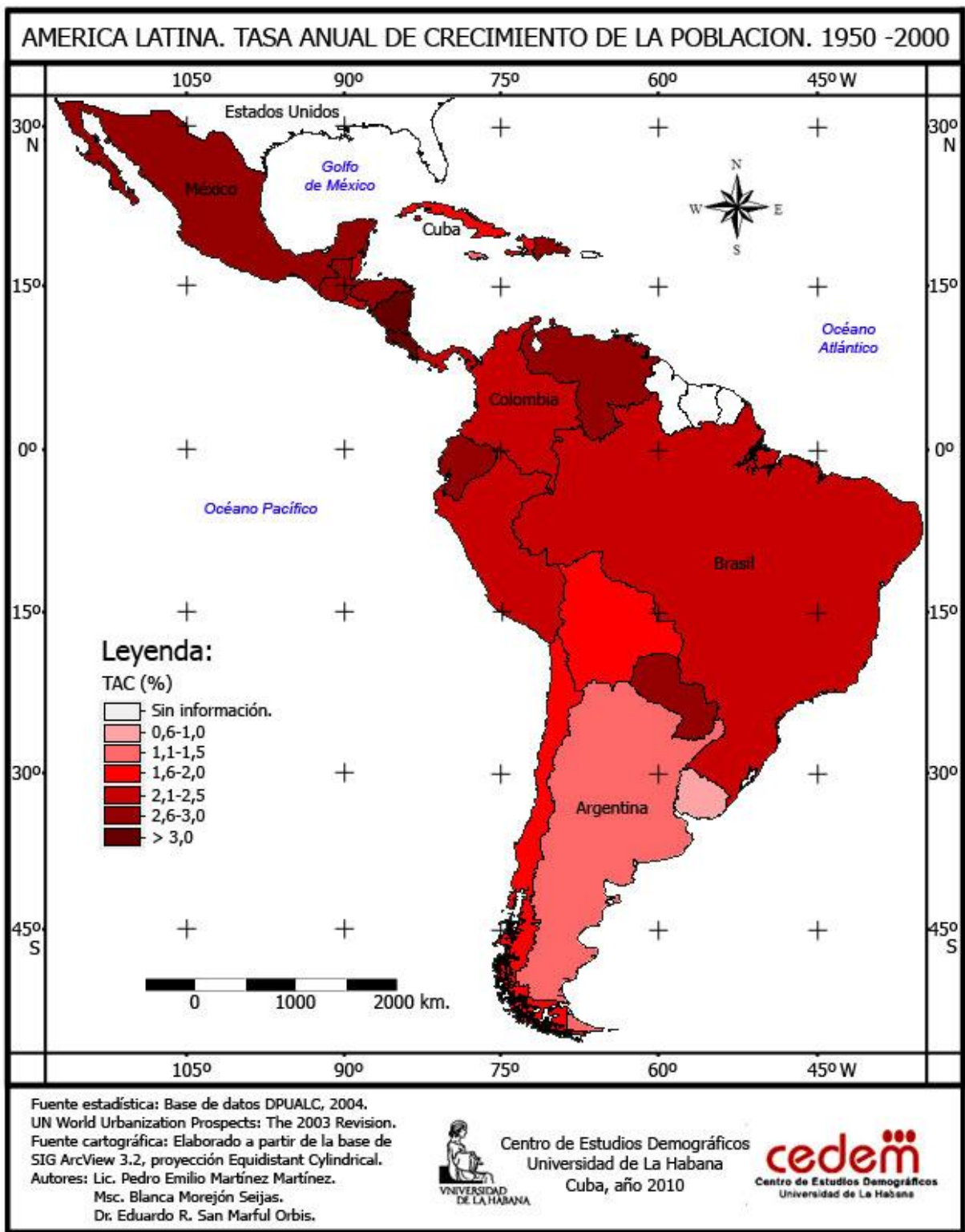
## Desarrollo

### **1. La población urbana de América Latina y el Caribe.**

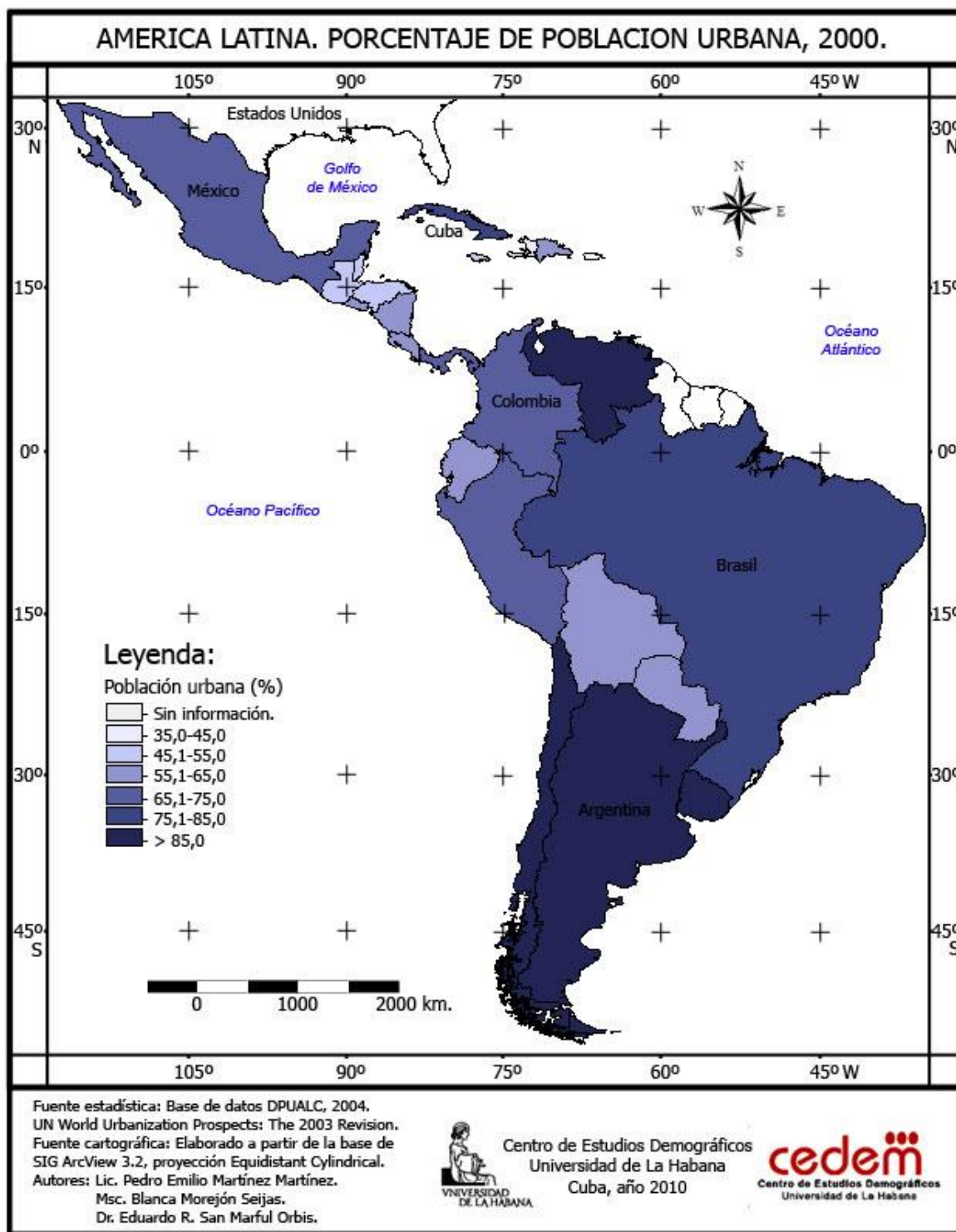
Al concluir en América Latina y el Caribe, los primeros números que reflejan los totales de efectivos por países evidencian, en los últimos cincuenta años, un crecimiento medio –de aproximadamente dos por ciento- en la mayoría de las naciones. Datos procedentes de estimaciones de Naciones Unidas publicadas por CELADE que aparecen referenciados en los mapas que siguen, así lo demuestran.

Este comportamiento no resultó ser espacialmente homogéneo, poniéndose de manifiesto este contraste. Destaca, Centroamérica y el Caribe, con un crecimiento relativamente similar en buena parte de los territorios de la región; aunque Nicaragua, Costa Rica y Honduras muestran valores superiores al resto de los países del área (Ver mapa).

En este período Suramérica muestra mayor diversidad en la distribución espacial del crecimiento de su población y valores inferiores a los presentados por la región centroamericana y caribeña. Argentina y Uruguay aparecen como las naciones que experimentaron el menor incremento anual de su población en este período de cincuenta años, en toda la América Latina.



En este período también todos los países del área duplicaron su población y otros como Guatemala, Nicaragua, Costa Rica y Venezuela la incrementaron en más de tres cuartos, desde el año 1950. En contraposición a eso, se destacan los casos de Argentina, Cuba, Jamaica y Cuba, donde aparecen los valores más bajos del incremento porcentual de la población en esos 50 años.



En este sentido, se debe precisar que existe una correspondencia en cuanto a la magnitud con que se produjo el aumento de efectivos en esta región y el tamaño de los países que la componen, aspecto significativo éste, pues crecieron más las naciones con menos espacio para asimilar este incremento (Ver mapa anterior).

En cuanto a la distribución del proceso de urbanización en los países de la región, definido aquí a partir de los porcentajes de población residente en localidades de 2000 y más habitantes con respecto a la población total de cada país, la representación cartográfica ilustra, que no en todos los casos los países con más alta densidad, especialmente Haití, El Salvador y otros de América Central, son los que muestran más alta proporción de población urbana. Los mayores por cientos de población urbana se disponen en los llamados países del cono sur, Argentina, Chile y también Venezuela. Cuba tiene valores también medianamente altos de porcentaje de población urbana.

Una manera de resumir las características más sobresalientes de la urbanización de la región, pueden ser expresadas a través de: la existencia de niveles de urbanización, demográficamente hablando, cercanos a los de los países desarrollados, pero más elevados dentro del mundo subdesarrollado, aunque con significativas diferencias al interior de la propia región; dinámica del proceso de urbanización, formulada a través de las tasas de crecimientos, relativamente altas, e intermedias con respecto a África y Asia, diferenciados dentro de la región; tendencia a la concentración de la población en un escaso número de ciudades y desarrollo precario de la red urbana; presencia de la marginalización como fenómeno urbano en crecimiento, y aportes migratorios al crecimiento total urbano en la mayoría de los países. El cuadro 1 da cuenta de los rasgos anteriormente resumidos.

En la década de 1950, Uruguay, Argentina y Chile, seguidos por Cuba y Venezuela, mostraban los niveles más elevados de urbanización, expresados a través del porcentaje de población residente en localidades de 2000 y más habitantes. Esta situación contrastaba con los porcentajes más bajos que presentaban Honduras y República Dominicana. Cincuenta años después, los países de más alto nivel de urbanización, es decir de población residente en localidades de 2000 y más habitantes, eran Venezuela, Chile, Argentina y Uruguay, a los que le seguían Brasil, México, Colombia y Cuba, con porcentajes entre el 70 al 80% de población residente en localidades de 2000 y más habitantes.

La dinámica del proceso de urbanización, expresada a través de las tasas de crecimiento de la población residente en localidades de 2000 y más habitantes, habla de la velocidad de dicho proceso. Así, los países de más baja tasa de crecimiento en el intervalo más reciente, son Uruguay, Argentina, Cuba, Brasil y Chile, que se cuentan entre los países que muestran más alto nivel de urbanización.

Otros rasgos del proceso de urbanización, desde el punto de vista demográfico, son los porcentajes de población residente en localidades de 20 mil habitantes y más y también de 100 mil habitantes y más, así como las tasas respectivas que muestran su dinámica de crecimiento. Chile, Argentina, Venezuela y Uruguay, en orden descendente, muestran los más altos porcentajes de población residente en localidades de 20 mil habitantes y más, superiores al 70%. Con valores superiores a 60% de población residente en localidades de 100 mil y más habitantes, se manifiestan los países de Chile y Venezuela, y muy cerca de ese valor, Argentina. Las proporciones de población residente en localidades de 20 mil y más y 100 mil y más habitantes en Cuba, se ubican en valores intermedios similares a los de otros países. En cuanto a la dinámica del crecimiento de tales tamaños demográficos de localidades, se observa que los más bajos valores de sus tasas se presentan en los países de mayor nivel de urbanización, alcanzando incluso valores positivos cercanos a cero en Argentina, e incluso negativos en el caso de Uruguay.



El cuadro 2 muestra otra de las características que distinguen el proceso de urbanización en la región, cual es la metropolización, o sea los porcentajes que asume la presencia de población residente en las metrópolis o ciudades de mayor tamaño demográfico, que en el caso latinoamericano, coincide a su vez con la localidad capital o de mayor jerarquía administrativa, a excepción de Brasilia, ampliamente superada en tamaño por las aglomeraciones de Sao Paulo y Río de Janeiro. El cuadro permite apreciar que la proporción citada alcanza valores por encima del 30% de población residente en la localidad capital en Uruguay, Panamá, Chile, Argentina y Paraguay, y también cercanos a un tercio de la población total, en el caso de Costa Rica.

En América Latina han sido varios los autores<sup>4</sup> que se han dedicado a tipificar los países en diferentes grupos en relación con su desarrollo urbano, pero en general dichos esquemas no toman en cuenta los factores históricos que motivaron la urbanización de cada país, y han perdido vigencia al reflejar la situación de décadas anteriores. Es por ello, que resulta muy difícil agrupar la realidad cambiante del proceso de urbanización de manera diferenciada.

No obstante ello, atendiendo al estadio del proceso demográfico de la urbanización de la región en los años 2000, puede identificarse tres conjuntos de países. El primero de éstos está conformado por Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Venezuela y Uruguay, que poseen niveles altos de urbanización (más del 70% de su población residente en localidades de 2000 habitantes y más, más del 60% residiendo en localidades de 20 mil y más habitantes, y más del 50% residente en localidades de 100 mil habitantes y más), y dinámica lenta de dicho proceso que muestra las tasas más bajas de crecimiento. Un segundo conjunto de países está representado por Guatemala, Honduras y Nicaragua que poseen los niveles más bajos de urbanización (proporciones de población residente en localidades de 2000 habitantes y más inferiores al 50%, porcentajes de población en localidades de 20 mil habitantes y más por debajo de 40% y proporciones menores de 30% en localidades de 100 mil habitantes y más). Estos países tienen a su vez las más rápidas tasas de crecimiento de población residente en localidades de los tamaños ya citados. El grupo restante estaría conformado por países con valores intermedios del nivel de urbanización y de las tasas de crecimiento de la población residente en localidades.

Una última mención debe hacerse con respecto a las excepciones. Así por ejemplo, Panamá perteneciente al grupo de valores intermedios en cuanto al porcentaje de población residente en localidades de 2000 y más habitantes, posee no obstante proporciones de población residiendo en localidades de 20 y 100 mil habitantes cercanas a las del primer grupo. Costa Rica, también perteneciente al grupo de países con valores intermedios del nivel de urbanización, se caracteriza sin embargo, porque sus tasas de crecimiento son rápidas y altas, similares a las de Guatemala, Honduras y Nicaragua. Finalmente, Cuba comienza a desmarcarse del resto de los países de la

---

<sup>4</sup> Juan C. Elizaga, alrededor de 1960, agrupaba los países de América Latina en tres grupos, países de urbanización temprana, urbanización reciente y urbanización tardía o incipiente. En la década del 1970, Jorge E. Hardoy establece una tipología con 4 niveles de estabilidad urbana: estable, moderadamente estable, inestable y muy estable, a partir de la observación empírica de diferentes indicadores del proceso de urbanización. Por aquel entonces, John Miller estableció cuatro niveles de países atendiendo al tamaño medio de la población en localidades y la jerarquía del asentamiento. Beatriz Erviti (CEDEM, Cuba) agrupaba los países en 4 tipos atendiendo al nivel y la dinámica del proceso.

región, pues aunque posee una dinámica lenta del proceso de urbanización similar a la que muestran los países del primer grupo, lo cierto es que el nivel de urbanización se asemeja ya al que muestra el grupo de valores intermedios.

Evidentemente, la evolución histórica del proceso de implantación humana transcurrido en cada país, además de factores de carácter geográfico, entre ellos la condición insular de algunos de estos países, se combina con las condiciones sociales y económicas recientes, para explicar los contrastes y similitudes observadas.

## **2. Población residente y migrantes internos en Cuba y países de América Latina.**

La magnitud total de la población censal residente en los países estudiados y la cantidad total de migrantes internos, absolutos o “de toda la vida” y también recientes, se comentan por vez primera a partir de las cifras que aparecen en el cuadro 3 al final de este trabajo. Los valores absolutos permiten apreciar la diversidad de tamaño de la cifra de migrantes, de uno y otro tipo, siempre más pequeño el valor del total de los migrantes recientes a causa del período o intervalo de migración definido de 5 años en contraste con la migración de toda la vida. Se ofrecen también las proporciones de ambos conjuntos de migrantes con respecto a la población censal. Estos porcentajes se calculan a partir del concepto derivado de la pregunta “Lugar de Nacimiento”, para el caso de los absolutos (población residente no nativa), y recientes (población con menos de 5 años de residencia en el lugar de enumeración), con respecto a la población total enumerada en cada país.

El peso de los migrantes totales “de toda la vida” oscila en la región entre el 11 y el 26%, mientras que lógicamente esta proporción es mucho más baja en el caso de los por cientos de migrantes recientes con respecto a la población total censada en cada país, que alcanzan entre 2 y 8%, ya que el intervalo de migración, es ahora definido y con una amplitud tan sólo de 5 años. Cuba se cuenta entre los países de más baja movilidad entre divisiones administrativas de mayor rango, expresada a través de ambos indicadores, con 15,2 y 2%, respectivamente. La proporción de migrantes recientes con respecto a la población total, resulta incluso la de más bajo valor para el caso de Cuba.

Debe advertirse no obstante, que el indicador de movilidad seleccionado, es decir el porcentaje de migrantes entre las DAM, no es representativo de la movilidad o migración interna total, ya que no toma en cuenta los desplazamientos que se suceden entre DAME y al interior de las propias divisiones administrativas. Es ésta solamente una expresión parcial de la migración interna que allí tuvo lugar.

## **3. Inmigrantes de “toda la vida” e inmigrantes recientes que residen en las divisiones administrativas mayores donde se asientan las capitales de Cuba y países de América Latina y el Caribe.**

Ha sido tradicionalmente estudiada en la región latinoamericana, la relación entre la migración interna y la expansión del proceso de urbanización, y más concretamente aún, el crecimiento de las metrópolis y ciudades o localidades cuya población residente supera los 20 mil habitantes. Son incontables los estudios que relacionan la migración campo-ciudad con el acelerado proceso de expansión de la urbanización en el continente, y así lo fue hasta que paulatinamente los porcentajes de población rural comenzaron a disminuir, por lo que las corrientes de migración entre áreas urbanas pasaron a tener mayor relevancia.

Sin embargo, también surgen al respecto, dificultades de orden metodológico y de no disponibilidad de información, cuando se quieren establecer comparaciones entre países. Estas limitaciones se refieren a la existencia de variadas definiciones de población urbana según países, la ausencia de datos sobre la población residente según tamaños de las localidades, y finalmente la cantidad de población inmigrante según los tamaños de las localidades de destino de la inmigración de la población nativa.

Las informaciones censales derivadas de las tabulaciones publicadas para cada país a través de la página web de CELADE, podrían aportar elementos que permitan hacer un estudio comparado para relacionar la inmigración interna entre DAM y algunos aspectos de la concentración urbana. Precisamente, este es uno de los propósitos centrales que anima este trabajo, como al inicio se indicó.

Es cierto que las tablas publicadas por CELADE en su sitio WEB, disponen los resultados de la cantidad de migrantes “de toda la vida” y recientes según DAM de origen y destino, mostrando mediante la matriz clásica de migración interna estos datos a nivel de cada país. Existe entonces, en ausencia de la información a propósito de la población residente total y migrante, según condición de residencia y áreas de origen y destino urbano y rural, acudir finalmente al análisis de los resultados de la población que reside en las DAM que son asiento de las metrópolis o ciudades capitales de cada país, según sea o no su condición de migrantes recientes y “de toda la vida”.

Cobra importancia entonces aproximarse en alguna medida, a la posibilidad de comparar el poder de atracción que aún ejercen las capitales de los diferentes países, sobre el conjunto respectivo de su inmigración interna. Las cifras del cuadro 4 que se adjunta al final, muestran precisamente la proporción de inmigrantes, de “toda la vida” y recientes, con respecto al total de ellos a nivel de cada país, que son absorbidas en las Divisiones Administrativas (DAM) capitales o donde se asientan éstas.

Así por ejemplo, las tabulaciones compiladas por CELADE permiten evaluar que la población que reside en las capitales de Chile, Paraguay, Uruguay, Guatemala y Colombia representan más del 80% del tamaño de la población que reside en la DAM donde se asientan estas capitales y que la capital de Cuba se asienta a su vez en el 100% de la DAM del mismo nombre. La población de las capitales de Nicaragua, República Dominicana, Panamá, Costa Rica y Argentina totalizan entre el 70 al 79% de las personas que residen en la DAM donde se localizan las mismas, mientras que Tegucigalpa, Caracas y La Paz, junto a Quito, absorben entre algo menos del 60 al 70% de la población de las DAM de los departamentos de Francisco Morazán, la entidad federativa del Distrito Federal de Venezuela, el departamento de La Paz y la provincia de

Pichincha, respectivamente. Tan sólo en la capital de Brasil y de Ciudad México, reside alrededor de la tercera parte de la población total de la DAM donde se asientan ambas localidades.

Panamá, República Dominicana, Argentina, Chile y Guatemala son los países cuyas DAM capitales absorben más del 44% de la inmigración total “de toda la vida” e inmigración reciente que se genera entre todas las divisiones administrativas mayores de esos países, en comparación con Brasil, Venezuela y México, cuyas capitales, acompañadas de un mejor y estructurado diverso sistema de ciudades, tienen menos poder de absorción de la inmigración interna. En el caso de México, los datos se refieren al Distrito Federal, y no al Estado de México, que constituye otra DAM, y en lo que se refiere a Brasil, las cifras del cuadro 4 no toman en cuenta lo que sucede en las DAM de Sao Paulo y Río de Janeiro.

Pero también es importante comparar otros indicadores de la migración interna en las DAM de las ciudades capitales de la región, como son los porcentajes de inmigrantes que reciben con relación al total de población que en ellas residen, sus respectivas tasas de migración neta y los indicadores de eficacia migratoria. Las cifras del cuadro 5 que aparecen al final, así lo presentan.

El cuadro 5 permite entonces, resumir de manera sintética, los principales indicadores de la inmigración de las capitales o divisiones administrativas que sirven de asiento a éstas.

El primer porcentaje describe la presencia de población residente no nativa en dichas DAM y se ha calculado a partir de una relación por cociente entre las cifras de las columnas 4 y 3. Al respecto llama la atención que más del 30% de los residentes en las ciudades capitales de Brasilia, Bogotá, Asunción, Santo Domingo, Quito, y en menor medida La Habana, no son nativos de éstas, y clasifican entonces como inmigrantes absolutos o “de toda la vida”.

Sin embargo, la proporción de inmigrantes recientes residentes en la capital cubana, está ahora por debajo de las mostradas en el resto de los países de la región, situándose entonces entre las capitales con más baja proporción de inmigrantes recientes con respecto al total de su población residente, siendo sólo superada por las proporciones de inmigrantes residentes en las capitales de los países de Bolivia y Nicaragua.

Cuba se cuenta entre los 10 países cuyas capitales poseen tasas de migración neta positivas, cuando ya muchos empiezan a experimentar una reversión de las tasas tradicionalmente positivas de saldo migratorio en sus capitales, donde la población migrante es absorbida fundamentalmente por las DAM contiguas, reflejándose un proceso de expansión urbana que trasciende los límites físicos de la capital.

En países como Panamá y Ecuador, las DAM donde se asientan ambas capitales, muestran un poder mayor de atracción de la inmigración interna, superior al de Ciudad de La Habana, cuestión que se expresa a partir de sus tasas de migración neta o de saldo migratorio reciente, que son mayores y con saldo positivo.

Sin embargo, en Panamá y Ciudad de La Habana, los índices de eficacia migratoria positiva resultan los más altos y están expresando el predominio mayor de la inmigración como corriente más dominante dentro del total de la migración bruta de la DAM capital.

En cuanto a las interrelaciones que podrían establecerse de la migración interna y el proceso de urbanización a nivel de las metrópolis o ciudades de mayor tamaño de la región, la información disponible utilizada no permite apreciar en su magnitud todas las particularidades de esta relación. Sin embargo, se puede observar a simple vista, el hecho que las tasas de migración neta de las DAM que sirven de asiento a las capitales latinoamericanas, concretamente aquellas que muestran valores cercanos a cero, tanto positivos como negativos, se corresponden con varios de los países que poseen niveles de urbanización altos y una dinámica lenta del proceso de urbanización. Tales son los casos de Argentina, Chile y Colombia, países donde sus capitales representan más del 70% de la población de la DAM donde se asientan. Por otra parte, las DAM donde se localizan las capitales de Guatemala, Honduras y Nicaragua poseen saldos migratorios positivos más intensos y son a su vez países de más bajo nivel de urbanización y mayores tasas de crecimiento. En Cuba, país con niveles de urbanización altos y baja dinámica de este proceso, su capital ha estado influida por el crecimiento de la inmigración interna debido a las restricciones económicas que se agudizaron a partir la década de los 90, y que justificaron entonces la implantación de medidas de freno a la inmigración hacia la capital.

### **Conclusiones**

Dentro de las características más sobresalientes de la urbanización en la región se observa la existencia de niveles de urbanización diferenciados no obstante por países, cercanos incluso a los de los países desarrollados, pero más elevados dentro del mundo subdesarrollado; una dinámica del proceso de urbanización, formulada a través de las tasas de crecimientos, relativamente altas, e intermedias y una tendencia a la concentración de la población en un escaso número de ciudades, principalmente en la capital, de tal manera que en varios de los países se aprecia una proporción que alcanza valores por encima del 30% de población residente en la localidad capital..

Si bien se agruparon los países estudiados en tres tipos, atendiendo al valor del nivel y la dinámica del proceso de urbanización y el de metropolización, se aprecia que Cuba comienza a desmarcarse del resto de los países de la región, pues aunque posee una dinámica lenta del proceso, similar a la que muestran los países de más alto nivel de urbanización, las proporciones de población residente en localidades tienen, no obstante, valores intermedios.

Las características que asume hoy la situación de la migración interna en Cuba en comparación con los restantes países de la región, ponen en evidencia las peculiaridades de los contextos políticos y económicos que distinguen al país, así como algunos de los rasgos más apreciables del proceso de urbanización de cada país.

Parece evidente que a pesar de las dificultades económicas que atravesó el país a partir de los años 90, el censo del año 2002, refleja que el nivel de movilidad territorial entre divisiones administrativas mayores, comparado con el que muestran los restantes países de la región, es relativamente inferior en Cuba.

Ello pudiera estar explicado no sólo por el efecto inmediato de algunas políticas administrativas que tuvieron que ponerse por primera vez en práctica en 1996, a fin de desestimular la inmigración a la Ciudad de La Habana, que se incrementó con el inicio del llamado período especial a partir de los 90, asociado con el recrudescimiento del bloqueo norteamericano, la

desaparición de la Unión Soviética y los restantes países socialistas europeos, y con la consecuente pérdida de los mercados internacionales de créditos y productos.

Aparejado con todo ello se pusieron en práctica un conjunto de políticas de carácter social para proteger a los sectores de la población en los lugares de origen más afectados por las contracciones del proceso inversionista y del empleo, asociadas al período especial.

Por otra parte, el poder de atracción de la capital del país, expresado a través de los porcentajes de inmigrantes dentro de su población residente, las tasas de migración neta recientes y el índice de eficacia migratoria, parece estar sugiriendo que si bien el poder de atracción de la capital cubana, es menor que aquel que muestran las capitales de otros países de la región, todavía la inmigración a la misma, constituye una dirección predominante.

En cuanto a las características de la migración interna en la región se aprecia:

-La información utilizada permitió salvar en parte las dificultades de orden metodológico ya comentadas para investigar la migración interna de forma comparada a nivel de las DAM.

-Cuba no se cuenta entre los países de más alta movilidad entre divisiones administrativas de mayor rango, expresada a través de este indicador, e incluso la proporción de migrantes recientes interprovinciales, 2% para el período quinquenal 1998 al 2002, resulta la más baja cuando se le compara con la del resto de los países de la región.

-Más del 30% de los residentes en las capitales de Brasilia, Bogotá, Asunción, Santo Domingo, Quito, y en menor medida La Habana, no son nativos de éstas, y clasifican entonces como inmigrantes absolutos o “de toda la vida”.

-A pesar de los hallazgos ya comentados, la proporción de inmigrantes residentes en la capital cubana, parece haber descendido comparativamente con respecto al resto de los países de la región, situándose entonces entre las capitales con más baja proporción de inmigrantes recientes con respecto al total de residentes.

-Cuba se cuenta entre los 10 países cuyas capitales presentan aún tasas de migración neta positivas, cuando ya muchos empiezan a experimentar una reversión de las tasas tradicionalmente positivas de saldo migratorio en sus capitales.

-A pesar de lo anterior, en países como Panamá y Ecuador, las capitales muestran tasas de migración neta positivas mayores que la de Ciudad de La Habana.

### **BIBLIOGRAFÍA:**

- 1- Centro de Estudios Demográficos (CEDEM). (2009). **Cuba Población y Desarrollo.** Colectivo de autores. Impreso por Molinos Trade, La Habana.

- 2- Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE). (2006). Tablas de salida de la Base de Datos del proyecto MIALC “Migración Interna en América Latina”. <http://www.eclac.celade.cl>.
- 3- Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE). (2006). Tablas de salida de la Base de Datos del proyecto “Distribución Espacial de la Población en América Latina” <http://www.eclac.celade.cl>
- 4- Colectivo de Autores. (2005). **Cuba, 10 años después de la conferencia internacional sobre Población y el Desarrollo**. La Habana.
- 5- Elizaga, Juan C. (1979). **Dinámica y Economía de la Población**, CELADE, Santiago de Chile.
- 6- Erviti, Beatriz (1989). La urbanización de América Latina: interpretación histórica, niveles y patrones actuales y diferencias regionales. En **Serie Monográfica 21**, CEDEM, Centro de Estudios Demográficos Universidad de la Habana.
- 7- Hardoy, J.C. (1975). Un ensayo de interpretación del proceso de urbanización en América Latina. En: **América Latina: Distribución espacial de la población**, CELADE, 1975.
- 8- Miller, J. (1971). Latin American Urban Policies and the Social Sciences. (Material fotocopiado)
- 9- Morejón Seijas, Blanca. (2006). La migración Interprovincial “de toda la vida “en el censo del año 2002. En **CEDEM. Revista electrónica**.
- 10- Oficina Nacional de Estadísticas. (2006). **Informe Nacional Censo de Población y Viviendas. Cuba 2002**. La Habana.
- 11- Oficina Nacional de Estadísticas (2001). **Proyecto Bases Metodológicas. Censo de Población y Viviendas del año 2002**. La Habana, mayo.
- 12- Rodríguez, Jorge (2004). Migración interna en América Latina y El Caribe: estudio regional del período 1980-2000. **Serie Población y Desarrollo, 50**. Centro Latinoamericano de Demografía, Santiago de Chile, enero (en soporte digital).

**Cuadro 1. Cuba y países de América Latina y el Caribe: Indicadores del nivel y dinámica del proceso de urbanización según los censos de la época.**

CUBA Y PAÍSES	TASA CRECIMIENTO TOTAL ANUAL 1950-2000 (%)	NIVEL DE URBANIZACIÓN		DINAMICA DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN					
		1950	2000	1990-2000	1950-2000	2000	1990-2000	2000	1990-2000
		Población en localidades de 2000 y más habs. (%)	Población en localidades de 2000 y más habs. (%)	Crecimiento población en localidades de 2000 y más (%)	Crecimiento población en localidades de 2000 y más (%)	Población en ciudades de 20 mil y más habs. (%)	Crecimiento población en ciudades de 20 mil y más (%)	Población en ciudades de 100 mil y más habs. (%)	Crecimiento población en ciudades de 100 mil y más (%)
<b>CUBA</b>	1.7	51.4	74.7 (a)	1.2 (b)	2.1 (b)	54.5 (a)	1.3	39.5 (a)	1.3
<b>Argentina</b>	1.5	64.3	89.1	1.2	2.3	76.5	1.2	59.7	0.7
<b>Bolivia</b>	2.0	25.6	62.7	3.7	3.7	54.1	3.7	44.9	3.6
<b>Brasil</b>	2.4	31.4	79.5	1.2	4.3	64.5	1.4	49.2	1.6
<b>Colombia</b>	2.2*	33.7	75.1	2.5	3.8	65.4	2.6	53.8	2.6
<b>Costa Rica</b>	3.1	29.9	54.2	4.7	4.5	49.2	3.9	33.9	4.7
<b>Chile</b>	1.9	58.8	87.4	1.6	2.7	76.9	1.9	63.5	1.7
<b>Ecuador</b>	2.6	28.2	61.6	2.9	4.1	54.7	3.2	44.2	3.8
<b>Guatemala</b>	2.6	26.1	47.7	6.3	3.8	30.7	6.5	20.2	4.2
<b>Honduras</b>	3.0	17.2	43.9	4.0	4.9	34.7	4.9	23.8	5.0
<b>México</b>	2.7	44.6	77.4	2.2	3.8	60.7	2.5	50.1	7.2
<b>Nicaragua</b>	3.2*	28.1	53.4 c	4.1 (d)	...	41.1 c	...	22.6 c	
<b>Panamá</b>	2.4	35.5	65.6	3.5	3.7	60.5	4.0	54.4	5.5
<b>Paraguay</b>	2.6	31.3	54.2	3.3	3.7	44.6	3.5	35.4	3.3
<b>R Dominicana</b>	2.6	21.6	63.0	3.0	4.7	52.7	3.4	41.3	4.4
<b>Uruguay</b>	0.6	78,3	87,0	0.6	0.8	71.9	-0.1	47.3	-0.4
<b>Venezuela</b>	3.0	51.1	89.7	2.6	4.1	74.3	2.5	61.5	2.5

Notas: (\*) Se refiere a período 1950 a 1990; (a) censo de 2002; (b) períodos intercensales 1981-2002 y 1953-2002; (c) censo del 1995; (d) período 1980 a 1990.

**Fuente:** Información procesada por los autores a partir de tabulaciones obtenidas de Proyecto DEPUALC, correspondiente a los Aglomerados en el sitio WEB de CELADE.



**Cuadro 2. Cuba y países de América Latina y el Caribe. Índice de metropolización y tasa de crecimiento de la ciudad capital.**

<b>CUBA Y PAÍSES</b>	<b>AÑO DEL CENSO</b>	<b>POBLACIÓN TOTAL</b>	<b>POBLACIÓN EN LA CAPITAL</b>	<b>ÍNDICE DE CAPITALINIDAD (%)</b>	<b>TASA DE CRECIMIENTO (%)</b>	<b>AÑOS</b>	<b>NOMBRE DE LOCALIDAD CAPITAL</b>
<b>CUBA</b>	2002	11.177.743	2.193.284	19.6	0.6	1981-02	Ciudad La Habana
<b>Argentina</b>	2001	36.260.130	12.045.921	33.2	0.6	1991-01	Gran Buenos Aires
<b>Bolivia</b>	2001	8.273.343	1.420.308	17.2	2.6	1992-01	La Paz
<b>Brasil</b>	2000	169.799.170	2.051.146	1.2	1.4	1991-01	Brasilia
<b>Colombia</b>	2005	41.468.384	7.276.320	17.5	2.7	1993-05	Bogotá
<b>Costa Rica</b>	2002	3.809.879	1.031.817	27.1	3.3	1984-00	San José
<b>Chile</b>	2002	15.116.435	5.392.428	35.7	1.3	1992-02	Santiago
<b>Ecuador</b>	2001	12.070.115	1.399.378	11.6	2.2	1990-01	Quito
<b>Guatemala</b>	2002	11.237.196	2.148.943	19.1	3.6	1994-02	Guatemala
<b>Honduras</b>	2001	6.535.344	819.867	12.5	3.2	1988-01	Tegucigalpa
<b>México</b>	2000	97.483.412	8.605.239	8.8	1.5	1990-00	Ciudad México
<b>Nicaragua</b>	1995	4.357.099	864.201	19.8	3.4	1971-95	Managua
<b>Panamá</b>	2000	2.688.405	1.069.124	39.8	2.4	1990-00	Panamá
<b>Paraguay</b>	2002	5.183.101	1.612.751	31.1	3.1	1992-02	Asunción
<b>R Dominicana</b>	2002	8.500.173	2.148.261	25.3	3.2	1993-02	Santo Domingo
<b>Uruguay</b>	2004	3.241.003	1.535.242	47.4	-0.4	1996-04	Montevideo
<b>Venezuela</b>	2001	23.054.210	2.876.858	12.5	1.2	1990-01	Caracas

**Fuente:** CELADE. Censos Nacionales de Población. Información procesada por los autores a partir de tabulaciones obtenidas de Proyecto DEPUALC Aglomerados en sitio WEB de CELADE.

**Cuadro 3. Cuba y países de América Latina y El Caribe: Por ciento de migrantes "de toda la vida" y migrantes recientes entre divisiones administrativas mayores (DAM) con respecto a la población.**

<b>CUBA Y PAÍSES</b>	<b>AÑO DEL CENSO</b>	<b>POBLACIÓN TOTAL</b>	<b>MIGRANTES TOTALES "DE TODA LA VIDA"</b>	<b>POR CIENTO</b>	<b>MIGRANTES TOTALES RECIENTES</b>	<b>POR CIENTO</b>
<b>CUBA</b>	2002	11.162.322	1.692.012	<b>15,2</b>	219.602	<b>2,0</b>
<b>Argentina</b>	2001	33.612.398	6.676.511	<b>19,9</b>	1.076.836	<b>3,3</b>
<b>Bolivia</b>	2000	8.149.783	1.241.772	<b>15,2</b>	424.671	<b>6,0</b>
<b>Brasil</b>	2000	169.163.856	26.056.925	<b>15,4</b>	5.196.093	<b>3,4</b>
<b>Colombia</b>	2005	40.376.805	8.300.130	<b>20,6</b>	1.583.919	<b>4,3</b>
<b>Costa Rica</b>	2000	3.513.718	708.931	<b>20,2</b>	185.303	<b>5,6</b>
<b>Chile</b>	2002	14.502.326	3.038.652	<b>21,0</b>	783.430	<b>5,8</b>
<b>Ecuador</b>	2001	12.029.207	2.398.768	<b>19,9</b>	562.717	<b>5,2</b>
<b>Guatemala</b>	2002	11.187.230	1.236.620	<b>11,1</b>	266.715	<b>2,9</b>
<b>Honduras</b>	2001	6.043.863	1.040.883	<b>17,2</b>	219.650	<b>4,2</b>
<b>México</b>	2000	96.053.388	17.791.208	<b>18,5</b>	3.784.323	<b>4,4</b>
<b>Nicaragua</b>	2005	5.086.497	676.474	<b>13,3</b>	110.649	<b>2,5</b>
<b>Panamá</b>	2000	2.753.995	552.289	<b>20,1</b>	153.658	<b>6,3</b>
<b>Paraguay</b>	2002	4.941.945	1.302.416	<b>26,4</b>	338.418	<b>7,6</b>
<b>R Dominicana</b>	2002	7.914.800	1.402.012	<b>17,7</b>	293.750	<b>4,2</b>
<b>Venezuela</b>	2001	21.776.297	5.184.311	<b>23,8</b>	1.025.259	<b>5,1</b>

Nota: Se excluye a los nacidos en el extranjero e ignorados. La cifra de migrantes recientes excluye a los menores de 5 años, por lo que los porcentajes se calcularon con respecto a la población con 5 años y más de edad. No se dispone de datos actualizados sobre Uruguay

**Fuente:** Cálculos de los autores a partir de Base de Datos de CELADE, Proyecto MIALC.

**Cuadro 4. Cuba y países de América Latina y El Caribe. Inmigrantes "de toda la vida" e inmigrantes recientes que absorben las divisiones administrativas mayores (DAM) donde se asienta la ciudad capital.**

<b>CUBA Y PAÍSES</b>	<b>AÑO DEL CENSO</b>	<b>MIGRANTES TOTALES "DE TODA LA VIDA"</b>	<b>INMIGRANTES "DE TODA LA VIDA" QUE RESIDEN EN LA DAM CAPITAL</b>	<b>INMIGRANTES "DE TODA LA VIDA" QUE ABSORBE LA DAM CAPITAL (%)</b>	<b>MIGRANTES TOTALES RECIENTES</b>	<b>INMIGRANTES RECIENTES QUE RESIDEN EN LA DAM CAPITAL</b>	<b>INMIGRANTES RECIENTES QUE ABSORBE LA DAM CAPITAL (%)</b>
<b>CUBA</b>	2002	1.692.012	690.751	<b>40,8</b>	219.602	64.132	<b>29,2</b>
<b>Argentina</b>	2001	6.676.511	4.282.641	<b>64,1</b>	1.076.836	522.206	<b>48,5</b>
<b>Bolivia</b>	2000	1.241.772	151.427	<b>12,2</b>	424.671	50.919	<b>12,0</b>
<b>Brasil</b>	2000	26.056.925	1.087.080	<b>4,2</b>	5.196.093	216.200	<b>4,2</b>
<b>Colombia</b>	2005	8.300.130	2.505.218	<b>30,2</b>	1.583.919	344.211	<b>21,7</b>
<b>Costa Rica</b>	2000	708.931	214.278	<b>30,2</b>	185.303	46.764	<b>25,2</b>
<b>Chile</b>	2002	3.038.652	1.412.886	<b>46,5</b>	783.430	221.853	<b>28,3</b>
<b>Ecuador</b>	2001	2.398.768	742.640	<b>31</b>	562.717	170.452	<b>30,3</b>
<b>Guatemala</b>	2002	1.236.620	549.063	<b>44,4</b>	266.715	96.736	<b>36,3</b>
<b>Honduras</b>	2001	1.040.883	202.245	<b>19,4</b>	219.650	36.510	<b>16,6</b>
<b>México</b>	2000	17.791.208	1.889.729	<b>10,6</b>	3.784.323	406.388	<b>10,7</b>
<b>Nicaragua</b>	2005	676.474	243.915	<b>36,1</b>	110.649	26.550	<b>24</b>
<b>Panamá</b>	2000	552.289	384.979	<b>69,7</b>	153.658	99.283	<b>64,6</b>
<b>Paraguay</b>	2002	1.302.416	155.278	<b>11,9</b>	338.418	50.455	<b>14,9</b>
<b>R Dominicana</b>	2002	1.402.012	846.997	<b>60,4</b>	293.750	129.608	<b>44,1</b>
<b>Venezuela</b>	2001	5.184.311	449.646	<b>8,7</b>	1.025.259	72.370	<b>7,1</b>

Nota: Se excluye a los nacidos en el extranjero e ignorados.

El por ciento de inmigrantes recientes residentes en la DAM capital y las tasas de migración neta se calcularon con respecto a la población total con 5 años y más de edad. No se dispone de datos actualizados sobre Uruguay.

**Fuente:** Cálculos de los autores a partir de Base de Datos de CELADE, Proyecto MIALC, procesado con REDATAM.

**Cuadro 5. Cuba y países de América Latina y El Caribe. Indicadores globales de la migración interna de la división administrativa mayor (DAM) donde se asienta la capital.**

CUBA Y PAÍSES	AÑO DEL CENSO	POBLACIÓN TOTAL RESIDENTE EN LA DAM CAPITAL	INMIGRANTES TOTALES DE "TODA LA VIDA" RESIDENTES (NO NATIVOS)	POR CIEN	POBLACIÓN TOTAL DE LA DAM CAPITAL CON 5 AÑOS Y MÁS DE EDAD	INMIGRANTES TOTALES RECIENTES QUE RESIDEN EN LA DAM CAPITAL	POR CIEN	TASA DE MIGRACIÓN NETA PROMEDIO ANUAL (EN/POR MIL)	INDICE DE EFICACIA MIGRATORIA (EN POR CIEN)
<b>CUBA</b>	2002	2.193.284	690.751	<b>31,5</b>	1.931.207	64.132	<b>3,3</b>	<b>5,0</b>	<b>61,6</b>
<b>Argentina</b>	2001	14.961.608	4.282.641	<b>28,6</b>	12.503.979	522.206	<b>4,2</b>	<b>0,9</b>	<b>8,9</b>
<b>Bolivia</b>	2000	2.331.717	151.427	<b>6,5</b>	2.055.401	50.919	<b>2,5</b>	<b>-3,1</b>	<b>-24,0</b>
<b>Brasil</b>	2000	2.043.922	1.087.080	<b>53,2</b>	1.845.187	216.200	<b>11,7</b>	<b>3</b>	<b>6,8</b>
<b>Colombia</b>	2005	6.538.003	2.505.218	<b>38,3</b>	5.996.527	344.211	<b>5,7</b>	<b>2</b>	<b>9,4</b>
<b>Costa Rica</b>	2000	1.218.069	214.278	<b>17,6</b>	1.174.546	46.764	<b>4</b>	<b>-2,4</b>	<b>-13,2</b>
<b>Chile</b>	2002	5.744.191	1.412.886	<b>24,6</b>	5.369.368	221.853	<b>4,1</b>	<b>-0,5</b>	<b>-2,7</b>
<b>Ecuador</b>	2001	2.342.036	742.640	<b>31,7</b>	2.121.767	170.452	<b>8</b>	<b>9,7</b>	<b>41,5</b>
<b>Guatemala</b>	2002	2.516.354	549.063	<b>21,8</b>	2.170.812	96.736	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>34,6</b>
<b>Honduras</b>	2001	1.100.217	202.245	<b>18,4</b>	970.836	36.510	<b>3,8</b>	<b>2,6</b>	<b>21</b>
<b>México</b>	2000	8.456.760	1.889.729	<b>22,3</b>	7.741.473	406.388	<b>5,2</b>	<b>-11,1</b>	<b>-35,2</b>
<b>Nicaragua</b>	2005	1.246.098	243.915	<b>19,6</b>	1.121.210	26.550	<b>2,4</b>	<b>1,5</b>	<b>18,6</b>
<b>Panamá</b>	2000	1.327.984	384.979	<b>29</b>	1.178.523	99.283	<b>8,4</b>	<b>16,1</b>	<b>65,8</b>
<b>Paraguay</b>	2002	479.079	155.278	<b>32,4</b>	448.296	50.455	<b>11,3</b>	<b>-12,3</b>	<b>-21,9</b>
<b>R Dominicana</b>	2002	2.452.870	846.997	<b>34,5</b>	2.195.972	129.608	<b>5,9</b>	<b>5,7</b>	<b>31,4</b>
<b>Venezuela</b>	2001	1.669.781	449.646	<b>26,9</b>	1.634.528	72.370	<b>4,4</b>	<b>-16,9</b>	<b>-49,9</b>

Nota: Se excluye a los nacidos en el extranjero e ignorados.

El por ciento de inmigrantes recientes residentes en la DAM capital y las tasas de migración neta se calcularon con respecto a la población total con 5 años y más de edad. No se dispone de datos actualizados sobre Uruguay.

**Fuente:** Cálculos de los autores a partir de Base de Datos de CELADE, Proyecto MIALC, procesado con REDATAM.