

Migraciones entre ciudades y sus alrededores: la diversidad de los motivos en Europa*

Paul Gans*
Ansgar Schmitz-Veltin*
Christina West*

Palabras-clave: Europa, concentración, desconcentración, urbanización, suburbanización, contraurbanización, reurbanización, migración interna, selectividad migratoria, causas migratorias

Resumo

Los flujos migratorios tienen una gran importancia para el desarrollo urbano y regional en Europa. Por la fertilidad claramente baja del nivel de reproducción vegetativa las ganancias de migración son la fuente única para un crecimiento poblacional en muchas regiones y ciudades europeas. La consecuencia es una competencia cada más intensiva entre las regiones y ciudades. Esta competencia se observa en dos niveles espaciales. a nivel de regiones ya nivel intraregional entre ciudades y sus alrededores o sus áreas suburbanizadas. La competencia intraregional es caracterizada por diferencias en la oferta de viviendas, en la calidad habitacional o en la diversidad de la infraestructura social y cultural. Ya desde hace unas décadas los hogares y también muchas empresas prefirieron radicarse en áreas suburbanizadas. Por un lado, los alrededores ganan perfil en la economía regional en comparación con los centros urbanos, por otro lado, la segregación social y étnica se intensifica entre ambas áreas espaciales por la selectividad de las migraciones. La contribución muestra tendencias actuales de la población en países europeos seleccionados en base al modelo del desarrollo urbano del Berg. En el ejemplo de la ciudad de Mannheim en Alemania se analiza la selectividad y las causas de los flujos migratorios entre ciudad y área suburbanizada.

* Trabajo presentado en el III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Córdoba –Argentina, del 24 al 26 de Septiembre de 2008.

* Cátedra Geografía Económica; Departamento Economía Política; Universidad de Mannheim; D-68131 Mannheim; Alemania; e-mail: paulgans@uni-mannheim.de.

* Cátedra Geografía Económica; Departamento Economía Política; Universidad de Mannheim; D-68131 Mannheim; Alemania; e-mail: schmitz-veltin@uni-mannheim.de.

* Cátedra Geografía Económica; Departamento Economía Política; Universidad de Mannheim; D-68131 Mannheim; Alemania; e-mail: west@uni-mannheim.de

Migraciones entre ciudades y sus alrededores: la diversidad de los motivos en Europa*

Paul Gans*
Ansgar Schmitz-Veltin*
Christina West*

Introducción

Los flujos migratorios tienen una gran importancia para el desarrollo urbano y regional en Europa. Por la fertilidad claramente baja del nivel de reproducción vegetativa las ganancias de migración son la fuente única para un crecimiento poblacional en muchas regiones y ciudades europeas (Bucher/Mai 2008). La consecuencia es una competencia cada más intensiva entre las regiones y ciudades. Esta competencia se observa en dos niveles espaciales. A nivel de regiones, la estructura económica, la capacidad de innovación de las empresas y la calidad de la vida son decisivas respectivamente. Se trata del capital humano, personal calificado y ejecutivos para que los grandes centros urbanos tienen una importancia significativa. A nivel intraregional, estas ciudades rivalizan con sus alrededores o sus áreas suburbanizadas. Esta competencia intraregional es caracterizada por diferencias en la oferta de viviendas, en la calidad habitacional o en la diversidad de la infraestructura social y cultural. Ya desde hace unas décadas los hogares y también muchas empresas prefirieron radicarse en áreas suburbanizadas. Por un lado, los alrededores ganan perfil en la economía regional en comparación con los centros urbanos, por otro lado, la segregación social y étnica se intensifica entre ambas áreas espaciales por la selectividad de las migraciones.

La contribución muestra tendencias actuales de la población en países europeos seleccionados (Capítulo 3) en base al modelo del desarrollo urbano del Berg (Capítulo 2). En el ejemplo de la ciudad de Mannheim en Alemania (Capítulo 4) se analiza la selectividad y las causas de los flujos migratorios entre ciudad y área suburbanizada.

* Trabajo presentado en el III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Córdoba –Argentina, del 24 al 26 de Septiembre de 2008.

* Cátedra Geografía Económica; Departamento Economía Política; Universidad de Mannheim; D-68131 Mannheim; Alemania; e-mail: paulgans@uni-mannheim.de.

* Cátedra Geografía Económica; Departamento Economía Política; Universidad de Mannheim; D-68131 Mannheim; Alemania; e-mail: schmitz-veltin@uni-mannheim.de.

* Cátedra Geografía Económica; Departamento Economía Política; Universidad de Mannheim; D-68131 Mannheim; Alemania; e-mail: west@uni-mannheim.de

El modelo del desarrollo urbano

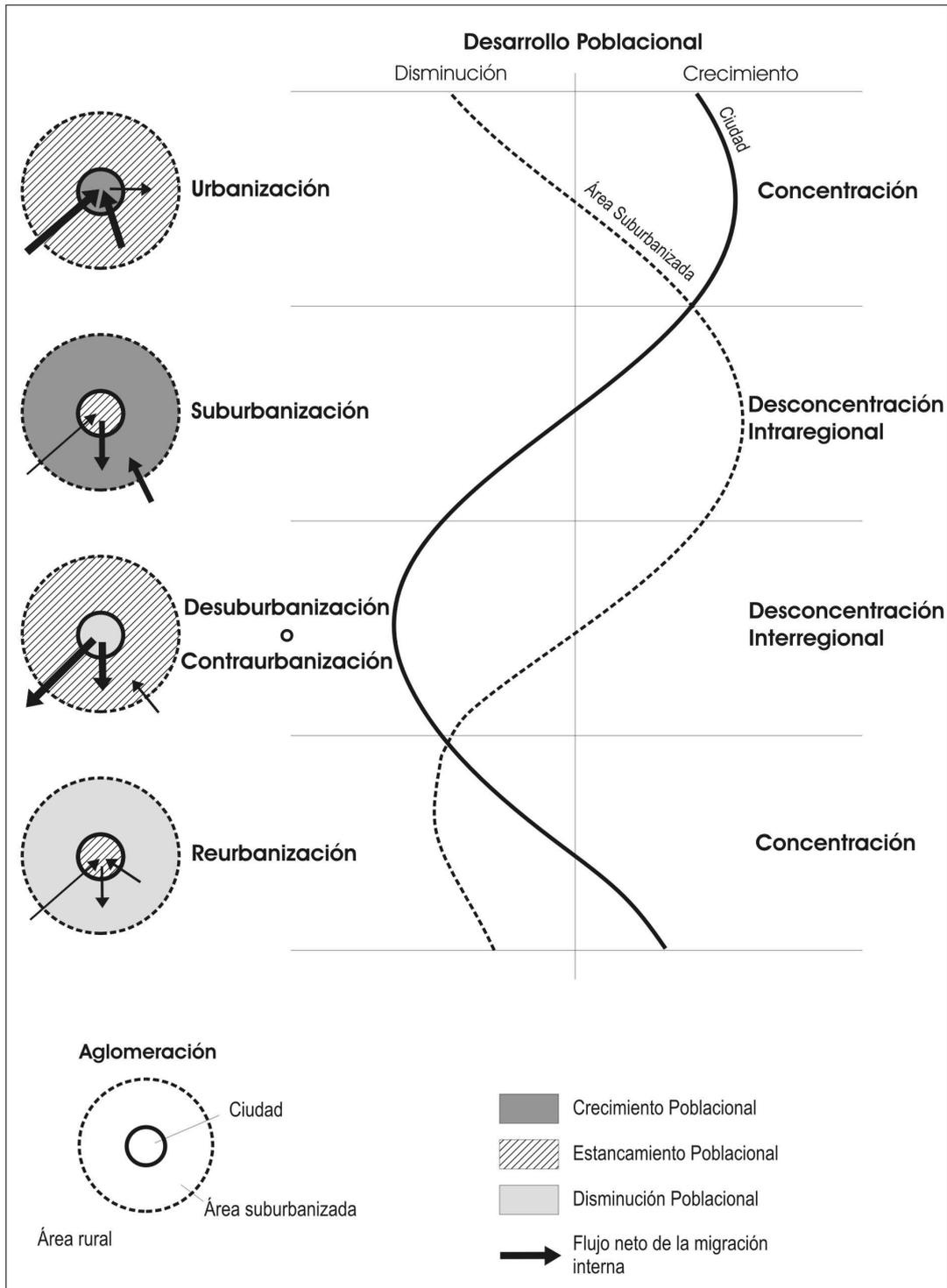
Los flujos migratorios son la componente decisiva para la redistribución espacial y temporal de la población en las aglomeraciones europeas. Berg et al. (1982) sintetizó esquemáticamente estos cambios en el modelo del desarrollo urbano sobre la base de datos estadísticos. Se diferenció cuatro fases del desarrollo poblacional que relacionó con la estructura urbanizada, los grandes centros urbanos – en lo siguiente las ciudades – y las áreas suburbanizadas dentro de las aglomeraciones y las áreas rurales afuera de las aglomeraciones (Figura 1; Bähr 2003; Champion 2001):

1. La urbanización es una fase de concentración espacial. Las ciudades registran un crecimiento superior al de las otras áreas consideradas debido a las migraciones de la población de las áreas rurales y suburbanizadas hacia los centros urbanos. La urbanización comenzó en Europa con la industrialización. Por un lado, el establecimiento de las empresas y la expansión de la oferta de puestos de trabajo se concentraron en las ciudades, por otro lado la infraestructura vial deficiente, la jornada semanal larga y/o los altos gastos de transporte para ir al puesto del trabajo, obligaron los operarios a radicarse cerca de las fábricas. Las ciudades registraron un crecimiento poblacional demográfico superior al promedio hasta los años 1960.
2. La suburbanización es una fase de la desconcentración intraregional. Las áreas suburbanizadas registran un crecimiento más alto de la población que el de las ciudades. Este crecimiento se base en las ganancias migratorias con las ciudades y con las áreas rurales. Según Fishman (1987) los primeros lugares con características suburbanas se desarrollaron mientras la segunda mitad del siglo 18 en los alrededores de Londres aunque la fase de la suburbanización culminó después del año 1950.
3. La desurbanización o contraurbanización es una fase de la desconcentración interregional que se basa en los flujos migratorios centrífugos de las aglomeraciones hacia las áreas rurales. La fase comenzó aproximadamente en los años 1970. La consecuencia es por un lado una expansión dispersa y superficial de las áreas caracterizadas por construcciones del estilo urbano en áreas rurales. Por otro lado hay áreas rurales en lugares periféricos que registran ganancias migratorias después del descenso poblacional de durante muchos años (Berry 1976).

Irmen/Blach (1994) detallan un paquete de factores para explicar los procesos de desconcentración, como por ejemplo, la demanda de viviendas sufre mutaciones periódicas en dependencia de los vaivenes de la fertilidad en décadas pasadas y de los efectos del cambio de la estructura económica sobre la economía regional. Sobre todo hay que subrayar que la calidad de las áreas suburbanizadas aumentó considerablemente (Empirica 2002): en primer lugar a través de la ampliación de las comunicaciones, de los medios de transporte más rápidos y de los gastos reducidos para la movilidad, en segundo lugar, el ajuste cuantitativo y cualitativo de la infraestructura referente a la educación, a la salud, a la cultura y al comercio al detalle. Por otro lado, el fenómeno se explica con la escasez de áreas construibles en las ciudades, no obstante las necesidades crecientes (como consecuencia aumentan los precios de los terrenos respecto a las zonas periféricas) y con el aumento de atención de parte de las familias y de las empresas al ambiente y a la naturaleza, valorizando así mayormente la vida en zonas menos urbanizadas.

4. La reurbanización, la cuarta fase que Berg et al. (1982) identificó, es una fase de concentración y tiene un carácter hipotético. Actualmente se está discutiendo, si unas ciudades europeas están en esta fase. Las discusiones se basan en el descenso poblacional más reducido en las ciudades desde el fin de los años 1990. Argumentos que favorecen la hipótesis de la reurbanización son la reconversión de áreas industriales abandonadas. Se realizaron paisajes urbanísticamente modernos con oficinas, industria y viviendas. Ejemplos son la revitalización de los London Docks o del Poblenou en Barcelona. Además las tasas de los préstamos hipotecarios han disminuido, después del año 2000 y los pagos por mes cuotas para la compra de una vivienda se redujeron absolutamente más en las ciudades que en las áreas suburbanizadas. Por último los gastos crecientes para la movilidad mejoran la atraktividad de las ciudades.

Figura 1: Modelo del desarrollo urbano



Fuente: Diseño propio según Berg et al. (1982)

Las migraciones internas y el desarrollo urbano en Europa

Muchos estudios sobre las migraciones internas en países europeos confirman las tres primeras fases del modelo del desarrollo urbano. Para Francia por ejemplo el cuadro 1 muestra para los años 1960 un atracción migratoria centrada en las zonas urbanas. La tasa migratoria de las ciudades está en contraste con las áreas suburbanizadas y rurales donde las pérdidas de la migración exceden incluso al crecimiento natural. Hasta 1968 el desarrollo está caracterizado por una urbanización continua. Después, los alrededores de las ciudades dentro de las aglomeraciones ganan importancia (la fase de la suburbanización comenzó) y desde el año 1975 el balance migratorio también pasa a ser positivo en las áreas menos pobladas y en centros urbanos más pequeños. Desde esa época, el proceso de desconcentración llega a ejercer efectos interregionales debidos al balance positivo de la migración de los lugares cada vez más distantes de las aglomeraciones (la fase de la desurbanización o contraurbanización). Actualmente, el balance positivo observado compensa el déficit de los nacimientos en áreas rurales, mientras que en las ciudades los saldos están al revés. La baja tasa de natalidad en las áreas rurales es una consecuencia del “éxodo rural” (Baccaïni/Pumain 1996) que estaba producido en su mayoría por las migraciones de los adultos jóvenes hacia las ciudades. Al contrario, para el crecimiento de las ciudades el balance vegetativo es decisivo.

Tendencias similares existen por ejemplo en Gran Bretaña (Champion 2002), Alemania (Gans/Kemper 2002), España (García/Stillwell 1999) o Italia (Bonifazi/Heins 2000). Pero las distintas fases comienzan en los países en períodos diferentes según las condiciones políticas, económicas o sociales. En los países ex-socialistas en Europa la desconcentración empezó después del cambio político. Mientras la economía planificada dirigió por causas ideológicas, la mayoría de las inversiones a las ciudades, por ejemplo en la construcción de viviendas, en la industria estatal o en la infraestructura. Con la economía de mercado esta diferenciación entre ciudades de un lado, y áreas suburbanizadas y rurales del otro se abolió y en las periferias comenzó un desarrollo que se concretó en una revalorización de las áreas menos pobladas como sede para empresas y como zonas residenciales (Kupiszweski et al. 1996; Gans/Kemper 2002).

Cuadro 1: Saldos vegetativos y migratorios en Francia con respecto a la estructura urbanizada (1962-1999)

Período	Aglomeraciones				Áreas rurales	
	Ciudades		Áreas suburbanizadas		Vegetativo (en ‰)	Migratorio (en ‰)
	Vegetativo (en ‰)	Migratorio (en ‰)	Vegetativo (en ‰)	Migratorio (en ‰)		
1962-1968	8,4	10,3	5,7	-0,1	3,2	-4,9
1968-1975	8,3	3,0	3,4	12,2	0,8	-4,0
1975-1982	6,4	-4,3	2,6	21,0	-1,4	2,3
1982-1990	6,2	-2,5	3,9	13,4	-1,1	2,2
1990-1999	5,5	-2,8	3,8	6,0	-1,3	3,4

Fuente: Bessy-Pietri et al. 2000; diseño propio

Discrepancias se puede observar también dentro de los países, entre las aglomeraciones y áreas rurales. Por ejemplo, la intensidad del desarrollo demográfico en las ciudades depende de la situación económica regional. En Italia todas las ciudades registran pérdidas migratorias, pero son máximas para ciudades con problemas económicos (Rees et al. 1997; Bonifazi/Heins 2000). En el sur de Italia el problema está ligado a la falta de competitividad de las empresas, mientras el norte está afectado por la deindustrialización que es comparable con procesos similares en otros países europeos como Gran Bretaña, Alemania, Francia o España.

También en las áreas rurales se pueden ver contrastes considerables en los balances de las migraciones. Pérdidas existen en regiones rurales con una densidad poblacional baja, con una estructura económica desventajosa, sin paisajes pintorescos y con una ubicación mala respecto a la red interregional del tráfico. Áreas rurales con ganancias migratorias están en la zona de influencia de las ciudades grandes y se extienden por las costas del Atlántico, del Mediterráneo, del Mar del Norte o del Mar del Báltico. Están caracterizadas por una red de centros urbanos de dimensión media o por paisajes pintorescos. Dennett/Stillwell (2008) diferencian en Gran Bretaña el „área rural tradicional“ con ganancias migratorias respecto a las aglomeraciones y una población estable con una movilidad baja, y el “área rural nueva” con una estructura urbana y una movilidad alta de la población.

Cuadro 2: Saldos vegetativos y migratorios según el tamaño de la ciudad en Francia (1982-1999)

Tamaño de la ciudad	Saldo vegetativo (en %)		Saldo migratorio (en %)	
	1982-1990	1990-1992	1982-1990	1990-1992
2.000-5.000	1,5	0,6	5,2	4,6
5.000-10.000	2,7	1,6	3,6	3,2
10.000-20.000	3,7	2,6	2,3	1,8
20.000-50.000	5,1	3,5	-1,3	-1,6
50.000-100.000	5,4	4,1	-2,4	-2,8
100.000-200.000	6,0	4,4	-3,7	-0,6
200.000-2.000.000	5,8	5,0	-1,5	-0,7
Aglomeración Paris	8,0	8,4	-2,4	-6,3

Fuente: Chavouet/Fanouillet 2000

La desconcentración en las ciudades no se extiende en todas las direcciones en modo homogéneo. Al comienzo de la suburbanización, las familias prefieren lugares residenciales en ciudades pequeñas o en municipios que están a lo largo de los ejes del tráfico. El espacio entre estos ejes puede aumentar su atracción progresivamente con la disponibilidad creciente de automóviles en los hogares. Mientras en la contraurbanización se puede registrar, según Champion (2001, 2002), un efecto cascada que se traduce en migraciones desde los centros mayores hacia los centros menores (Cuadro 2). Por estos flujos migratorios el balance de la inmigración y emigración crece en modo inversamente proporcional al tamaño de los municipios. El ejemplo de Francia confirma esta hipótesis, es decir que las migraciones internas activan la desconcentración – suburbanización y contraurbanización – como en España (Romero Gonzalez/Albertos Puebla 1996), Italia (Petsimeris 2002) o Gran Bretaña (Champion 2002). Pero el Cuadro 2 documenta una relación contraria para el balance vegetativo.

Los flujos migratorios se diferencian en la estructura de la población en dependencia de la estructura urbanizada de la región de destino. Así Champion (2001) subraya que los adultos

jóvenes y los miembros de las minoridades étnicas participan por debajo del promedio en el efecto cascada. Estos grupos prefieren lugares residenciales en las ciudades grandes por la oferta de los puestos de trabajo y de formación, por la variedad de la oferta de viviendas o por la red social existente entre los migrantes. Al contrario, hogares con niños o también personas ancianas prefieren lugares residenciales en áreas menos pobladas. Mai/Schlömer (2007) confirman fundamentalmente esta hipótesis para Alemania.

El ejemplo de Mannheim, Alemania

Los resultados de un estudio migratorio propio encargado por la ciudad de Mannheim facilitan analizar la selectividad de los flujos intraregionales y discutir la hipótesis de reurbanización. Mannheim tiene 300.000 habitantes y es la ciudad más grande de la aglomeración poli-central Rhein-Neckar con 2,4 Mio. de habitantes en total. La base de la investigación es una encuesta escrita estandarizada de los hogares que cambiaron su lugar de residencia con destino en Mannheim o afuera de Mannheim entre el 1 de Enero 2006 y el 30 del Junio 2007.

Cuadro 3 señala por primera vez la complejidad de los flujos migratorios. En total la ciudad registra un balance positivo de las migraciones. Pero el saldo es negativo con municipios que están dentro de la aglomeración y positivo con ellos afuera de la aglomeración. La ciudad registra ganancias en el grupo de 18 a 25 años y en los adultos jóvenes entre 25 y 30 años provenientes de la aglomeración. Las personas de ambos grupos de edad prefieren un lugar residencial cerca del puesto de trabajo o de formación. Pero en el cuadro 3 llama también la atención que el balance de las personas entre 25 y 30 años es negativo si el destino es afuera de la aglomeración. El saldo del grupo con 30 y más años es negativo, especialmente con los alrededores de la ciudad. La interferencia de los flujos migratorios distintos según edad y dirección dificultan su clasificación en el modelo del desarrollo urbano. Se puede ver una concentración a favor de las ciudades para los adultos jóvenes y una desconcentración para ellos con 30 años por lo menos.

Los flujos migratorios especificados por edad entre la ciudad y las áreas suburbanizadas se expresan también en los resultados de la encuesta escrita. Las personas que se mudan a Mannheim alcanzan en el grupo entre 18 y 50 años valores relativamente altos. Las personas que se mudan de Mannheim a las áreas suburbanizadas alcanzan por un lado, porcentajes altos para el grupo menos de 6 años y entre 30 y 50 años. Se trata de los suburbanizadores clásicos, sobre todo hogares en el ciclo de vida de expansión que no pueden o no desean realizar sus necesidades residenciales en la ciudad. Por eso los hogares con destino afuera de la ciudad tienen por promedio más miembros que ellos con destino a Mannheim (Cuadro 6). Por otro lado, un porcentaje alto de los adultos jóvenes migran a otro municipio después terminar su formación.

Cuadro 3: Saldo migratorio de Mannheim con municipios dentro o afuera de la aglomeración Rhein-Neckar por grupos de edad (2003 – 2006)

Grupo de edad	Municipio		En total
	dentro de la aglomeración	afuera ¹	
menos de 18 años	-295	+88	-207
18 – 25 años	+400	+1792	+2192
25 – 30 años	+23	-105	-82
30 – 50 años	-535	-311	-846
50 – 65 años	-141	-143	-246
65 años y más	-156	-189	-349
en total	-704	+1132	+462

¹ Estos municipios afuera de la aglomeración están en otro parte de Alemania o en el extranjero.

Fuente: Oficina Estadística de la ciudad de Mannheim

Cuadro 4: Estructura por edad de los migrantes entre la ciudad de Mannheim y los municipios en las áreas suburbanizadas

Grupo de edad	Migrantes que se mudan a Mannheim		Migrantes que se mudan a las áreas suburbanizadas		balance absoluto
	en %	absoluto	en %	absoluto	
menos de 6 años	6,2	26	12,0	79	-53
6 – 18 años	7,7	32	6,7	44	-12
18 – 25 años	17,0	71	9,7	64	+7
25 – 30 años	24,4	102	17,6	116	-14
30 – 50 años	28,5	119	42,2	278	-159
50 – 65 años	8,9	37	7,4	49	-12
65 años y más	7,4	31	4,4	29	-2
n	100	418	100	659	-241

Fuente: Encuesta propia Octubre 2007

Cuadro 5: Motivos decisivos de los migrantes entre la ciudad de Mannheim y los municipios en las áreas suburbanizadas (que superan el 15 por ciento de las respuestas)

Migrantes que se mudan a Mannheim	Migrantes que se mudan a las áreas suburbanizadas
Puesto del trabajo/ de la formación 32,2 %	30,6 % Inicio de una convivencia con un compañero de vida
Demasiado lejos del lugar de trabajo/de formación 25,5 %	29,1 % Tamaño de la vivienda
Inicio de una convivencia con un compañero de vida 20,7 %	22,7 % Deseo de ser propietario inmobiliario
Casamiento, divorcio/separación 15,9 %	21,2 % Deseo de vivir cerca de la naturaleza
	18,0 % Apartamento/casa demasiado caro
	17,3 % Perjuicio alto por ruido o tráfico

Fuente: Encuesta propia Octubre 2007

La prioridad de los motivos decisivos de la migración que están señalados por lo menos por el 15 por ciento de los hogares indican una fuerte relación con el destino de los migrantes (Cuadro 5).

Aquellos con destino a Mannheim indican motivos ligados al puesto del trabajo o de la formación, seguido por el inicio de una convivencia con un compañero de vida y causas personales como casamiento, separación o divorcio. Aquellos con destino a áreas suburbanizadas indican la vivienda una importancia eminente. Los informes se refieren a la vivienda y a temas relacionados. En este caso el deseo de comprar una vivienda y los gastos que resultan por el alquiler o la compra de una vivienda son muy importantes.

Los flujos migratorios intraregionales se diferencian también en su estructura social y étnica, dependiente del destino del traslado (Cuadro 6). Hogares con por lo menos un adulto que no tiene la nacionalidad alemana o que es nacido en el extranjero (hogares migratorios, Cuadro 6) favorecen a la ciudad de Mannheim en el caso del cambio de residencia. Estos hogares cuentan con un ingreso per capita más bajo que los hogares alemanes (calculado según la clasificación de la OECD). En total Cuadro 6 ilustra que los migrantes hacia la ciudad tienen un ingreso más bajo que los migrantes que se trasladan a los alrededores. Estas diferencias se expresan también en el nivel de formación y en la posición profesional.

Cuadro 6: Tamaño de los hogares y ingreso per capita de los migrantes entre la ciudad de Mannheim y los municipios en las áreas suburbanizadas

	Migrantes que se mudan a Mannheim		Migrantes que se mudan a las áreas suburbanizadas	
	Hogar migratorio		Hogar migratorio	
	no	si	no	si
Tamaño del hogar medio	1,82	2,33	2,31	2,71
Ingreso per capita (en Euro)				
Promedio	1844	1405	1958	1922
Mediana	1667	1191	1667	1667
n	215	58	223	55

Fuente: Encuesta propia Octubre 2007

En resumen hay que constatar una selectividad considerable de los flujos migratorios intraregionales. Esta selectividad favorece en los centros urbanos una población más joven, más débil del punto de vista social y más diferenciada según la étnicidad que en las áreas suburbanizadas. En cambio, la compra de una casa en los alrededores resulta en una inmovilidad y por eso en una tendencia “ageing in place” con un aumento superior al promedio de la parte de personas más ancianas. Las tendencias indican una polarización entre ciudad y las áreas suburbanizadas que se puede documentar con diferentes indicadores demográficos, sociales y étnicos que exigen respuestas diferentes de parte de las ciudades en un lado y de los municipios en las áreas suburbanizadas en otro.

En la discusión actual sobre el redescubrimiento de la vida urbana y con eso sobre la reurbanización, las ciudades apuestan a la ganancia de nuevos grupos poblacionales. Las ciudades argumentan que las preferencias residenciales a favor de las áreas suburbanizadas están vinculadas con una fase determinada del ciclo de vida y por eso las preferencias pueden cambiar en otra fase del ciclo. La encuesta permitió responder la cuestión en qué sentido los suburbanizadores de hoy podrían llegar a ser los reurbanizadores de mañana. No obstante, hay que considerar que esta pregunta en el cuestionario es muy hipotética y que no se puede concluir que una respuesta positiva a un traslado con destino a la ciudad se realice efectivamente en futuro. De todos modos el 39 por ciento de los suburbanizadores de hoy pueden imaginarse un retorno a Mannheim, mientras el 25 por ciento excluyen ya hoy esta posibilidad. Un retorno es considerado posible mayormente por los jóvenes más que por los ancianos y a su vez más por los hogares grandes que por los pequeños. En referencia a indicadores sociales como el ingreso, la posición profesional o el nivel de formación no hay una relación significativa con una disposición al retorno.

Las personas que podrían volver a la ciudad de Mannheim citan motivos para el cambio residencial que está determinado por condiciones externas como el puesto del trabajo o la mudanza en un apartamento con un compañero de vida. Finalmente, hay diferencias considerables en el nivel de satisfacción con el lugar residencial actual en relación al lugar precedente. Sólo el 41 por ciento de las personas que hipotizan un retorno están contentas con su situación habitacional actual, mientras que el 100 por ciento del otro grupo está plenamente satisfecha.

La disponibilidad al retorno a la ciudad depende también de los deseos respecto al lugar residencial. En principio todos los suburbanizadores prefieren un lugar residencial en la periferia de una ciudad media o grande. Pero aquellos que excluyen absolutamente un retorno a Mannheim aceptarían con más facilidad vivir en un pueblo o en una ciudad pequeña y aquellos que hipotizan un retorno podrían considerar aceptable vivir en una ciudad grande.

Conclusiones

Los resultados del estudio migratorio propio encargado por la ciudad de Mannheim aclaran que las áreas suburbanizadas van a ser atractivas como lugar residencial para hogares con un ingreso más alto y en el ciclo de vida de expansión. Las exigencias de los hogares en tema de vivienda y de su entorno están influidas por el ingreso del hogar, por su estructura y también por su modo de vivir. Hogares más débiles del punto de vista social realizan en general sus deseos residenciales primero dentro de las ciudades, porque el mercado urbano de los alquileres es más amplio que en los municipios de las áreas suburbanizadas donde los inmuebles son en su mayoría de propiedad. La variedad del mercado urbano de las viviendas hace posible satisfacer las exigencias con un traslado intraurbano. Al contrario, la demanda de los hogares más fuertes del punto de vista social se concentran en las afueras, porque ellos no pueden realizar sus deseos en los barrios más codiciados de la ciudad por sus elevados precios. La decisión de vivir en las afueras es considerada como lo más racional posible y por eso es considerada como la mejor respuesta a las propias exigencias. Por eso, en este grupo, la posibilidad del retorno no es considerada prácticamente.

Bibliografía

- Baccaïni, B.; Pumain, D. (1996): Migration in France between 1975 and 1990: A limited degree of decentralization. En: Rees, P.; Stillwell, J.; Convey, A.; Kupiszewski, M. (ed.): Population migration in the European Union. Chichester: 191-206.
- Bähr, J. (2003): Binnenwanderungen. Konzepte, Typen, Erklärungsansätze. Geographische Rundschau 55 (6): 4-8.
- Berg, L. van den et al. (1982): Urban Europe. Vol. 1: A study of growth and decline. Oxford.
- Berry, B. J. L. (ed.)(1976): Urbanization and counterurbanization. Urban Affairs Annual Reviews 11, Beverly Hills, Cal.
- Bessy-Pietri, P.; Hilal, M.; Schmitt, B. (2000): Recensement de la population 1999. Évolutions contrastées du rural. INSEE Première 726, Juillet.
- Bonifazi, C.; Heins, F. (2000): Long-term trends of internal migration in Italy. International Journal of Population Geography 6 (2): 111-131.
- Bucher, H.; Mai, R. (2008): Die Bedeutung der Wanderungen für die Bevölkerungsentwicklung in den Regionen Europas. Informationen zur Raumentwicklung 2008 (3/4): 141-151.
- Champion, T. (2001): Urbanization, suburbanization, counterurbanization and reurbanization. En: Paddison, R. (ed.): Handbook of Urban Studies, London: 143-161.
- Champion, A. G. (2002): Population change and migration in the British urban system. En: Geyer, H. S. (ed.): International handbook of urban systems. Cheltenham/Northampton: 87-120.
- Chavouet, J.-M. ; Fanouillet, J.-C. (2000): Forte extension des villes entre 1990 et 1999. INSEE Première 707 Avril.
- Dennett, A.; Stillwell, J. (2008): Internal migration in Great Britain – a district level analysis using 2001 Census data. Working Paper 01/08, Leeds.
- Empirica (2002): Ausmaß und Folgen der Suburbanisierung/Stadt-Umland-Wanderung in Nordrhein-Westfalen. Gutachten für die Enquete-Kommmission „Zukunft der Städte in Nordrhein-Westfalen“. Endbericht, Bonn.
- Fishman, R. (1987): Bourgeois utopias: The rise and fall of suburbia. New York.
- Gans, P.; Kemper, F.-J. (2002): Urbanization in Germany before and after Unification. En: Geyer, H. S. (ed.): International handbook of urban systems. Cheltenham/Northampton: 147-184.
- García Coll, A.; Stillwell, J. (1999): Inter-provincial migration in Spain: Temporal trends and age-specific patterns. International Journal of Population Geography 5 (2): 97-115.
- Irmen, E.; Blach, A. (1994): Räumlicher Strukturwandel. Konzentration, Dekonzentration und Dispersion. Informationen zur Raumentwicklung 1994 (7/8): 445-464.

- Kupiszewski, M.; Baccaïni, B.; Durham, H.; Rees, P. (2000): Internal migration and regional population dynamics in Europe: France case study. Working Paper 00/03, Leeds.
- Kupiszewski, M.; Durham, H.; Rees, P. (1996): Internal migration and regional population dynamics in Europe: Polish case study. Working Paper 97/05, Leeds.
- Mai, R.; Schlömer, C. (2007): Erneute Landflucht? Wanderungen aus dem ländlichen Raum in die Agglomerationen. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 39 (H. 3/4): 713-742.
- Petsimeris, P. (2002): Counter-urbanization in Italy. En: Geyer, H. S. (ed.): *International handbook of urban systems*. Cheltenham/Northampton: 215-237.
- Rees, P.; Todisco, E.; Terra Abrami, V.; Durham, H.; Kupiszewski, M. (1997): Internal migration and regional population dynamics in Europe: Italian case study. Working Paper 97/03, Leeds.
- Romero González, J.; Albertos Puebla, J. M. (1996): Spain: Return to the south, metropolitan deconcentration and new migration flows. En: Rees, P.; Stillwell, J.; Convey, A.; Kupiszewski, M. (ed.): *Population migration in the European Union*. Chichester: 175-189.