

¿Es posible medir en Argentina las nuevas realidades familiares con las fuentes de datos existentes? El caso de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires y la medición de las familias ensambladas.*

Victoria Mazzeo *

Resumen

La recomposición familiar, producto de la reincidencia en una nueva unión, no es un fenómeno reciente. En la actualidad se produce principalmente como consecuencia de la ruptura conyugal por separación o divorcio, mientras que en el pasado ocurría a causa del fallecimiento de uno de los cónyuges. El aumento de las rupturas conyugales de los últimos años diversificó y complejizó la constitución de la familia.

La reincidencia de cónyuges con hijos de uniones anteriores que conviven en la nueva unión, constituyen lo que se ha dado en llamar familias ensambladas, definidas por la presencia de al menos un hijo que convive con uno solo de sus padres biológicos y la nueva pareja de éste.

Las categorías tradicionales de análisis, así como los instrumentos de recolección de datos habituales, no permiten captar este tipo de familias. Para poder identificarlas es necesario captar a las parejas convivientes y determinar la filiación de los hijos presentes en el hogar: si es hijo de ambos cónyuges o si es hijo de uno solo de ellos.

El objetivo de la ponencia es analizar las potencialidades de la Encuesta Anual de Hogares (EAH) que releva anualmente la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y compararla con las otras fuentes nacionales que captaron esta realidad (Censo nacional de población, hogares y viviendas y Encuesta de Condiciones de Vida, ambos realizados en 2001). La EAH incluye una metodología alternativa para reconstruir las familias ensambladas que capta un umbral de mínima para este tipo de familias, ya que no identifica los núcleos conyugales secundarios ni capta la filiación de los hijos solteros de 25 años y más que conviven en el hogar, ni los hijos menores de los cónyuges reincidentes del núcleo familiar que residen en otro hogar.

* Trabajo presentado en el III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Córdoba, Argentina, del 24 al 26 de Septiembre de 2008.

* Jefa Departamento de Análisis Demográfico (DGESyC-GCBA) e Investigadora del Instituto Gino Germani (FSOC-UBA), mail: vmazzeo@buenosaires.gov.ar

¿Es posible medir en Argentina las nuevas realidades familiares con las fuentes de datos existentes? El caso de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires y la medición de las familias ensambladas.*

Victoria Mazzeo *

Introducción

La recomposición familiar producto de la reincidencia en una nueva unión no es un fenómeno reciente. En el pasado se producía a causa de la viudez, mientras que en la actualidad ocurre mayormente como consecuencia de la ruptura conyugal por separación o divorcio.

La viudez y la ruptura conyugal de las parejas con descendencia, así como las uniones sucesivas de personas con hijos de uniones anteriores, indican que la familia no es una institución estática. En los últimos años se diversificó y complejizó su constitución¹ como resultado del aumento de las separaciones y divorcios y de la reincidencia conyugal, surgiendo como un nuevo y creciente fenómeno la recomposición familiar. Esta no crea sólo una nueva familia sino, una “constelación de hogares” que forman el espacio de circulación de los hijos entre sus padres separados, sus dos líneas familiares e incluso entre las líneas familiares de los nuevos cónyuges de sus padres. (Luna-Santos, 2007).

La reincidencia de cónyuges con hijos de uniones anteriores que conviven en la nueva unión que se forma, constituyen lo que se ha dado en llamar familias ensambladas, noción que surge en la década de 1970, y que de acuerdo con la literatura especializada, se define por la presencia de al menos un hijo que convive con uno solo de sus padres biológicos y con su nueva pareja. “Se trata de núcleos conyugales completos en los que los hijos de la pareja (sea ésta legal o consensual) residentes en el hogar son: a) hijos biológicos de uno solo de los cónyuges, o; b) hijos biológicos de ambos, más hijos biológicos de sólo uno de ellos, o; c) hijos biológicos de ambos, más hijos biológicos de cada uno de ellos por separado” (Torrado, 2007a:243).

Las categorías tradicionales de análisis así como los instrumentos habituales de recolección de datos no permiten captar este tipo de familias. En Argentina, las fuentes disponibles para el estudio de la formación de uniones son el registro anual de matrimonios que proveen las estadísticas vitales y la información sobre el estado civil y conyugal, de la población de 14 años y más, que proviene de los censos o encuestas a hogares. Si bien estas fuentes permiten reconstruir la composición de los hogares y las familias mediante la pregunta sobre relación de parentesco de los miembros del hogar respecto al jefe, no captan directamente a las familias ensambladas. Para poder identificarlas, es necesario captar a las parejas convivientes y determinar la filiación de los hijos presentes en el hogar: si es hijo de ambos cónyuges o si es hijo de uno solo. Recién los datos del Censo nacional de población, hogares y viviendas 2001 (CEN2001) y de la Encuesta sobre Condiciones de Vida 2001

* Trabajo presentado en el III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Córdoba, Argentina, del 24 al 26 de Septiembre de 2008.

* Jefa Departamento de Análisis Demográfico (DGESyC-GCBA) e Investigadora del Instituto Gino Germani (FSOC-UBA), mail: vmazzeo@buenosaires.gov.ar

¹ En esta ponencia se optó por la definición de familia que sólo incluye a los miembros relacionados por vínculos conyugales y de filiación. No obstante, se reconocen las diferencias entre los conceptos de familia (cuya característica es el parentesco) y el de hogar (ligado a la residencia bajo un mismo techo y a la organización de un grupo de personas, parientes o no, para compartir los gastos de alimentación).

(ECV2001) permitieron realizar una primera estimación de la proporción de familias ensambladas en el total de hogares conyugales (Street, 2007).

Objetivo

Teniendo en cuenta estas limitaciones, el objetivo de la ponencia es analizar las potencialidades de la Encuesta Anual de Hogares (EAH) que releva, desde el año 2002, anualmente, la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires², y que se constituye en una fuente alternativa para percibir este fenómeno y compararla con las fuentes nacionales que hasta el momento captaron esta realidad (CEN2001 y ECV2001). Asimismo, se propone responder a las preguntas: ¿cuántas son las familias ensambladas en la Ciudad? y ¿cómo se componen?.

La EAH incluye la pregunta habitual sobre relación de parentesco con el jefe/a del hogar e incorpora en el cuestionario, donde se relevan los datos de los componentes del hogar, dos preguntas a través de las cuales es posible obtener información sobre la filiación de los menores de 25 años que residen en él, que identifican madres y padres con hijos convivientes (Anexo I). Se destaca que la EAH capta a las familias ensambladas del núcleo que contiene al jefe/a y su cónyuge con hijos menores de 25 años. Es decir, el volumen de familias ensambladas captadas por esta fuente sería el umbral de mínima, ya que no permite identificar los núcleos conyugales secundarios ni tampoco captar a los hijos solteros de 25 años y más que conviven en el hogar, ni a los hijos menores de los componentes reincidentes del núcleo conyugal primario, que residen en otro hogar.

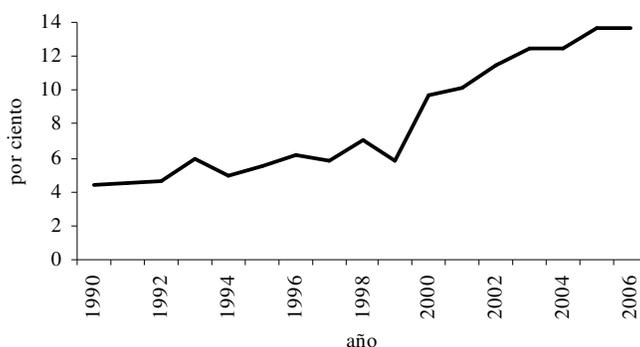
La dinámica familiar de los últimos años en la Ciudad de Buenos Aires.

En la Ciudad de Buenos Aires, los cambios en los comportamientos nupciales de los últimos años muestran que el matrimonio estaría perdiendo su capacidad como institución que regula la vida en pareja y enmarca la procreación. Esto no se correspondería con un abandono de la vida conyugal, ya que el aumento de las uniones conyugales compensa el descenso de los matrimonios. La proporción de unidos de hecho en la población de 15 años y más presenta una continua tendencia creciente, especialmente a partir del año 2000 (Gráfico 1).

En los años posteriores a la sanción del divorcio (1987) se registró un importante aumento de la tasa refinada de divorcialidad y de la tasa refinada de nupcialidad debida a la reincidencia matrimonial. A partir de allí, la tasa refinada de nupcialidad mostró una tendencia general a la disminución y la evolución de la tasa refinada de divorcialidad fue oscilante, con una notoria suba a partir del año 2004 (Gráfico 2). Ambas tendencias fueron acompañadas por el paulatino incremento de la edad media a la primera unión, que aumentó dos años entre 1990 y 2006 (Gráfico 3), llegando a los 30 años para las mujeres y a los 32 años para los varones. En síntesis, “el matrimonio se hizo cada vez menos frecuente, se celebró a edades más tardías y se disolvió más a menudo” (Mazzeo, 2007:65).

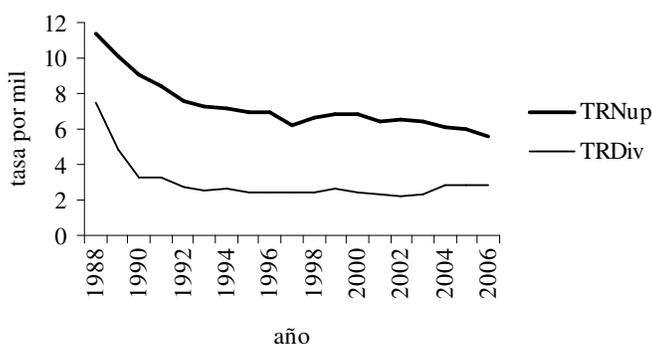
² Se basa en un muestreo de viviendas particulares estratificado en 15 grandes estratos que son las comunas en que se halla organizada políticamente la Ciudad. El tamaño final de la muestra en el año 2006 fue de 6.761 viviendas ocupadas y 6.886 hogares encuestados.

Gráfico 1
 Proporción de unidos de hecho en la población de 15 años y más.
 Ciudad de Buenos Aires. Años 1990-2006.



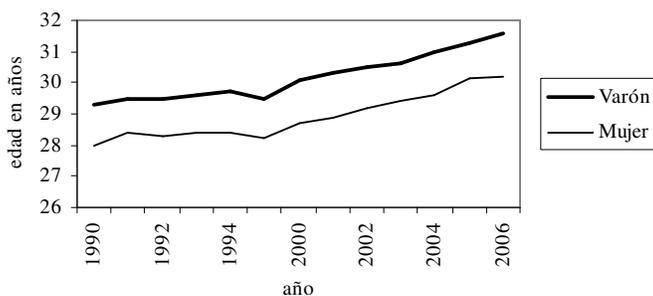
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Estadísticas vitales.

Gráfico 2
 Tasas refinadas de nupcialidad y divorcialidad. Ciudad de Buenos Aires. Años 1988-2006.



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Estadísticas vitales.

Gráfico 3
 Edad media a la primera unión por sexo. Ciudad de Buenos Aires. Años 1990-2006.



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Estadísticas vitales.

Desde comienzos de la década de 1990 en la Ciudad, anualmente, la proporción de uniones legales con al menos uno de los cónyuges reincidente supera el 20 por ciento del total de matrimonios. También existe reincidencia en las uniones de hecho, fenómeno que fue captado por el último censo nacional de población. Según esta fuente, en la Ciudad para el año 2001, el 20,2 por ciento de las uniones tenía al menos uno de los cónyuges reincidente. Del total de uniones reincidentes, el 41,2 por ciento lo era sólo por el cónyuge varón, el 21,7 por ciento por la mujer y en el 37,1 por ciento restante ambos cónyuges eran reincidentes. Ahora bien, si se analiza según tipo de unión, la proporción de reincidentes era de 10,3 por ciento para las uniones legales y de 57,8 por ciento para las uniones consensuales.

El creciente aumento de los divorcios y de las separaciones de parejas consensuales, trajo como resultado el crecimiento de las familias monoparentales, preferentemente de jefatura femenina y contribuyó al aumento de la cantidad de niños y adolescentes que conviven con uno solo de sus progenitores. En el 2006, para la Ciudad, el 61,9 por ciento de los solteros menores de 25 años vivían con ambos padres, el 24,6 por ciento sólo con la madre y el 3,7 por ciento sólo con el padre (Cuadro 1). Es decir, sólo el 9,9 por ciento de los jóvenes solteros menores de 25 años vivía en hogares en los cuales no estaba presente ninguno de los padres (Mazzeo, 2008). Se destaca que con el aumento de la edad, la convivencia con ambos padres disminuye (de 75,3 a 43,4 por ciento) y que lo contrario sucede con los que viven sin los padres: se quintuplica la proporción entre los 10-19 años y los 20-24 años.

Cuadro 1

Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.

Grupo de edad	Situación de convivencia				
	Total	Con ambos padres	Sólo con la madre	Sólo con el padre	Sin los padres
Total	100,0	61,9	24,6	3,7	9,9
0-9	100,0	75,3	21,8	1,9	1,0
10-19	100,0	60,5	28,5	5,0	6,1
20-24	100,0	43,4	22,4	4,1	30,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

La proporción de familias monoparentales sobre el total de hogares familiares casi se duplicó entre los años 1980 y 2006 (Cuadro 2). Se destaca que a partir de 1991, el proceso implicó una notoria reducción de la forma extensa a favor de la nuclear, hecho que se relaciona con los cambios registrados en la composición de los hogares. A partir de 1980, “en la ciudad se destaca la presencia y continuo aumento de los hogares no familiares (unipersonales y multipersonales) y la disminución de los hogares extendidos y compuestos” (Mazzeo, 2007:66).

Cuadro 2

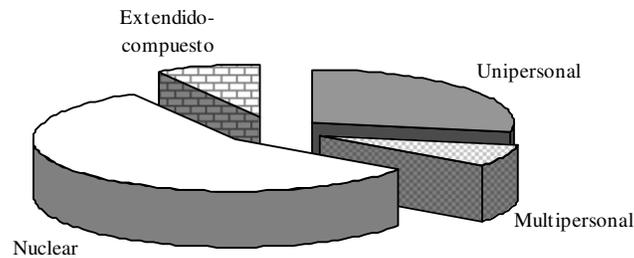
Proporción de familias monoparentales sobre el total de hogares familiares según tipo. Ciudad de Buenos Aires. Años 1980 a 2006.

Tipo de hogar	1980	1991	2001	2006
Total	11,7	15,4	18,2	21,3
Nuclear	6,9	11,6	13,9	16,3
Extendido-compuesto	4,8	3,8	4,4	5,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Censos y EAH 2006.

Gráfico 4

Composición de los hogares por tipo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

Por su parte, la reincidencia de cónyuges con hijos de uniones previas que conviven en la nueva unión, tuvo como consecuencia la aparición de este nuevo fenómeno: las “familias ensambladas”, objeto de análisis de esta ponencia.

La identificación de las familias ensambladas.

Con el propósito de responder al objetivo de la ponencia, se analizan a continuación las dos fuentes (CEN2001 y ECV2001) que, hasta el momento, captaron a nivel nacional esta realidad, y se las compara con las potencialidades de la EAH que releva este fenómeno para la Ciudad de Buenos Aires (Cuadro 3).

El último censo nacional de población permite captar, a partir de un método indirecto³, a las familias ensambladas que contienen al núcleo conyugal primario (no permite identificar los núcleos secundarios ya que no capta las relaciones de los miembros entre sí). No debe olvidarse que la pregunta sobre la duración de la unión se formuló sólo a los que estaban unidos por primera vez o cuando alguno de ellos estaba en su primera unión. Esto significa que este método subestima el número de familias ensambladas: sólo capta las familias ensambladas de los núcleos conyugales primarios con al menos uno de los cónyuges en primera unión y no puede establecer la incidencia entre las parejas donde ambos miembros eran reincidentes.

Para la Ciudad, a partir de dicho censo, se registraron 9.081 familias ensambladas que representaron el 1,6 por ciento del total de núcleos conyugales primarios completos y el 27 por ciento de las uniones con alguno de los cónyuges reincidentes y con hijos. La proporción de familias ensambladas en el total de familias con hijos y con un miembro de la pareja en unión reincidente, presentó diferencias según el sexo de los cónyuges: 36,6 por ciento en los varones y 59,8 por ciento cuando las mujeres eran las reincidentes.

Por su parte, la ECV2001 permite captar las relaciones conyugales de los miembros del hogar, a través de la identificación de las parejas convivientes, indagando las veces que

³ Para determinar si los hijos del jefe son hijos de ambos cónyuges o de una unión anterior de uno de ellos, se calculó la diferencia entre la edad del hijo y la duración de la unión del jefe y su cónyuge (INDEC, 2004).

convivieron en pareja o matrimonio aquellas personas que no convivían por primera vez. También investiga las relaciones filiales de todos los miembros del hogar, a partir de la individualización de los padres, madres e hijos convivientes. Es decir, permite determinar el universo de las familias ensambladas, para todos los núcleos conyugales (primarios y secundarios) cualquiera sea el rango de la unión. De ese modo, esta encuesta hace posible comprender la lógica del mercado matrimonial y analizar las pautas de formación de las familias en términos de proceso y no de manera transversal como lo hace el CENSO2001. Asimismo, amplía el universo de observación trascendiendo las fronteras del hogar, al preguntar acerca de la presencia de hijos menores de 15 años que viven fuera del hogar encuestado.

Finalmente, la EAH2006 tiene menor potencialidad que la ECV2001 y al igual que el CENSO2001 subestima la cantidad de familias ensambladas, ya que reconoce sólo las familias ensambladas de los núcleos conyugales primarios. A diferencia de las otras dos fuentes, la EAH2006 no indaga sobre la trayectoria conyugal⁴: sólo capta el estado conyugal de hecho y no pregunta sobre el rango ni la duración de la unión o matrimonio. En contraste con el CENSO2001, indaga las relaciones filiales pero, a diferencia de la ECV2001 que lo pregunta a todas las personas sin tope de edad, investiga la convivencia en el hogar del padre y la madre sólo para los menores de 25 años. No capta los hijos que viven fuera del hogar como lo hace la ECV2001. Por otro lado, en comparación con las otras dos fuentes, la EAH2006 discrimina los hijos biológicos de los hijos adoptivos (categorías separadas en la formulación de la pregunta sobre relación de parentesco con el jefe del hogar). En síntesis, la EAH2006 permite identificar el umbral de mínima de las familias ensambladas que residen en la Ciudad.

Cuadro 3

Variables y universos de observación en las tres fuentes.

Variable/Universo	CEN2001	ECV2001	EAH2006
Estado civil	Población de 14 años y más.	Población de 15 años y más.	Población de 14 años y más. Única pregunta con 8 categorías: unido/a; casado/a; separado/a de unión; viudo/a de unión; divorciado/a; separado/a de matrimonio; viudo/a de matrimonio y soltero/a nunca casado/a ni unido/a.
Estado conyugal	Población de 14 años y más. Se recompone a través de la pregunta sobre estado civil y la convivencia en pareja o matrimonio.	Población de 15 años y más. Se recompone a través de la pregunta sobre estado civil y la convivencia en pareja o matrimonio.	
Tipo de unión (legal o consensual)	Integrantes del núcleo conyugal primario.	Integrantes del núcleo conyugal primario o secundario.	Integrantes del núcleo conyugal primario.
Rango de unión	Integrantes del núcleo conyugal primario.	Integrantes del núcleo conyugal primario o secundario.	No se indaga.

⁴ Se destaca que en la EAH2002 se aplicó un bloque especial para captar los cambios en los comportamientos nupciales que permitió analizar la intensidad del matrimonio, la edad al primer matrimonio, la convivencia prematrimonial, los cambios en la formación de la primera unión y el rol de la unión consensual en la postergación del matrimonio. Para mayores detalles véanse Aspectos demográficos EAH2002 y Binstock, 2004.

Promoción - duración de la unión	Integrantes del núcleo conyugal primario que tiene por lo menos uno de los cónyuges en primera unión y que mantiene dicha unión al momento del censo.	Integrantes del núcleo conyugal primario que tiene por lo menos uno de los cónyuges en primera unión y que mantiene dicha unión al momento de la encuesta.	No se indaga.
Relación de parentesco con el jefe	En una misma categoría hijo(a)/hijastro(a).	En una misma categoría hijo(a)/hijastro(a).	En categorías separadas hijo(a) e hijastro(a).
Presencia de hijos convivientes	Sólo a partir de la pregunta relación de parentesco en el jefe, la categoría hijo(a)/hijastro(a). O sea los que integran un núcleo conyugal primario.	A todos los miembros del hogar se indaga sobre la convivencia en el mismo de su padre y de su madre.	A los miembros del hogar menores de 25 años se indaga sobre la convivencia en el hogar de su padre y de su madre.
Presencia de hijos que viven en otro hogar	No se indaga.	A las personas de 15 años y más se las interroga sobre la tenencia de hijos menores de 15 años que vivan fuera del hogar.	No se indaga.

Fuente: elaboración en base a Street, 2007 y a los cuestionarios de las tres fuentes.

Características de las familias ensambladas en el 2006.

La EAH2006 contabilizó más de 35.000 familias ensambladas que representan el 3 por ciento del total de hogares de la Ciudad (Cuadro 4). Teniendo en cuenta sólo los hogares con núcleo completo, las familias ensambladas constituyen el 5,8 por ciento de los hogares con núcleo completo y el 10,6 por ciento de los hogares con núcleo completo que tienen hijos solteros menores de 25 años. Por otro lado, se observa que del total de familias ensambladas el 52,9 por ciento tienen sólo hijos de parejas anteriores y al 47,1 por ciento restante se le adicionan además hijos de la unión actual.

Cuadro 4

Distribución de los hogares según tipo y existencia de familias ensambladas.
Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.

Tipo de hogar	%
Total hogares	100,0
No conyugales	35,1
Unipersonal	27,7
Multipersonal	7,4
Conyugales	64,9
Con núcleo incompleto	13,8
Con núcleo completo	51,1
Ensambladas	3,0
Núcleo completo de flia. ensamblada sólo con hijos de parejas anteriores	1,6
Núcleo completo de flia. ensamblada con hijos de la unión actual y de parejas anteriores	1,4
Resto	48,1
Núcleo completo sin hijos menores de 25 años solteros	22,9
Núcleo completo sólo con hijos de la unión actual menores de 25 años solteros	25,2

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

Tomando ahora como universo al conjunto de hogares compuestos por familias de núcleo completo (ambos cónyuges presentes), se analizan algunas características sociodemográficas que brindan los datos de la EAH 2006. En principio se tiene en cuenta la estructura etaria del núcleo conyugal. Al comparar la composición de los hogares de familias ensambladas contra el resto de los hogares de núcleo completo se observa que los cónyuges que pertenecen a familias ensambladas tienen una edad promedio menor en comparación a los cónyuges del resto de los hogares con núcleo completo (Cuadro 5). Esto se explica por la disminución de la edad al momento de la ruptura en las sucesivas generaciones, lo que aumenta las posibilidades de reincidir y disminuye la edad al momento de formar una nueva pareja.

El cruce de edades que concentra más de la mitad de las familias ensambladas (55,4 por ciento) es el grupo 30 a 49 años, mientras que en el resto de los hogares de núcleo completo la mayoría se encuentra en el grupo de 50 años y más (43,3 por ciento). Los cónyuges de las familias ensambladas son más jóvenes: el 75 por ciento registra edades menores a los 50 años en tanto que en este grupo etario se ubica menos del 50 por ciento del resto de los hogares nucleares completos.

Cuadro 5

Composición de los hogares con núcleo completo según presencia de familia ensamblada y grupo de edad del jefe/a y el cónyuge. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.

Tipo de hogar	Grupo de edad del jefe/a	Total	Grupo de edad del cónyuge		
			hasta 29 años	30 a 49 años	50 años y más
Total hogares de núcleo completo	Total	100,0	12,2	44,2	43,6
	hasta 29 años	9,2	7,0	2,2	0,0
	30 a 49 años	42,1	5,0	34,7	2,4
	50 años y más	48,7	0,1	7,3	41,3
Con familia ensamblada	Total	100,0	18,0	68,8	13,2
	hasta 29 años	10,6	8,0	2,6	0,0
	30 a 49 años	69,2	9,0	55,4	4,8
	50 años y más	20,2	1,0	10,8	8,4
Resto de hogares con núcleo completo	Total	100,0	11,8	42,7	45,5
	hasta 29 años	9,1	6,9	2,2	0,0
	30 a 49 años	40,4	4,8	33,4	2,2
	50 años y más	50,5	0,1	7,1	43,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

Cuando se analiza el tamaño medio del hogar, que para el total de la Ciudad es de 2,6 personas por hogar (Cuadro 6), se destaca que para los hogares de núcleo completo este tamaño es mayor. Esto se explica por la alta proporción de hogares unipersonales (28 por ciento) que influyen en el tamaño medio de la Ciudad. Las diferencias son aún más evidentes en las familias ensambladas: su tamaño medio es de 4,5 personas por hogar, lo que era esperable debido a la presencia de hijos de distintas uniones.

Cuadro 6

Tamaño medio del total de hogares y de los hogares con núcleo primario completo según tipo.
Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.

Tipo de hogar	Tamaño medio del hogar
Total hogares	2,6
Hogares de núcleo completo	3,4
Con familia ensamblada	4,5
Resto de hogares de núcleo completo	3,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

Se ha observado que la incidencia de hogares de familia ensamblada es mayor en los estratos bajos (Street, 2007). Ello se debe a las diferencias en el calendario de la conyugalidad y de la fecundidad, que en los estratos bajos es más temprano, y también a la mayor propensión de las mujeres de esos estratos en formar nuevas parejas para afrontar el sostenimiento económico del hogar.

Con el propósito de corroborarlo para la Ciudad, en primer lugar, se compara el ingreso total familiar (ITF) y el ingreso per cápita familiar (IPCF) según tipo de hogar. Como se observa en el Cuadro 7, el total de hogares de la Ciudad registra un IPCF que es 14 por ciento mayor que el de los hogares de núcleo completo, y dentro de éstos, los hogares con familias ensambladas presentan un IPCF que es 29 por ciento menor al del resto de hogares con núcleo completo. Obviamente, este indicador está afectado no sólo por los ingresos totales del hogar sino por el tamaño medio del hogar. Se destaca que el total de hogares de la Ciudad tiene un ITF menor que los hogares nucleares completos, pero como a su vez tienen un tamaño medio inferior, resulta un IPCF mayor. Ahora bien, para las familias ensambladas la situación es otra: tienen un ITF que es 3 por ciento menor al resto de los hogares de núcleo completo y al mismo tiempo presentan un tamaño medio del hogar mayor, arrojando por lo tanto un IPCF bastante inferior.

Cuadro 7

Ingreso Total Familiar (ITF) e Ingreso Per Cápita Familiar (IPCF) del total de hogares y de los hogares con núcleo primario completo según tipo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.

Tipo de hogar	ITF	IPCF
Total hogares	2.347,5	1.113,0
Hogares de núcleo completo	2.851,2	952,9
Con familia ensamblada	2.775,9	691,1
Resto de hogares de núcleo completo	2.856,2	970,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

Considerando el quintil de ingreso per cápita del hogar como variable proxy del estrato social de pertenencia y teniendo en cuenta la distribución de los hogares según los quintiles de ingreso per cápita familiar, se observa que el 60 por ciento de los hogares de la Ciudad se concentran entre el 3° y 5° quintil (Cuadro 8). Esta proporción se reduce en los

hogares de núcleo completo, especialmente en los hogares con familia ensamblada, donde la mayoría se ubica en los primeros dos quintiles.

Cuadro 8

Distribución del total de hogares y de los hogares con núcleo primario completo según tipo por quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006.

Tipo de hogar	Total	1° y 2° quintil	3° a 5° quintil
Total hogares	100,0	40,3	59,8
Hogares de núcleo completo	100,0	45,5	54,5
Con familia ensamblada	100,0	68,7	31,3
Resto de hogares de núcleo completo	100,0	44,1	56,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006.

A modo de conclusión.

Se ha realizado una apretada síntesis de la revisión metodológica de las fuentes que hasta el momento permiten analizar los patrones de organización familiar y, en particular, identificar las familias ensambladas. Investigar la temática de las familias ensambladas resulta una tarea sumamente compleja para ser abordada a través de las fuentes tradicionales (censos y encuestas a hogares). Las mismas generalmente obtienen información transversal y se considera que para esta problemática sería preciso un enfoque longitudinal, que permita reconstruir las trayectorias de los cónyuges que originan las familias ensambladas. Es decir, es necesario un estudio de trayectorias familiares que permita observar la redefinición de los lazos familiares de los niños y adolescentes, cuyos padres se separaron y formaron una nueva unión. Esto no es posible mediante el análisis transversal de la familia residencial, es decir, del hogar familiar. Por el contrario, para captar a las familias recompuestas o ensambladas, son necesarios estudios longitudinales que permitan conocer las relaciones conyugales así como el origen y las interrelaciones entre las generaciones vinculadas por la relación paterno-filial.

Por otro lado, sería recomendable incluir en las encuestas a hogares algunas preguntas que reflejen la relación entre padres e hijos no corresidentes. Esto permitiría estudiar los vínculos de los hijos con el padre que no tiene a cargo su custodia y analizar el comportamiento de las relaciones paterno-filiales, sin importar que los padres estén o no unidos.

Los datos que se presentan constituyen sólo una primera aproximación al universo de familias ensambladas y hay que tomarlos en cuenta con los recaudos metodológicos ya señalados. Por otro lado, dada la importancia creciente que tiene esta realidad en la constitución de las familias, en el futuro será necesario profundizar su análisis, mejorando su captación en la EAH, por lo menos tratando de identificar los núcleos conyugales secundarios y los hijos no convivientes.

En síntesis, es imprescindible disponer de fuentes de datos que permitan captar las transiciones familiares en términos de procesos y las estructuras familiares más allá de los límites del hogar.

Referencias bibliográficas

- Ariño, Mabel (2005), “La composición de la familia argentina actual: el allegamiento de núcleos conyugales secundarios” en Susana Torrado (directora) *Trayectorias nupciales, familias ocultas (Buenos Aires, entresiglos)*, Buenos Aires, Argentina, Ciepp-Cátedra Demografía Social FCS-UBA-Miño y Dávila, pp. 257-286.
- Ariño, Mabel (2007), “Familias tradicionales, nuevas familias”, en Susana Torrado (compiladora) *Población y Bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario. Una historia social del siglo XX*, Tomo II, Buenos Aires, Ensayo Edhasa, pp.255-284.
- Arriagada, Irma (2001), “Familias latinoamericanas. Diagnóstico y políticas públicas en los inicios del nuevo siglo”, *Serie Políticas sociales*, N° 57, Santiago, Chile, CEPAL.
- Binstock, Georgina P (2004), “Cambios en las pautas de formación y disolución de la familia entre las mujeres de la Ciudad de Buenos Aires”, *Población de Buenos Aires*, año 1, n° 0, pp. 7-14.
- Desplanques, Guy (1994), “Les familles <<recomposées>> en 1990”, en *Population Sociétés, Bulletin Mensuel d'Information de l'Institut National d'Études Démographiques*, N° 286, INED, Paris.
- García, Brígida y Olga Rojas (2004), “Las uniones conyugales en América Latina: transformaciones en un marco de desigualdad social y de género”, *Notas de Población*, año 30, N° 78, pp. 65-96.
- GCBA, Dirección General de Estadística y Censos (2004), *Aspectos demográficos 2002*, Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires, N° 1, Buenos Aires.
- GCBA, Dirección General de Estadística y Censos (2008), *Las familias ensambladas en la Ciudad de Buenos Aires*, Informe de Resultados N° 361.
- INDEC (2004), *Organización familiar en la Argentina, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001*, Serie 4.1, Buenos Aires.
- Luna-Santos, Silvia (2007), “La recomposición familiar en México”, *Notas de Población*, N° 82, pp. 5-32.
- Mazzeo, Victoria (1998), “Comportamiento de la nupcialidad en la Ciudad de Buenos Aires en el período 1890-1995” en *Cambios demográficos en América Latina: la experiencia de cinco siglos*, IUSSP/Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, pp. 201-228.
- Mazzeo, Victoria (2006), “Familias y hogares. Cambios en los hogares y cambios en la formación y disolución de las familias” en *Anuario Estadística 2005 Ciudad de Buenos Aires, Tomo 1*, Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, pp. 39-51.
- Mazzeo, Victoria (2007), “Los cambios en la organización familiar: el incremento de las familias monoparentales en la Ciudad de Buenos Aires a partir de los ochenta”, *Población de Buenos Aires*, año 4, n° 5, pp. 63-74.
- Mazzeo, Victoria (2008), *Aspectos Demográficos 2006*, Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires, N°14, Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

- Raimondi, Mónica (2005), “Consecuencias de la ruptura conyugal en las condiciones de vida de las mujeres (Área Metropolitana de Buenos Aires, fines del siglo XX)” en Susana Torrado (directora) *Trayectorias nupciales, familias ocultas (Buenos Aires, entresiglos)*, Buenos Aires, Argentina, Ciopp-Cátedra Demografía Social FCS-UBA-Miño y Dávila, pp. 169-206.
- SIEMPRO (2001), *Aspectos teóricos metodológicos de la Encuesta de condiciones de vida (ECV 2001)*, Buenos Aires, inédito.
- Street, María C. (2007), “Metodología para la identificación de las familias ensambladas. El caso de Argentina”, *Notas de Población*, N° 82, pp. 133-166
- Torrado, Susana (2003), *Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)*, Buenos Aires, Ediciones de La Flor.
- Torrado, Susana (2006), *Familia y diferenciación social. Cuestiones de método*, Buenos Aires, EUDEBA, Colección Manuales.
- Torrado, Susana (2007a), “Transición de la familia: tamaño y morfología”, en Susana Torrado (compiladora) *Población y Bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario. Una historia social del siglo XX*, Tomo II, Buenos Aires, Ensayo Edhasa, pp.207-253.
- Torrado, Susana (2007b), “Transición de la nupcialidad. Dinámica del mercado matrimonial”, en Susana Torrado (compiladora) *Población y Bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario. Una historia social del siglo XX*, Tomo II, Buenos Aires, Ensayo Edhasa, pp.399-438.

Anexo I – Formulario que releva a los componentes del hogar (EAH 2006).

C O D I G O S	P.3b EDAD Si la persona tiene menos de un año registrar <u>00</u> .	P.4 ¿Qué parentesco tiene con el Jefe/a? (E-S) 1- Jefe/a 2- Cónyuge/ Pareja 3- Hija/a 4- Hijastro/a 5- Yerno o Nuera 6- Nieto/a 7- Padre/Madre/Suegro/a	8- Hermano/a 9- Cuñado/a 10- Sobrino/a 11- Abuelo/a 12- Otro familiar 13- Servicio Doméstico 14- Otro no familiar	P.5 Estado conyugal (G-S) 1- Unido/a 2- Casado/a 3- Separado/a de unión 4- Viudo/a de unión 5- Divorciado/a 6- Separado/a de matrimonio 7- Viudo/a de matrimonio 8- Soltero/a o nunca casado/a
--	---	---	---	---

COMPONENTES DEL HOGAR					Año 2006					
					1ª PARTICIPACION					
P.0	P.1	P.2	P.3a			P.3b	P.4	P.5	P.6a	P.6b
Nº de miembro del hogar	Por favor, nómbrame todas las personas que componen este hogar	Sexo 1.varón 2.mujer	Fecha de nacimiento			¿Qué edad tiene...? (NOMBRE)	¿Qué parentesco tiene con el/la jefe/a?	¿Actualmente es...?	Solo si EDAD es 24 años o menos	
	(No se olvide de Usted ni de los bebés y niños)	Anote código				Años cumplidos al momento de la encuesta	Anote código (tabla)	Anote código (tabla)	Si vive en el hogar registre el Nº de miembro (P.0)	
	Nombre o sobrenombre	Sexo	Día	Mes	Año	Edad	Parentesco	Estado Conyugal	¿Quién es el padre de...?	¿Quién es la madre de...?
01			___	___	___	___	0,1		___	___
02			___	___	___	___	___	___	___	___
03			___	___	___	___	___	___	___	___
04			___	___	___	___	___	___	___	___
05			___	___	___	___	___	___	___	___
06			___	___	___	___	___	___	___	___
07			___	___	___	___	___	___	___	___
08			___	___	___	___	___	___	___	___
09			___	___	___	___	___	___	___	___
10			___	___	___	___	___	___	___	___
↓ TOTAL MIEMBROS DEL HOGAR										

A Cuestionario de Vivienda y Hogar A1