



II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población

Guadalajara, México, 3 – 5 de Septiembre de 2006

**La demografía latinoamericana del siglo XXI
Desafíos, oportunidades y prioridades**

Migración interna y proceso de desarrollo en el Cono Sur latinoamericano. Análisis comparativo e implicancias de política en el período 1985-2005 en los casos de Argentina Brasil y Chile.

Gustavo Busso

Universidad Nacional de Río Cuarto
gbusso@eco.unrc.edu.ar

Mesa 01. Movilidad y Migraciones
Sesión 01.4. Migraciones internas

Migración interna y proceso de desarrollo en el Cono Sur latinoamericano. Análisis comparativo e implicancias de política en el período 1985-2005 en los casos de Argentina Brasil y Chile.

II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP)
Guadalajara, México, del 3 al 5 de Septiembre de 2006

Gustavo Busso¹
30 de julio del 2006

RESUMEN

Este trabajo² expone una investigación comparativa sobre las migraciones internas en Argentina, Brasil y Chile en las últimas dos décadas a nivel de Divisiones Administrativas Mayores (DAM), es decir provincias en Argentina, estados en Brasil y regiones en Chile. El objetivo es realizar un análisis comparativo de estos tres países con los censos de población de las rondas de los años noventa y dos mil, con la intención de analizar los impactos de los procesos migratorios internos que puedan ser de utilidad para las políticas de desarrollo a diversas escalas territoriales. Se ordena la información censal en matrices ad hoc de los tres países con la idea de captar las áreas ganadoras y perdedoras de población vía migraciones internas en el período 1985-2005, en la etapa posterior al modelo de desarrollo de sustitución de importaciones. A tal efecto, se analizan los impactos sociodemográficos en las DAM que ganan y pierden población (tasa de migración neta por DAM) en términos de la composición por edad (edad promedio y relación de dependencia demográfica), sexo (índice de masculinidad), educación (promedio de años de estudio, porcentaje de profesionales) y desempleo (tasa de desempleo). El ejercicio comparativo que se realiza pretende aportar una sistematización de información censal disponible y ofrecer una alternativa metodológica en la identificación de los impactos sociodemográficos que tienen las migraciones internas.

I. MIGRACIÓN INTERNA Y DESARROLLO: ANTECEDENTES GENERALES EN EL PERÍODO 1985-2005

En el contexto histórico de su proceso de desarrollo e inserción en el comercio internacional, la globalización de las tres últimas décadas ha ubicado a Argentina, Brasil y Chile como países exportadores de productos primarios (minerales, oleaginosas, cereales, fruta, carne, pescado, madera, etc.), con competitividad mediana o baja en los bienes

¹ Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de Ciencias Económicas, Departamento de Economía-Instituto de Desarrollo Regional. Río Cuarto, Provincia de Córdoba, República Argentina. E-mail: gbusso@eco.unrc.edu.ar ; gubu65@yahoo.com

² Se deja constancia que este trabajo es parte de un trabajo de más amplio alcance sobre migraciones internas en las dos últimas décadas que incluye un análisis comparativo de siete países de América Latina. El mismo se realiza en el marco de un convenio entre BID y CEPAL. Se agradece las importantes opiniones brindadas por Jorge Rodríguez Vignoli, las oportunas sugerencias de José Miguel Guzmán y el eficiente procesamiento de información realizado por Mario Acuña, todos de CELADE-CEPAL, Santiago de Chile. Claro está, las opiniones vertidas y los datos utilizados son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las instituciones nombradas.

manufacturados de complejidad intermedia (automóviles, textiles, artículos del hogar, metalmecánica, química, etc.) y con alta debilidad en la producción de bienes y servicios de conocimiento intensivo. En el plano de sus economías nacionales, las fuertes disparidades sociales y territoriales que han caracterizado a estos países durante todo el Siglo XX han tenido fluctuaciones coyunturales, pero en esencia se han mantenido y, en algunos momentos, ampliado las brechas existentes en el período del modelo de sustitución de importaciones.

En este sentido, no puede afirmarse las hipótesis de convergencia económica entre países latinoamericanos en general y en el caso de los tres países considerados en particular³. En este contexto, cabe interrogarse respecto al papel que la migración interna ha jugado ya sea fortaleciendo o bien debilitando la convergencia económica al interior de los países. En el período analizado los tres países atravesaron por las crisis y posterior transformación del modelo de desarrollo y, aunque con distinta intensidad, por la crisis de la deuda externa latinoamericana de inicios de los años ochenta. Los resultados observables a inicios del presente siglo han sido diferentes entre los países (dada la fuerte ciclicidad de Argentina y Brasil en comparación Chile y los diferentes marcos institucionales de cada país) y al interior de los mismos (dada la heterogeneidad estructural interna, la concentración de patrimonios e ingresos a nivel socio territorial y a los diferentes niveles de centralización de cada país). Los años ochenta fueron la década perdida en términos de crecimiento económico para los tres países (Chile en la segunda mitad inicia su proceso de crecimiento sostenido), en tanto que en los años noventa el crecimiento fue positivo pero, dada las instituciones vigentes, más lento de lo necesario para disminuir niveles de pobreza e indigencia observados al año 1990 (CEPAL, 2005). El período 1990-1997 fue de crecimiento económico para los tres países, pero el período 1998-2002 fue recesivo y atentó contra los escasos indicios de equidad socio territorial del período anterior. En el período 2003-2005 los tres países muestran tasas de crecimiento del producto positivas⁴, mejora en los términos de intercambio de productos primarios y aumentos en la tasa de crecimiento de las exportaciones respecto a la década de los años noventa⁵ (CEPAL, 2005.b.).

En materia demográfica, a inicios del Siglo XXI Argentina, Brasil y Chile se encuentran, aunque con algunas diferencias y características propias, con niveles de urbanización superiores al 80%, en etapas avanzadas de transición demográfica y con aumentos en los niveles de concentración territorial de la población en áreas metropolitanas y grandes ciudades. Las transformaciones en el modelo de desarrollo ha implicado nuevas relaciones entre las dinámicas productivas, ambientales y demográficas en los heterogéneos territorios

³ Para una visión de conjunto y sistematizada de los estudios en países latinoamericanos puede consultarse, entre otros, los trabajos de E. Moncayo (2004) y L. M. Cuervo González (2003). De hecho, algunas evidencias empíricas en los países latinoamericanos permiten suponer que la idea de la “U” invertida de la trayectoria de las disparidades territoriales podría ajustarse mejor como una “J” invertida, que indica un crecimiento fuerte de las disparidades en el siglo pasado y un amesetamiento en un nivel alto de disparidad, la cual podría tener variaciones coyunturales pero siempre en un rango alto de disparidades. El interés de este trabajo se enfoca en el rol que cumple la migración en el devenir de las disparidades, es decir, si las migraciones internas contribuyen a aumentarlas, mantenerlas o bien a disminuirlas.

⁴ Principalmente el caso de Argentina a un ritmo superior al 8% anual, Chile retoma el ritmo de crecimiento pre-crisis y Brasil, aunque con altibajos, también muestra en este periodo tasas de crecimiento positivas.

⁵ Respecto a esto último, en el caso de Argentina y en menor medida Brasil, ayudado por un tipo de cambio más elevado que en los años noventa, en tanto que en Chile, si bien ha existido apreciación cambiaria, ha mostrado buena evolución en los indicadores de productividad de su fuerza de trabajo y un buen momento en el precio internacional de sus productos de exportación.

que componen los tres países. Si bien cada país tiene características propias y distintivas, en términos generales la evidencia disponible sobre las dos últimas décadas⁶ muestra que las migraciones internas tienen (J. Rodríguez Vignoli, 2002 y 2004; CEPAL, 2005; A. Navarro de Gimballi y F. Méndez, 2003):

- 1) Una intensidad moderada, por lo menos en comparación a su propia historia y en comparación con los países desarrollados como Estados Unidos, e incluso con países desarrollados que presentan bajo nivel de movilidad como Alemania e Italia;
- 2) Predominio de desplazamientos entre zonas urbanas (aunque en Brasil en algunos Estados todavía es importante las migraciones rurales-urbanas), con creciente dinamismo de las ciudades de tamaño intermedio;
- 3) Aumento de la relevancia cuantitativa de los traslados intra metropolitanos; y, dado el nivel de primacía urbana en los países de la región, las áreas metropolitanas son una fuente muy importante de los lugares de origen y destino de los migrantes internos;
- 4) Consolidación de “áreas duras” de atracción y expulsión de población en combinación con “áreas blandas” que modifican sus signos de migración neta según ciclos económicos y coyunturas sociales;
- 5) Características sociodemográficas de los migrantes en la que predominan jóvenes, mujeres y de nivel educativo elevado en comparación con el promedio nacional para su respectivo grupo de edad;
- 6) Alta incidencia del lugar de nacimiento en las migraciones internas.
- 7) Resultados no concluyentes respecto a la importancia para las migraciones internas en la ampliación o reducción de los diferenciales de salarios, desempleo y pobreza entre diversos territorios. De todos modos, algunos estudios muestran evidencias en que las migraciones internas han fortalecido las disparidades territoriales en Chile (P. Aroca, 2004) y Brasil (I. Pieres Vasconcellos y J. Rigotti Rangel, 2004).

Durante el Siglo XX la distribución territorial de la población y las migraciones internas en estos tres países muestra una dinámica de cambio que no tiene, por diversos motivos, comparación con lo ocurrido en los cuatro siglos anteriores. Las variables de la dinámica y estructura de sus poblaciones han alcanzado valores promedios y tasas de variación que nunca antes se habían alcanzado y que, en algunos países, posiblemente no se vuelvan a repetir ni en el mediano plazo⁷ ni en el largo plazo. En pocas generaciones se ha pasado de sociedades predominantemente rurales y de alto crecimiento vegetativo a sociedades predominantemente urbanas y de bajo crecimiento vegetativo, en donde las ciudades de fines del siglo XX tienen muy poca similitud con las ciudades iniciales de origen ibérico de los siglos XVIII y XIX (CELADE-BID, 1976).

Si bien los tres países considerados han tenido un entorno internacional en común durante todo el siglo XX, la situación de partida (dotación de recursos, características geográficas,

⁶ Entre otros, ver CEPAL (2002 y 2005); J. M. Pinto da Cunha (2002); J. Rodríguez Vignoli (2002 y 2004) para el caso latinoamericano. Para los casos de países específicos, ver para Argentina P. Lucero, (2005), G. Velázquez y S. Gómez Lende, (2003), G. Busso (1998), R. Cortés y F. Groisman (2004). Para el caso de Brasil ver R. Hakkert y G. Martine (2006); J. M. Pinto de Cunha y R. Baeninger (2006) e I. Pieres Vasconcellos y J. Rigotti Rangel (2004). Para el caso Chileno ver J. Rodríguez Vignoli (2006); P. Aroca (2004); J. Martínez Pizarro (2002) y R. Soto y A. Torche (2004).

⁷ Como es el caso de la tasa de crecimiento de la urbanización, la tasa de crecimiento vegetativo, el ritmo de crecimiento de la esperanza de vida al nacer, entre otros.

demográficas, económicas, políticas, sociales y culturales internas) de cada uno de ellos han sido muy diferentes. Ello puede apreciarse en la heterogénea situación observada a fines del Siglo XX en las variables que caracterizan sus distintos momentos demográficos, y su nivel de desarrollo. De acuerdo a ubicación en las etapas de la transición demográfica y sus indicadores socioeconómicos, es posible ubicar a Argentina y Chile como dos de los países latinoamericanos más avanzados en sus etapas de transición demográfica y urbana y con mejores indicadores de desarrollo humano. En el caso de Brasil, que se encuentra en una situación intermedia y cercana a una etapa avanzada en la transición demográfica, con un producto per cápita e índice de desarrollo humano inferiores a los promedios de los otros dos países.

En los tres países analizados durante la segunda mitad del Siglo XX se han tomado decisiones de política pública que han tenido, aunque no existen mediciones específicas al respecto, un impacto considerable sobre la distribución territorial de la población. En el caso de Argentina, las inversiones en infraestructura social básica, los incentivos oficiales (políticas de precios, subsidios y salarios diferenciales por áreas geográficas) y las políticas de promoción industrial para provincias consideradas “vacías” (en el sur argentino) o atrasadas (en las regiones oeste y norte) han afectado las tasas netas de migración y la distribución territorial de la población, como se verá más adelante. En el caso de Brasil, la decisión del cambio de la capital nacional, las políticas destinadas al desarrollo del noreste y al poblamiento de la amazonía han dejado su huella en el patrón de asentamiento territorial de la población. En el caso de Chile, las políticas destinadas a la primera región (ciudades de Arica e Iquique) y la inversión en infraestructura en las últimas décadas en la región metropolitana. Mas allá de estas políticas, en los tres países han mostrado una fuerte concentración cuantitativa y cualitativa en 1) el área metropolitana y la región pampeana en el caso de Argentina, 2) en el Estado de San Pablo y los estados del sudeste en el caso brasilero y 3) en la región metropolitana de Santiago y en las regiones centrales en el caso de Chile.

II. PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA

En este trabajo la comparación de los impactos territoriales de las migraciones internas a nivel de DAM se indagará a partir de variables sociodemográficas seleccionadas de las áreas con migración neta positiva y negativa en el período que va de mediados de los años ochenta al primer quinquenio del presente siglo. El problema a analizar son las consecuencias sociales, económicas y demográficas observables para las DAM que ganan o pierden población en Argentina, Brasil y Chile. En este contexto, el problema se sistematiza a través de las siguientes preguntas:

- ¿Que continuidades se observan en los flujos migratorios, cuales se han revertido y que tendencias novedosas han surgido en las migraciones internas y la distribución territorial de la población en las últimas dos décadas (1985-2005) en Argentina, Brasil y Chile?
- ¿Ha aumentado, se ha mantenido o disminuido la intensidad de las migraciones internas entre DAM?

- ¿Cuáles son las DAM que han ganado o perdido población por efecto de la migración reciente y de toda la vida?
- ¿Qué impactos ha generado la migración sobre el capital humano de las DAM de origen y destino de los migrantes internos?
- ¿Contribuye la migración interna a modificar la estructura de edad de las áreas de origen y destino?. ¿Cómo se refleja esto en la edad promedio y en el proceso de envejecimiento de la población?
- ¿Contribuyen las migraciones a aumentar el desempleo en las regiones de destino?. ¿Existen diferencias entre las áreas que expulsan o atraen población?
- ¿Constituye la migración interna una estrategia de los individuos y los hogares que contribuye disminuir algunos problemas sociales como es el tema del desempleo?
- ¿Qué implicancias de política tienen y tendrán a futuro las migraciones internas en las áreas urbanas y rurales de las DAM?

III. METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN

Las fuentes de información utilizadas se basan en la información brindada por los censos nacionales de población de la ronda de los años noventa y dos mil. Se ha tomado como unidad de análisis los flujos de migrantes internos en las DAM de cada país. Respecto a la información censal se procesaron microdatos con el software REDATAM desarrollado por CELADE-CEPAL y se utilizó la información censal disponible en la base de datos de MIALC de CEPAL (ver: <http://www.eclac.cl/migracion/migracion%5Finterna/>). La información se ordenó en matrices de migración y otras matrices ad hoc para las DAM de los tres países, algunas de las cuales no se presentarán en este trabajo por falta de espacio disponible. A partir de ello se construyeron indicadores por países según tipologías de migrantes posibles, dada las características de las preguntas sobre migración interna realizadas en los censos de población (no migrantes, migrante antiguos, migrante recientes, migrante de retorno y migrante múltiple).

En este trabajo se considera migrante a los individuos que tienen una residencia anterior o un lugar de nacimiento en una DAM diferente al de residencia habitual al momento del censo. Las tres preguntas centrales que se analizarán aquí son: 1) lugar de nacimiento, 2) lugar de residencia habitual y 3) lugar de residencia 5 años antes del censo. Las combinaciones posibles definen dos posibilidades para las personas. Los **no migrante** son personas cuyo lugar de residencia habitual, de residencia 5 años antes y lugar de nacimiento coinciden. En el caso de los **migrantes** se definen cuatro categorías (M. Rincón, 1999; J. Rodríguez Vignoli, 2004):

1. **Migrante antiguo o de toda la vida:** persona en que el lugar de residencia habitual coincide con el lugar de residencia 5 años antes pero es distinta del lugar de nacimiento.
2. **Migrante reciente:** persona en que el lugar de residencia habitual es diferente al de residencia 5 años antes.
3. **Migrante de retorno:** persona en que el lugar de residencia habitual difiere del de residencia 5 años antes pero coincide con el lugar de nacimiento.

4. **Migrante múltiple:** persona en que el lugar de nacimiento difiere del lugar de residencia habitual y a su vez difiere del lugar de residencia 5 años antes al momento del censo.

En este trabajo se priorizará el análisis de los migrantes recientes, salvo cuando se indique expresamente otro tipo de migrante. La ventaja que tienen las preguntas censales sobre migración interna es que acota los movimientos en un período fijo y facilita los cálculos de las tasas de migración para un quinquenio. No obstante ello, tiene limitaciones dado que (CELADE, 1990):

- No mide movimientos intermedios de las personas que en el último quinquenio respecto al censo, es decir no registra los movimientos interprovinciales que ocurrieron en el intervalo migratorio, es decir entre la fecha del censo y cinco años antes.
- No registra los que migraron y murieron antes del censo (o que migraron al exterior).
- No incluye a los migrantes de retorno en el intervalo migratorio, es decir a los que migraron y volvieron a su lugar de origen entre el momento del censo y cinco años antes.
- No incluye los niños menores de 5 años al momento del censo

El análisis de los impactos de los saldos netos de migración interna a nivel de DAM se realiza sobre tres dimensiones:

1. **Demográfica.** El objetivo es analizar el impacto de la migración interna en la estructura de edad y sexo. Los indicadores sintéticos utilizados son la edad promedio, la relación de dependencia y el índice de masculinidad de la población de 5 años y más por DAM, en el área de destino.
2. **Capital Humano.** El objetivo es analizar el impacto de la migración interna en el capital humano de las DAM de destino. La variable indicativa es el nivel educativo de la población, y el indicador utilizado es el promedio de años de estudio en la población de 30 a 59 años, de tal forma de controlar la edad, entendiendo que en esos tramos etáreos no existe modificación de nivel educativo.
3. **Laboral.** El objetivo es identificar el impacto de las migraciones en los mercados laborales de destino. El indicador utilizado es la tasa de desempleo.

IV. LAS MIGRACIONES INTERNAS A NIVEL DE DIVISIONES ADMINISTRATIVAS MAYORES EN ARGENTINA, BRASIL Y CHILE EN EL PERÍODO 1985-2005

A continuación se analiza la migración interna de los tres países por separado, y en las conclusiones se compararán los resultados obtenidos con la intención de identificar las diferencias y las similitudes que presentan las áreas que ganan y que pierden población por efecto de las migraciones internas a nivel de DAM⁸. Para los tres países se utilizará una metodología de análisis común en función de las preguntas formuladas en el presente

⁸ Vale remarcar, dado los objetivos del presente trabajo, que no se profundizará en las migraciones a nivel de las Divisiones Administrativas Menores (DAME), salvo en casos puntuales y mayoritariamente en la áreas metropolitanas.

documento de trabajo. Primero se identifican la composición de la población según la tipología de migrantes descrita en el capítulo anterior. Luego se analizan los flujos migratorios a nivel de DAM según la información disponible de los dos últimos censos. Se observan en primera instancia las DAM que ganan y pierden población, para luego analizar los efectos de la migración interna sobre diferentes dimensiones: a) la estructura etárea, a través de la edad promedio y la relación de dependencia demográfica; b) la composición por sexo, a través del índice de masculinidad; c) el capital humano de las áreas de origen y destino, a través de los años de estudio promedio de las personas entre 30 y 59 años; d) el desempleo, utilizando como indicador la tasa de desempleo.

La información censal respecto a los migrantes recientes recoge información sobre el periodo del segundo quinquenio de la década de los ochenta y los noventa de los tres países. Estos dos períodos han tenido distintos contextos económicos, políticos y sociales a nivel nacional, y también cambios muy importantes en el contexto internacional. En el caso argentino fueron dos períodos fuertemente recesivos, recesivos en el caso de Brasil y de menor (aunque positivo) crecimiento económico para Chile en el período 1997-2002. Si bien el período analizado es corto como para generalizar tendencias, por lo menos da cuenta de un conjunto de impactos cuantitativos que pueden ser parte de tendencias de más largo plazo o considerados como “hechos portadores de futuro” (J. Medina Vázquez, 1998). La ventaja de analizar estos impactos puede ser de utilidad para explicitar los supuestos desde donde se realizan los análisis prospectivos y la proyecciones sociodemográficas (G. Busso, 2005). Las migraciones son centrales para los análisis prospectivos en la amplia escala territorial que se pueda considerar en las políticas de desarrollo, dado que sus variaciones altera la población relativa del presente y del futuro de localidades, regiones y países. Las especificidades y la complementariedad entre los diversos niveles territoriales obliga a pensar las dimensiones de la competitividad, equidad y sustentabilidad con un criterio que abarca tanto lo inter generacional en términos de cohortes sociodemográficas como lo inter escalar e ínter jurisdiccional en términos socio territoriales.

IV.1. Tipología de migrantes internos a nivel nacional años 1990 y 2000

De acuerdo a las posibilidades que brindan los censos de población y vivienda de Argentina, Brasil y Chile, y tal como fue expuesto en el capítulo metodológico, en este punto se identifican los migrantes de toda la vida, recientes, múltiples y de retorno para las rondas censales de los años 1990 y 2000. Los cuadros 1.a, 1.b y 1.c presentan la información por sexo y edad (mayores de 65 años) para total nacional del censo en los años 2000. Vale remarcar que existe un hiato entre la realidad social y la realidad estadística que permiten captar los censos de población (A. Giusti y otros, 2000) y que se relacionan con el tipo de preguntas que se realizan en las boletas censales. De todos modos, dado que este trabajo enfoca su análisis principalmente en los migrantes recientes, es oportuno contextualizar cuantitativamente este tipo de migración respecto a los otros tipos de migrantes que permiten captar los censos de población. A tal efecto, los cuadros que se presentan a continuación dan un panorama comparativo de los diversos tipos de migrantes a nivel nacional, en donde pueden observarse, en comparación con los censos de los años 90, tres aspectos principales.

En primer lugar, la dispar variación cuantitativa de los tipos de migrantes en los tres países. En el caso de Argentina aumentan cuantitativamente los migrantes de toda la vida, recientes, de retorno y, en menor medida, de los migrantes múltiples. Aunque el aumento cuantitativo no se refleja en la composición relativa entre la tipología de migrantes, los migrantes de retorno aumentaron de un 60% y los migrantes recientes alrededor de un 45% entre los dos censos, es decir un ritmo muy superior al crecimiento demográfico total inter censal. En el caso de Brasil, sólo disminuye cuantitativamente los migrantes recientes y en el caso de Chile la disminución cuantitativa se da en los migrantes recientes, múltiples y de retorno. Segundo, en los tres casos aumentan la proporción de los mayores de 65 años, y en los países con más porcentaje de población mayor de 65 años (Argentina y Chile) también es mayor el porcentaje en todos los tipos de migrantes de ese grupo etáreo. Esto indica que la migración acompaña el proceso de envejecimiento, también se envejecen los flujos migratorios como resultado del cambio en la estructura de edad de la población. Por último, se mantiene (Chile) o se reduce (Argentina y Brasil) el porcentaje de población no migrante, ello indica que la población migrante interna ha mantenido o aumentado su participación en la población total, aunque los valores no sean considerados elevados.

Cuadro 1a:

Cantidad de no migrantes y migrantes internos interprovinciales (antiguos, recientes, múltiples y de retorno), por sexo. Año 2001. Argentina

| Sexo | Tipología de migrantes | | | | | Total |
|------------------------|---|------------------------------|---------------------|----------------------|--------------|------------|
| | Migrantes directos Antiguos o de toda la vida | Migrantes directos recientes | Migrantes múltiples | Migrantes de retorno | No migrantes | |
| Varón | 2.719.765 | 260.712 | 92.456 | 147.622 | 11.581.875 | 14.802.430 |
| Mujer | 3.050.178 | 254.098 | 88.839 | 145.548 | 12.055.965 | 15.594.628 |
| Total | 5.769.943 | 514.810 | 181.295 | 293.170 | 23.637.840 | 30.397.058 |
| Total (%) | 18.98 | 1.69 | 0.60 | 0.96 | 77.76 | 100.00 |
| Índice de Masculinidad | 89.17 | 102.60 | 104.07 | 101.42 | 96.07 | 94.92 |
| Porcentaje de 65 y + | 16.19 | 3.94 | 8.2 | 6.67 | 8.88 | 10.16 |

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Nota: Se excluye a los menores de 5 años, quienes hace 5 años residían en el extranjero, a los nacidos en el extranjero, valores ignorados y no aplicables.

Cuadro 1b:

Cantidad de no migrantes y migrantes internos inter-estadales (antiguos, recientes, múltiples y de retorno), por sexo. Año 2000. Brasil.

| Sexo | Tipología de migrantes | | | | | Total |
|------------------------|---|------------------------------|---------------------|----------------------|--------------|-------------|
| | Migrantes directos Antiguos o de toda la vida | Migrantes directos recientes | Migrantes múltiples | Migrantes de retorno | No migrantes | |
| Varón | 10,442,167 | 1,539,901 | 449,245 | 564,657 | 61,828,811 | 74,824,782 |
| Mujer | 11,051,269 | 1,621,029 | 436,195 | 565,038 | 64,143,961 | 77,817,492 |
| Total | 21,493,436 | 3,160,930 | 885,441 | 1,129,696 | 125,972,772 | 152,642,274 |
| Total (%) | 14.08 | 2.07 | 0.58 | 0.74 | 82.53 | 100.00 |
| Índice de Masculinidad | 94.49 | 95.00 | 102.99 | 99.93 | 96.39 | 96.15 |
| Porcentaje de 65 y + | 10.38 | 1.77 | 4.14 | 3.12 | 5.80 | 6.33 |

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Nota: Se excluye a los menores de 5 años, quienes hace 5 años residían en el extranjero, a los nacidos en el extranjero, valores ignorados y no aplicables.

Cuadro 1c:

Cantidad de no migrantes y migrantes internos interprovinciales (antiguos, recientes, múltiples y de retorno), por sexo.
Año 2002. Chile

| Sexo | Tipología de migrantes | | | | | Total |
|------------------------|---|------------------------------|---------------------|----------------------|--------------|------------|
| | Migrantes directos Antiguos o de toda la vida | Migrantes directos recientes | Migrantes múltiples | Migrantes de retorno | No migrantes | |
| Varón | 1,108,925 | 211,147 | 79,087 | 111,278 | 4,959,921 | 6,470,358 |
| Mujer | 1,277,026 | 196,077 | 67,724 | 104,503 | 5,116,939 | 6,762,269 |
| Total | 2,385,951 | 407,224 | 146,811 | 215,781 | 10,076,860 | 13,232,627 |
| Total (%) | 18.03 | 3.08 | 1.11 | 1.63 | 76.15 | 100.00 |
| Índice de Masculinidad | 86.84 | 107.69 | 116.78 | 106.48 | 96.93 | 95.68 |
| Porcentaje de 65 y + | 16.70 | 2.72 | 6.90 | 4.73 | 7.11 | 8.66 |

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Nota: Se excluye a los menores de 5 años, quienes hace 5 años residían en el extranjero, a los nacidos en el extranjero, valores ignorados y no aplicables.

IV.2. Impactos sociodemográficos de la migración interna entre Divisiones Administrativas Mayores en el período 1985-2005

Para analizar los impactos de la migración entre DAM se analizará, en primer lugar, cuáles son las Provincias, Estados o Regiones que ganan y pierden población (tasa de migración neta) por efecto de la migración reciente. En el análisis de los migrantes recientes se incorporan todas las personas mayores de 5 años que vivían en cinco años antes del censo en otra localidad, independientemente su lugar de nacimiento y si es nativo o extranjero, relacionándolas con la migración de toda la vida. Esto permitirá tener una aproximación histórica sobre los flujos migratorios de las últimas décadas. Por último se analizan los impactos sociodemográficos de la migración reciente entre DAM con los censos de la ronda de los años 1990 y 2000 en las variables de edad, sexo, educación y desempleo.

IV.2.1. DAM que ganan y pierden población por migrantes recientes

Los resultados que arrojan los censos de población de las rondas de 1990 y 2000 en los tres países muestran la presencia de DAM expulsoras de población en las dos rondas censales y que además tienen saldos netos negativos en los migrantes de toda la vida. Estas DAM son áreas de expulsión de población, y que en los dos últimos censos se consolidan como tales. En el caso de Argentina están las provincias del norte como Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Mendoza, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero y Tucumán. Las provincias beneficiadas por incentivos fiscales y regímenes de promoción industrial, como es el caso de La Rioja, San Juan, Catamarca y San Luis, en los últimos censos se han transformado en receptoras de población y han salido de este grupo a pesar de tener saldos netos negativos en los migrantes de toda la vida. Se agrega como una DAM expulsora de población la Capital Federal, que ha perdido población en las últimas décadas. En el caso de Brasil, los Estados de Acre, Maranhao, Piauí, Ceará, Paraíba, Pernambuco, Alagoas, Bahía, Paraná y Río Grande do Sul son los típicamente expulsores de población, y en el caso de Río Grande do Norte y Minas Gerais han sido expulsores de población en los migrantes de toda la vida pero en el último período censal han revertido su situación. En el nordeste y en el sur se encuentran

los Estados con tasas netas de migración negativa. En Chile las regiones expulsoras son Maule, Bío Bío y Araucanía, luego están los casos mixtos pero que en el último censo tienen saldo migratorio de toda la vida negativo, que es el caso de las regiones de Atacama que es una región que gana población en el censo de 1992 pero pierde en el del 2002 y las regiones de Coquimbo, O'Higgins y la de los Lagos que sólo tienen TMN positiva en el censo 2002. Araucanía, Maule y Bío Bío tienen tasa de crecimiento negativa de su población rural desde los años sesenta del siglo pasado, y ello ha contribuido a que sean regiones que tienen saldos netos negativos en los migrantes de toda la vida. Aysen y Magallanes-Antártica han tenido TMN negativas en los dos censos, pero registran saldos positivos en los migrantes de toda la vida.

En el caso de las DAM que atraen población, se observan cambios en la cantidad de DAM entre los dos censos. En Argentina las provincias que atraen población son Buenos Aires (incluye el conurbano bonaerense) y las de las provincias de la región sur o patagónica, principalmente Tierra del Fuego, Santa Cruz y Neuquén, y en menor medida Chubut y Río Negro. Son las provincias con mayores productos brutos per cápita, en el caso del sur influenciadas por ser productoras de petróleo y en el caso de Buenos Aires como la DAM productivamente más diversificada. Las provincias de La Pampa, San Luis y La Rioja han ganado población en los dos últimos censos fruto de mayor dinamismo económico en comparación con otras provincias argentinas, pero han tenido saldos netos negativos en los migrantes de toda la vida. En Brasil, los Estados de San Pablo, Distrito Federal, Rondonia, Amazonas, Roraima, Amapá, Tocantins, Espírito Santo, Santa Catarina, Mato Grosso y Goiás registran una historia con saldos migratorios positivos. El Estado de Río de Janeiro pierde población en el último censo, y también en ese censo ha ganado población por efecto de los migrantes de toda la vida. En Chile, por su parte, las regiones que muestran de forma más sistemática su condición de receptoras de población son las de Tarapacá y Valparaíso. La región metropolitana, aunque ha tendido una TMN negativa en el censo 2002 ha ganado población por migrantes de toda la vida y es el principal receptor neto de migrantes de toda la vida.

Como casos mixtos en los dos censos de población se encuentra en Argentina dos provincias grandes, como son Córdoba y Santa Fé; además están las provincias de Catamarca, San Juan y Chubut. Las dos primeras están fuertemente influenciadas en su urbanización por sus dos ciudades principales, Ciudad de Córdoba y Ciudad de Rosario (con la ciudad capital y su conurbano en conjunto con el Gran Rosario tienen más del 50% del total provincial). Catamarca y San Juan son ganadores recientes pero tienen saldos netos negativos en los migrantes de toda la vida. La Provincia de Río Negro es una excepción en las TMN en las provincias patagónicas, dado que tiene una TMN negativa sólo en el año 2001, su estructura productiva se basa en la producción agroalimentaria (fruti hortícola, principalmente), el turismo y los servicios. Esta provincia del sur es comparativamente la que tenía en los años noventa el mayor nivel de pobreza, menor producto geográfico bruto per cápita y menor índice de desarrollo humano, y en esos años la producción fruti hortícola pasó por una fuerte crisis producto de un dólar subvaluado. En el Censo del año 1980 todas las provincias del sur, incluso de la Río Negro, tuvieron saldos migratorios netos positivos (CELADE, 1990) e históricamente han tenido saldos migratorios positivos.

Brasil tiene relativamente pocos estados en las zonas mixtas, por lo menos en comparación con Chile. Pará, Sergipe y Mato Grosso do Sul perdieron población por migración inter estadual en el último censo, pero habían ganado en el anterior. Los estados del norte tienen tasas de crecimiento urbano muy altas, por ejemplo en el Estado de Pará la población urbana venía creciendo al año dos mil a una tasa superior al 5% anual, cuyo ciudad mayor es Belén, que ha crecido fuertemente en los años noventa al igual que otras ciudades de menor tamaño. Para tener una noción de sus implicancias, puede decirse que a ese ritmo de crecimiento la población urbana se duplicaría en menos de 15 años, lo cual necesariamente impactaría sobre los indicadores urbanos que definen la calidad de vida de sus habitantes. Río Grande do Norte, Minas Gerais y Río de Janeiro no han sido

regiones de fuerte crecimiento inter censal, y en el último censo revirtieron su condición de expulsoras de población para pasar a ser receptoras. La diferencia entre estos Estados es que Río de Janeiro ha ganado población por migrantes de toda la vida, en tanto que los primeros estados ha ocurrido lo inverso. Respecto a Chile, las situaciones mixtas son tan numerosas como las de expulsión y atracción. Atacama y la Región Metropolitana de Santiago son las dos regiones que tuvieron TMN negativa en el censo 2002 pero han ganado población por migrantes de toda la vida. En el caso de la Región metropolitana, ha sido y es la principal área geográfica para los migrantes interregionales. Santiago ha complejizado y ampliado su trama urbana, multiplicando su crecimiento en hectáreas en los últimos cincuenta años (L. Fuentes, 2004) y extendiendo su influencia hasta el litoral del pacífico (J. Rodríguez y D. González, 2006). Coquimbo, O'Higgins y la región de Los Lagos son regiones que ganaron población en el último censo por migración interna pero son expulsoras de población por migración de toda la vida. Coquimbo y Valparaíso son las dos regiones de mayor tasa neta de migración del último censo, y su crecimiento se ha dado en las ciudades de las costas como Coquimbo-La Serena y el Gran Valparaíso representan más del 50% de la población total en el Censo 2002.

Cuadro 2.a.:

Provincias que ganaron y perdieron población por efecto de la migración interna. Migración reciente según tasa de migración neta (TMN, ‰) . Variación (%) intercensal de la población total, entre paréntesis. Argentina, 1991 y 2000.

| | Pierden población TMN (-) 2001-1996 | | | Ganan población TMN (+) 2001-1996 | | |
|---|---|-----------|-----------|---|-----------|-----------|
| | Provincia y variación intercensal de la población total | TMN 91 | TMN 01 | Provincia y variación intercensal de la población total | TMN 91 | TMN 01 |
| Ganan pob. TMN (+) 1991-1986 | Capital Federal (-8,0) | 2.53 | -4.56 | Buenos Aires (9,2) | 1.29 | 0.87 |
| | Río Negro (8,4) | 5.28 | -2.08 | La Pampa (14,9) | 0.37 | 1.07 |
| | | | | La Rioja (30,4) | 1.17 | 7.90 |
| | | | | Neuquén (21,3) | 16.48 | 2.38 |
| | | | | San Luis (28,2) | 0.44 | 6.54 |
| | | | | Santa Cruz (23,2) | 12.98 | 5.46 |
| | | | | Tierra del Fuego (44,8) | 38.59 | 7.12 |
| Pierden pob. TMN (-) 1991-1986 | Corrientes (16,5) | -4.41 | -1.61 | Catamarca (25,3) | -0.97 | 2.33 |
| | Chaco (16,6) | -4.80 | -2.64 | Córdoba (10,3) | -0.57 | 1.47 |
| | Entre Ríos (12,9) | -3.36 | -0.54 | Chubut (14,3) | -3.34 | 1.51 |
| | Formosa (22,8) | -2.44 | -2.26 | San Juan (16,8) | -3.39 | 0.32 |
| | Jujuy (18,9) | -4.55 | -2.09 | Santa Fé (6,3) | -0.94 | 0.15 |
| | Mendoza (11,4) | -1.54 | -0.43 | | | |
| | Misiones (21,8) | -3.73 | -1.78 | | | |
| | Salta (23,0) | -2.76 | -0.91 | | | |
| | Santiago del Estero (18,4) | -6.71 | -1.40 | | | |
| Tucumán (16,6) | -2.86 | -0.27 | | | | |

Fuente: elaboración propia a partir base de datos MIALC de CELADE-CEPAL.

Cuadro 2.b.:

Estados que ganaron y perdieron población por efecto de la migración interna. Migración reciente según tasa de migración neta (TMN, %) . Variación (%) intercensal de la población total, entre paréntesis. Brasil, 1991 y 2000.

| | Pierden población TMN (-) 2000-1995 | | | Ganan población TMN (+) 2000-1995 | | |
|---|--|-----------|--------------------------|--|-----------|-----------|
| | Estado y variación intercensal de la población total | TMN 91 | TMN 00 | Estado y variación intercensal de la población total | TMN 91 | TMN 00 |
| Ganan pob. TMN (+) 1991-1986 | Pará (25.19) | 1.39 | -1.92 | Rondônia (21.86) | 6.79 | 1.74 |
| | Sergipe (19.64) | 2.13 | -0.61 | Amazonas (33.98) | 1.69 | 2.57 |
| | Mato Grosso do Sul (16.72) | 2.45 | -1.18 | Roraima (49.09) | 33.14 | 25.48 |
| | | | | Amapá (65.04) | 14.04 | 14.96 |
| | | | | Tocantins (26.06) | 2.67 | 2.54 |
| | | | | Espírito Santo (19.11) | 3.89 | 2.43 |
| | | | | São Paulo (17.24) | 5.31 | 2.02 |
| | | | | Santa Catarina (17.96) | 2.26 | 2.48 |
| | | | | Mato Grosso (23.65) | 12.65 | 3.84 |
| | | | | Goiás (24.56) | 6.33 | 9.19 |
| | | | Distrito Federal (28.11) | 7.38 | 3.02 | |
| Pierden pob. TMN (-) 1991-1986 | Acre (33.75) | -0.77 | -1.01 | Río Grande do Norte (15.01) | -0.08 | 0.53 |
| | Maranhão (14.77) | -6.31 | -6.88 | Minas Gerais (13.73) | -1.53 | 0.48 |
| | Piauí (10.12) | -5.85 | -4.06 | Río de Janeiro (12.38) | -0.71 | 0.69 |
| | Ceará (16.74) | -4.42 | -0.72 | | | |
| | Paraíba (7.61) | -5.97 | -3.92 | | | |
| | Pernambuco (11.24) | -4.58 | -3.21 | | | |
| | Alagoas (12.54) | -4.70 | -5.70 | | | |
| | Bahía (10.27) | -5.35 | -4.50 | | | |
| | Paraná (13.21) | -5.41 | -0.92 | | | |
| Río Grande do Sul (11.48) | -0.60 | -0.85 | | | | |

Fuente: elaboración propia a partir base de datos MIALC de CELADE-CEPAL.

Cuadro 2.c.:

Provincias que ganaron y perdieron población por efecto de la migración interna. Migración reciente según tasa de migración neta (TMN, %) . Variación (%) intercensal de la población total, entre paréntesis. Chile, 1992 y 2002.

| | Pierden población TMN (-) 2002-1997 | | | Ganan población TMN (+) 2002-1997 | | |
|---|--|------------|-----------|---|-----------|-----------|
| | Provincia y variación intercensal de la población total | TM N 92 | TMN 02 | Provincia y variación intercensal de la población total | TMN 92 | TMN 02 |
| Ganan pob. TMN (+) 1992-1987 | Atacama (10.16) | 4.15 | -5.16 | Tarapacá (26.21) | 2.63 | 0.58 |
| | Metropolitana de Santiago (15.28) | 2.71 | -0.45 | Valparaíso (11.23) | 0.84 | 3.12 |
| Pierden pob. TMN (-) 1992-1987 | Del Maule (8.61) | -4.83 | -0.42 | Antofagasta (20.27) | -0.99 | 1.27 |
| | Del Bío Bío (7.34) | -3.49 | -2.21 | Coquimbo (19.59) | -1.00 | 4.56 |
| | De la Araucanía (11.30) | -3.02 | -0.48 | Gral B. O'Higgins (12.10) | -0.36 | 1.25 |
| | Aisen (13.65) | -0.20 | -0.59 | De los Lagos (13.10) | -2.81 | 0.76 |
| | Magallanes y la Antártica (5.33) | -2.57 | -6.69 | | | |

Fuente: elaboración propia a partir base de datos MIALC de CELADE-CEPAL.

IV.2.2. Impactos de la migración interna a nivel de DAM sobre la estructura etárea, la educación y el desempleo

En los cuadros 3.a, 3.b. y 3.c se exponen los resultados de los impactos de la migración interna a nivel de DAM para la ronda de los censos 2000. Estos se compararán con cuadros similares para los censos de los años noventa⁹. Antes de exponer y analizar los impactos de la migración interna en cada una de las variables seleccionadas, se hacen, en términos generales, dos observaciones centrales. En primer lugar las DAM que ganan población no son exactamente las mismas en los dos períodos y algunas que tienen TMN positiva pasan a negativa de un censo a otro y los signos de los impactos sobre las variables muestran direcciones contradictorias. Los signos suelen estar contrapuestos y, en cierto modo, contradicen lo esperado en términos teóricos¹⁰. Es decir, la lectura de los impactos sociodemográficos de la migración interna en las DAM que ganan y que pierden población por efecto de la migración interna no es directa respecto a los cuadros anteriores. En segundo lugar, dado el alto nivel de urbanización y la escasa incidencia de la migración rural urbana, los impactos de la migración en las variables seleccionadas no son de gran magnitud cuantitativa en el corto plazo, pero tienen su efecto acumulado en el mediano y largo plazo.

Edad y sexo

Si comparamos los cuadros siguientes para el año 2001 con cuadros idénticos para la ronda de los años noventa, puede observarse que en los tres países las DAM expulsoras de población mayoritariamente aumentan su **edad promedio** y aumentan su **relación de dependencia demográfica**. En el caso de las DAM que tienen TMN positiva en los tres países, la situación no es tan clara pero existe una fuerte presencia de impactos que tienden a hacer bajar la edad promedio y la relación de dependencia demográfica. Los casos mixtos que se dan en los tres países en las rondas censales de 1990 y 2000 son pocos, pero muestran un cambio de signo idéntico, independientemente si han sido expulsoras o receptoras de población. En el caso Argentino tres provincias (Córdoba, Santa Fé y La Rioja) aumentaron su promedio de edad en el censo 1991 y lo disminuyeron en el 2000. Córdoba y Santa Fé, que tuvieron una TMN negativa en 1991, aumentaron su edad promedio y en el censo 2001 que tuvieron TMN positiva lo disminuyeron. Pero en el caso de La Rioja, que tuvo en ambos censos TMN positiva, primero aumento y luego bajo su edad promedio. El otro caso mixto de Argentina es Neuquén, que aunque siempre ha tenido una TMN positiva en los migrantes recientes y de toda la vida, en el censo 1991 disminuye su edad promedio y en el 2001 la aumenta.

⁹ Por falta de espacio, los cuadros referidos a la ronda censal de los años noventa no se presentan en este trabajo.

¹⁰ Existen situaciones contradictorias y específicas que no pueden captarse directamente con los cuadros aquí presentados. Como ejemplo se puede tomar el caso Argentino en el impacto de las migraciones sobre la estructura de edad y sexo. Es claro que: 1) entre algunas provincias expulsoras es diferente el signo del impacto en un mismo censo y en censos distintos (Corrientes y Chaco, por ejemplo), 2) que en otras provincias cambian de expulsoras a receptoras de población y mantienen el signo del impacto (Córdoba y Santa Fe, por ejemplo), 3) en otras provincias mantienen su condición de expulsoras de población y mantienen sus signos en el impacto de la migración sobre el índice de masculinidad (Santiago del Estero y Tucumán, por ejemplo) y 4) en tanto que otras provincias mantienen su condición de expulsoras de población y cambian el signo del impacto entre los censos (Salta y Jujuy, por ejemplo). En suma, la dirección del impacto de las migraciones internas sobre la composición por sexo no es clara, y dependerá de cada situación específica. Algo similar ocurre para las otras variables consideradas y también para los otros países.

En el caso de Brasil, mayoritariamente aumentan su edad promedio y la relación de dependencia demográfica las que pierden población por migración reciente, excepto dos casos puntuales en el censo de los años noventa: Río de Janeiro (con fuerte peso del área metropolitana de Río de Janeiro) pierde en los dos indicadores y Río Grande do Sul disminuye su edad promedio pero aumenta su dependencia demográfica. En el caso de los Estados que ganan población, mayoritariamente pierden edad promedio y relación de dependencia, excepto en el caso de Tocantins tiene un impacto positivo en los dos censos.

En el caso de Chile, también mayoritariamente las regiones que tienen TMN negativa ganan edad promedio y relación de dependencia, excepto Magallanes y la Región Metropolitana. Las regiones que tienen TMN positiva la situación varía entre los dos censos, dado que en el censo de 1992 de cuatro regiones que ganan población sólo 1 (Valparaíso) gana índice de masculinidad y relación de dependencia, en tanto que en el censo 2002 de 6 regiones que ganan población 4 ganan índice de masculinidad y relación de dependencia (Coquimbo, Valparaíso, Gral. O'Higgins y Los Lagos).

En el caso del **índice de masculinidad**, los impactos son variados, aunque las DAM de los tres países que atraen población mayoritariamente lo aumentan, lo cuál indicaría una mayor proporción de inmigrantes masculinos. Argentina presenta una situación muy variada, para los distintos tipos de provincias, aunque son mayoría las provincias con TMN positiva que ganan índice de masculinidad en los dos censos (Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Entre Ríos, La Rioja, Misiones, Neuquén, San Luí, Santa Fé y Santiago del Estero). En los estados de Brasil con TMN positiva en el último censo se encuentra que 8 provincias aumentan el índice y 5 lo bajan (entre estos están los Estados de San Pablo y Río de Janeiro). En Chile, las regiones que ganan población presentan un comportamiento disímil, mientras en el censo 1992 de 4 regiones 2 bajan su índice de masculinidad (metropolitana y Valparaíso), en el censo 2002 de 6 regiones sólo en 1 baja el índice (Coquimbo).

En el caso de las DAM que pierden población por efecto de los migrantes recientes, el signo del impacto muestra un panorama variopinto. En Argentina es casi similar la cantidad de provincias con TMN negativa que ganan o pierden índice de masculinidad, es decir que aumentan o disminuyen la proporción de población masculina. Las provincias que en los dos censos muestran un descenso en el índice de masculinidad tienen situaciones migratorias muy diferentes entre si (Capital, Federal, Córdoba, Mendoza, Río Negro, Tucumán y Tierra del Fuego). Brasil muestra en los estados con TMN negativa una tendencia a la baja del índice de masculinidad en el censo 1991 y a la suba en el 2000, y los Estados que pierden índice de masculinidad en los dos censos por efecto de los migrantes recientes están en Estados con diferentes resultados migratorios (Sergipe, Río de Janeiro, Paraná, Goiás y Distrito Federal). En tanto que varía entre censos en Chile, dado que en el censo 92 aumenta el índice de masculinidad en ocho regiones y disminuye sólo en una y en el censo 2002 en cuatro disminuye y en tres regiones aumenta. Las tres regiones que pierden índice de masculinidad en los dos censos tienen trayectorias migratorias diferentes, como es el caso de Coquimbo, Valparaíso y Metropolitana. Esto ilustra, al final de cuentas, la particularidades y la coyunturas que tienen las distintas DAM en la explicación de los fenómenos migratorios.

Nivel educativo

La migración interna impacta sobre el **nivel educativo** agregado en las DAM, aunque se requiere mayor indagación por grupos específicos de ocupación, por área de origen y destino y por composición de migrantes internos e internacionales. Si bien los años promedios de estudio (en este caso se ha tomado la población entre 30 y 59 años) es una variable educativa que en términos agregados cambia lentamente en el tiempo y depende de las condiciones educativas de las áreas de origen y destino de los flujos migratorios, el impacto educativo de las migraciones es menor cuando las diferencias entre provincias de origen y destino se estrechan. En esta variable también se encuentra un bajo nivel de impacto agregado en el corto plazo, una amplia variabilidad entre DAM y que la relación no es directa con la condición de expulsora o de atracción de población por efecto de los migrantes recientes. De todos modos, puede observarse que en los tres países predominan las DAM que ganan años de estudio en el último censo. En el caso de Argentina, las provincias receptoras de población mayoritariamente ganan años de estudio por migración, principalmente en el censo 2001 (excepto las Provincias de Córdoba y Santa Fé que tienen un impacto negativo, probablemente por ser de las provincias con alto promedio en este indicador). Los Estados brasileros con TMN positiva en algunos casos ganan años de estudio y en otros pierden, de todos modos de los Estados que ganan población por migrantes recientes en las dos últimas rondas censales, sólo dos (Tocatins y Spiritu Santo) ganan promedio de años de estudio. En el caso de Chile la situación también es variada, las regiones que ganan población en los dos censos (Valparaíso y Tarapacá) pierden promedio de años de estudio en la población de 30-59 años.

En el caso de las DAM que pierden población, el impacto de las migraciones sobre el nivel educativo es bajo en los tres países y las situaciones son heterogéneas al interior de cada uno de ellos. En Argentina las provincias de Corrientes y Tucuman pierden promedio de años de estudio en los dos censos, en tanto que Misiones y Santiago del Estero ganan población en el mismo período. Las otras seis provincias que tienen TMN negativa en los dos censos se ubican entre las provincias que perdieron años promedio en el censo 1991 pero ganaron en el año 2001. En Brasil la situación es más homogénea, los Estados que pierden población en los dos censos ganan años promedio de estudio, excepto Río Grande do Sul que pierde en los dos censos. En Chile de las 5 regiones que pierden población en los dos últimos censos dos ganan años promedio de educación (Maule y Araucanía), otra pierde en los dos censos (Magallanes), una gana en el censo 1992 y pierde en el 2002 (Bío Bío) y la restante (Aysén) pierde años de estudio en los dos censos.

Desempleo

Respecto al **desempleo**¹¹, los niveles promedios fueron muy superiores en todas las DAM en los censos de la ronda del año 2000, principalmente para Argentina y Brasil y en menor medida en Chile. De todos modos, se observa que en la mayoría de la DAM la migración contribuyó a disminuir el desempleo, lo cual indica cierta eficacia de las estrategias migratorias de los individuos, dado que en ausencia de migración interna (intra DAM e

¹¹ Debe recordarse que en este indicador los censos de población registran información laboral al momento del censo y no sobre la situación al momento de la migración. Por lo tanto, aquí se compara la población migrante reciente con la no migrante pero al momento de la realización del censo.

inter DAM) e internacional seguramente el desempleo y la pobreza hubiesen sido mayores a nivel agregado. En este proceso aumenta (principalmente por las crisis económicas en Argentina y Brasil y el menor ritmo de crecimiento económico de Chile) la importancia relativa de los empleos informales y más precarios, de menor promedio de ingresos que los empleos formales. En este sentido, lo más probable es que hayan caído fuertemente las migraciones internas precontratadas (o con pre-contrato de trabajo al momento de migrar) y se haya expandido en términos relativos la migración interna de carácter especulativo, que puede afectar a futuro otras tipologías de migrantes (migrantes de retorno y migrantes múltiples).

En el caso de las DAM que ganan población por TMN positiva, el impacto es de distinto tipo dependiendo de la DAM que se trate y del período analizado. En Argentina la mayoría de las provincias que tienen TMN positiva pierden tasa de desempleo. En el censo 2001, año de fuerte crisis y de aumento del desempleo, subempleo y pobreza en todo el país, de las 12 provincias receptoras de población sólo 3 (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fé) aumentan la tasa de desempleo. Estas 3 provincias son las más grandes en terminos poblacionales y concentran más de la mitad de PBI y las exportaciones del total país. En Brasil, de los 11 estados que ganan población en los dos censos por migraciones internas interestaduais 6 aumentan sus tasas de desempleo (Amazonas, Roraima, Espírito Santo, Sao Paulo, Santa Catarina y Goiás), 4 la bajan (Rondonia, Amapá, Mato Grosso y Distrito Federal) y Tocantins se mantiene practicamente sin cambios, aunque levemente baja su nivel de desempleo en el año 2000. En Chile, sólo 2 regiones han sido receptoras netas de población por migración reciente en los dos últimos censos: Tarapacá y Valparaíso. En la primera región el desempleo baja por efecto de la migración interna, en tanto que en Valparaíso la migración interna aumenta su tasas de desempleo. En el censo 2002, de las otras 4 regiones con TMN positivas (pero que fueron negativas en el censo 1992) aumentan su nivel de desempleo Coquimbo, O'Higgins y Los Lagos y en la región restante (Antofagasta) disminuye.

En el caso de las DAM que han sido expulsoras de población en los dos censos, en Argentina la migración interna ha contribuido a bajar las tasas de desempleo, excepto en las provincias de Corrientes, Mendoza y Salta en que aumentó el desempleo en el censo 2001 y en el caso de la Provincia de Tucumán aumentó en los dos períodos. En Brasil, de los 10 estados que pierden población por migrantes recientes en los dos ultimos censos, 4 bajan sus tasas de desempleo (Acre, Maranhao, Piauí y Ceará), 2 estados la aumentan (Bahía y Río Grande do Sul), en 3 estados sólo aumenta en el censo 1990 (Paraíba, Pernambuco y Alagoas) y en Paraná aumenta sólo en el censo 2002. En el Estado de Sao Paulo la migración a contribuido a aumentar el desempleo en los dos períodos y en el de Río de Janeiro a disminuirlo. En Chile, las 5 regiones de expulsión de población en los dos censos muestran que en 3 de ellas ha aumentado el desempleo y en 2 ha disminuido. En el caso de la Región Metropolitana, a pesar que en el último censo aparece como expulsora de población, en los dos censos disminuye su tasa de desempleo por migración

Cuadro 3.a:

Argentina. Provincias que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes interprovinciales recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2001.

| Provincia | Edad | | | | Sexo | | Educación | | Desempleo | |
|---|---------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|
| | Edad promedio | Variación por migración | Relación de dependencia (1) | Variación por migración | Índice de masculinidad | Variación por migración | Años de estudio promedio 30-59 años | Variación por migración | Tasa de desempleo 18-59 años | Variación por migración |
| Provincias que ganan población (TMN +) | | | | | | | | | | |
| Buenos Aires | 35.20 | - 0.02 | 45.61 | - 0.01 | 94.01 | 0.03 | 9.19 | 0.01 | 31.44 | 0.14 |
| Catamarca | 31.21 | 0.07 | 50.50 | 0.02 | 98.35 | 0.30 | 9.07 | 0.00 | 21.87 | - 0.21 |
| Córdoba | 35.13 | - 0.06 | 45.52 | - 0.23 | 93.66 | - 0.04 | 9.57 | - 0.02 | 22.87 | 0.19 |
| Chubut | 31.72 | 0.06 | 44.15 | 0.29 | 99.74 | 0.21 | 8.9 | 0.04 | 21.37 | - 0.26 |
| La Pampa | 34.63 | 0.10 | 47.48 | 0.59 | 98.96 | 0.18 | 8.66 | 0.01 | 16.97 | - 0.31 |
| La Rioja | 30.68 | - 0.07 | 45.58 | - 0.98 | 99.39 | 0.51 | 9.27 | 0.00 | 18.54 | - 0.28 |
| Neuquén | 30.45 | 0.07 | 43.54 | - 0.15 | 98.72 | 0.04 | 8.99 | 0.04 | 23.34 | - 0.55 |
| San Juan | 32.63 | 0.03 | 46.76 | 0.40 | 94.17 | 0.16 | 9.03 | 0.02 | 27.84 | - 0.01 |
| San Luís | 32.57 | 0.02 | 46.62 | - 0.58 | 98.69 | 0.52 | 9.06 | 0.03 | 25.67 | - 0.33 |
| Santa Cruz | 30.80 | - 0.12 | 43.29 | - 0.28 | 103.86 | 1.02 | 9.5 | 0.01 | 14.73 | - 0.56 |
| Santa Fé | 35.56 | - 0.03 | 47.80 | 0.00 | 93.43 | 0.01 | 9.35 | - 0.01 | 27.64 | 0.17 |
| Tierra del Fuego | 29.15 | - 0.11 | 41.64 | - 0.82 | 104.69 | - 0.06 | 10.15 | 0.02 | 16.64 | - 0.81 |
| Provincias que pierden población (TMN -) | | | | | | | | | | |
| Capital Federal | 41.19 | - 0.02 | 43.78 | - 1.22 | 82.29 | - 0.66 | 12.24 | 0.06 | 17.99 | - 0.56 |
| Corrientes | 30.87 | 0.08 | 51.28 | 0.49 | 96.69 | 0.03 | 8.07 | - 0.02 | 25.69 | 0.00 |
| Chaco | 29.98 | 0.10 | 52.48 | 0.65 | 99.01 | - 0.08 | 7.42 | 0.02 | 26.95 | - 0.17 |
| Entre Ríos | 33.92 | 0.12 | 48.70 | 0.62 | 95.44 | 0.17 | 8.68 | 0.01 | 24.75 | - 0.01 |
| Formosa | 29.29 | 0.10 | 55.02 | 0.86 | 100.18 | 0.00 | 7.87 | 0.02 | 25.00 | - 0.30 |
| Jujuy | 30.08 | 0.11 | 49.06 | 0.94 | 96.42 | 0.12 | 8.53 | 0.03 | 24.22 | - 0.29 |
| Mendoza | 33.83 | 0.03 | 47.57 | 0.09 | 94.1 | - 0.09 | 8.99 | 0.01 | 28.34 | 0.08 |
| Misiones | 29.17 | 0.11 | 53.86 | 0.77 | 100.29 | 0.14 | 7.49 | 0.03 | 23.65 | - 0.19 |
| Río Negro | 32.14 | 0.16 | 46.07 | 0.51 | 98.23 | - 0.09 | 8.6 | 0.03 | 26.19 | - 0.21 |
| Salta | 29.93 | 0.09 | 51.28 | 0.57 | 97.32 | 0.03 | 8.66 | 0.04 | 28.13 | 0.04 |
| Santiago del Est | 30.62 | 0.09 | 53.39 | 0.68 | 100.7 | 0.22 | 7.72 | 0.03 | 28.33 | - 0.12 |
| Tucumán | 31.84 | 0.00 | 46.75 | 0.07 | 95.91 | - 0.11 | 8.79 | - 0.02 | 33.12 | 0.23 |

(1) La relación de dependencia de los migrantes recientes es el cociente entre la población mayor a 4 años y menor a 15 años sumados a la población de 65 años y más, todo ello dividido por la población entre 15 y 64 años.

Fuente: Elaboración propia con base en CELADE-CEPAL, 2006.

Cuadro 3.b:

Brasil. Estados que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes inter-estadales recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2000.

| Estado | Edad | | | | Sexo | | Educación | | Desempleo | |
|--|---------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|
| | Edad promedio | Variación por migración | Relación de dependencia (1) | Variación por migración | Índice de masculinidad | Variación por migración | Años de estudio promedio 30-59 años | Variación por migración | Tasa de desempleo 18-59 años | Variación por migración |
| Estados que ganan población (TMN +) | | | | | | | | | | |
| Rondônia | 27.80 | 0.01 | 42.59 | -0.22 | 105.44 | 0.46 | 5.04 | 0.01 | 9.38 | -0.18 |
| Amazonas | 26.40 | -0.03 | 49.34 | -0.35 | 101.02 | 0.21 | 5.77 | 0.00 | 18.61 | 0.03 |
| Roraima | 26.36 | -0.09 | 46.75 | -1.19 | 105.44 | 0.62 | 5.77 | -0.15 | 13.29 | 0.18 |
| Amapá | 25.85 | -0.11 | 48.23 | -0.98 | 100.43 | -0.25 | 6.22 | -0.03 | 18.48 | -0.20 |
| Tocantins | 28.39 | 0.07 | 46.63 | 0.10 | 104.60 | 0.65 | 4.85 | 0.07 | 12.75 | 0.00 |
| Río Grande do Norte | 30.52 | 0.05 | 45.11 | 0.08 | 95.10 | 0.28 | 5.40 | 0.03 | 15.66 | 0.11 |
| Minas Gerais | 31.63 | 0.04 | 39.06 | 0.21 | 97.33 | 0.21 | 5.97 | 0.00 | 12.76 | 0.03 |
| Espírito Santo | 30.94 | 0.00 | 38.09 | -0.03 | 97.64 | 0.02 | 6.25 | 0.03 | 12.14 | 0.10 |
| Río de Janeiro | 33.72 | -0.12 | 35.80 | -0.21 | 91.09 | -0.25 | 7.63 | -0.03 | 16.28 | -0.01 |
| São Paulo | 32.24 | -0.16 | 35.25 | -0.30 | 95.29 | -0.43 | 7.19 | -0.03 | 15.52 | 0.06 |
| Santa Catarina | 31.40 | 0.00 | 37.19 | -0.10 | 98.88 | -0.10 | 6.50 | 0.04 | 8.88 | 0.14 |
| Mato Grosso | 28.89 | -0.02 | 39.17 | -0.36 | 105.85 | 0.54 | 5.67 | -0.01 | 10.63 | -0.32 |
| Goiás | 30.30 | -0.19 | 36.82 | -0.08 | 98.75 | -0.35 | 5.94 | -0.02 | 11.46 | 0.38 |
| Distrito Federal | 29.33 | -0.21 | 32.06 | -1.32 | 90.48 | -1.41 | 8.55 | 0.16 | 15.74 | -0.40 |
| Estados que pierden población (TMN -) | | | | | | | | | | |
| Acre | 26.83 | 0.02 | 49.97 | 0.06 | 101.10 | 0.16 | 4.82 | -0.01 | 11.27 | -0.27 |
| Pará | 27.39 | 0.03 | 48.21 | 0.09 | 102.17 | 0.51 | 5.19 | -0.02 | 13.20 | -0.28 |
| Maranhão | 27.98 | 0.15 | 51.74 | 0.86 | 98.51 | 0.53 | 4.20 | 0.02 | 11.22 | -0.19 |
| Piauí | 29.52 | 0.15 | 47.19 | 0.96 | 95.98 | 0.61 | 4.29 | 0.00 | 10.17 | -0.43 |
| Ceará | 30.06 | 0.07 | 47.95 | 0.37 | 94.44 | 0.26 | 4.80 | 0.04 | 12.70 | -0.10 |
| Paraíba | 31.05 | 0.20 | 46.99 | 0.77 | 93.48 | 0.35 | 4.84 | 0.00 | 13.99 | -0.04 |
| Pernambuco | 30.57 | 0.10 | 43.40 | 0.39 | 92.51 | 0.13 | 5.43 | 0.00 | 17.84 | -0.01 |
| Alagoas | 28.76 | 0.18 | 47.05 | 0.51 | 94.69 | 0.14 | 4.40 | 0.02 | 17.04 | -0.12 |
| Sergipe | 29.17 | 0.07 | 44.75 | 0.30 | 95.29 | -0.08 | 5.00 | 0.00 | 15.86 | -0.02 |
| Bahía | 29.75 | 0.16 | 44.51 | 0.49 | 97.19 | 0.35 | 4.79 | 0.02 | 17.51 | 0.00 |
| Paraná | 31.44 | 0.05 | 38.22 | 0.19 | 97.50 | -0.09 | 6.31 | 0.02 | 11.22 | 0.09 |
| Río Grande do Sul | 33.47 | 0.00 | 37.22 | 0.07 | 95.49 | 0.01 | 6.83 | -0.01 | 11.06 | 0.01 |
| Mato Grosso do Sul | 30.33 | 0.07 | 40.12 | -0.07 | 99.82 | 0.07 | 6.07 | 0.00 | 12.00 | 0.02 |

(1) La relación de dependencia de los migrantes recientes es el cociente entre la población mayor a 4 años y menor a 15 años sumados a la población de 65 años y más, todo ello dividido por la población entre 15 y 64 años.

Fuente: Elaboración propia con base en CELADE-CEPAL, 2006.

Cuadro 3.c:

Chile. Regiones que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes interregionales recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2002.

| Región | Edad | | | | Sexo | | Educación | | Desempleo | |
|---|---------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|--|-------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| | Edad promedio | Variación por migración | Relación de dependencia (1) | Variación por migración | Índice de masculinidad | Variación por migración | Años de estudio promedio 30-59 años | Variación por migración | Tasa de desempleo 18-59 años | Variación por migración |
| Regiones que ganan población (TMN -) | | | | | | | | | | |
| Tarapacá | 32.91 | -0.10 | 37.69 | 0.02 | 100.90 | 0.18 | 10.70 | -0.01 | 16.09 | -0.42 |
| Antofagasta | 32.31 | -0.19 | 37.97 | -0.86 | 102.05 | 1.33 | 10.87 | 0.02 | 11.29 | -0.73 |
| Coquimbo | 33.82 | 0.09 | 43.07 | 0.37 | 96.33 | -0.30 | 9.47 | 0.05 | 17.74 | 0.50 |
| Valparaíso | 35.33 | 0.00 | 41.35 | 0.05 | 93.29 | 0.00 | 10.21 | -0.02 | 15.78 | 0.29 |
| Gral. B. O'Higgins | 34.04 | 0.14 | 41.70 | 0.74 | 99.88 | 0.17 | 8.86 | 0.04 | 13.26 | 0.22 |
| Los Lagos | 33.87 | 0.05 | 42.04 | 0.26 | 99.35 | 0.71 | 8.56 | 0.03 | 12.91 | 0.16 |
| Regiones que pierden población (TMN -) | | | | | | | | | | |
| Atacama | 32.88 | 0.11 | 41.82 | 0.28 | 101.35 | 0.47 | 9.94 | -0.01 | 15.93 | -0.01 |
| Del Maule | 34.08 | 0.13 | 41.83 | 0.93 | 98.42 | -0.21 | 8.39 | 0.05 | 15.31 | 0.39 |
| Bío Bío | 33.85 | 0.09 | 40.55 | 0.67 | 95.88 | -0.15 | 9.29 | -0.01 | 15.60 | 0.40 |
| Araucanía | 33.91 | 0.12 | 44.61 | 0.93 | 96.67 | -0.19 | 8.66 | 0.04 | 17.09 | 0.69 |
| Aisen | 32.24 | 0.02 | 40.40 | -0.08 | 107.20 | 1.28 | 8.99 | 0.07 | 9.42 | -0.81 |
| Magallanes y Antártica | 34.83 | -0.11 | 36.31 | -0.06 | 105.80 | 1.26 | 10.38 | -0.04 | 9.29 | -0.72 |
| Metropolitana | 34.08 | -0.08 | 37.95 | -0.60 | 92.54 | -0.17 | 10.53 | -0.01 | 12.96 | -0.25 |

(1) La relación de dependencia de los migrantes recientes es el cociente entre la población mayor a 4 años y menor a 15 años sumados a la población de 65 años y más, todo ello dividido por la población entre 15 y 64 años.

Fuente: Elaboración propia con base en CELADE-CEPAL, 2006.

V. A MANERA DE CONCLUSIÓN: MIGRACIONES INTERNAS E IMPACTOS SOBRE LAS VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS EN ARGENTINA, BRASIL Y CHILE EN EL PERÍODO 1985-2005

Desde los años ochenta del siglo pasado Argentina, Brasil y Chile transitan por un proceso de transformaciones sociales que se está expresando espacialmente en la urbanización, complejización del sistema urbano y vaciamiento de áreas rurales que definen nuevos patrones de asentamiento territorial respecto a lo ocurrido en el período del Modelo de Sustitución de Importaciones, que puede ser ubicado entre los años 1930-1982 aproximadamente. A inicios del presente siglo la post-transición demográfica, con tasas de crecimiento vegetativo decrecientes, ubica a la migración como el elemento central para entender la dinámica demográfica que tendrán las DAM de los tres países en la primera mitad de este siglo. El perfil mayoritario de la migración interna a nivel de DAM es interurbano y ya no rural-urbano, aunque este último proceso haya sido la principal tendencia en el MSI. La población residente a campo abierto y en localidades menores a 2000 habitantes ha perdido sistemáticamente población desde mediados del siglo pasado, en tanto que las ciudades intermedias entre 50.000 y 500.000 habitantes son las que más han crecido en las dos últimas décadas, y han mejorado, a pesar de las recurrentes crisis económicas, su infraestructura urbana y diversificado su oferta de servicios educativos, de salud y esparcimiento. Las ciudades mayores a 500.000 habitantes han desacelerado su tasa de crecimiento en los últimos años pero han sido las de mayor tasa de crecimiento desde 1950 al año 2000 y son las que más han atraído la migración de países limítrofes.

El perfil interurbano y la redistribución urbana de la población vía migración interna genera impactos sociodemográficos en las áreas de origen y destino. Como ha podido observarse en los censos de la ronda de los años noventa y dos mil, la migración interna ha impactado en la estructura de edad y sexo de las poblaciones de origen y destino de los tres países, por lo tanto ha sido un factor que ha generado efectos sobre la estructura y dinámica poblacional pasada, presente y futura. El tamaño de las áreas de origen y destino, la intensidad y el tipo de migración definirá el nivel de impacto sociodemográfico que genera el desplazamiento de la población, pero lo que debe remarcar es que con tendencias a bajas tasas de fecundidad y mortalidad, serán los efectos acumulados de la migración (a nivel de DAME, DAM e internacional) las que introduzcan alteraciones sustantivas en el tamaño y composición futura de la población de un determinado lugar.

A nivel de DAM de los tres países, continuará el proceso de urbanización, principalmente en las más rezagadas en el proceso de transición demográfica y urbana que son las que, generalmente, han sido expulsoras de población. En procesos de mediano y largo plazo, los flujos migratorios afectan variables claves del desarrollo territorial, tales como la productividad, la equidad y la sustentabilidad, los cuales se expresan, por ejemplo, en indicadores de las DAM como el promedio de años de estudio, la pobreza por grupos étnicos y la capacidad de carga del medioambiente. Los dos periodos (circa 1985-1990 y 1995-2000) analizados en los censos para los migrantes internos recientes fueron diferentes entre sí. En el caso de Argentina y de Brasil estos dos periodos fueron seguidos por periodos de crecimiento económico (1991-1994 y 2003-2005) que no captan los censos de

población y vivienda con las preguntas tradicionales sobre migración. Una pregunta que es conveniente realizar es si en estos períodos los flujos migratorios internos muestran cambios importantes o no respecto a los períodos recesivos y si los cambios en el entorno macroeconómico afectan las estructuras productivas, los mercados de trabajo y los flujos de migrantes internacionales. La respuesta es afirmativa, pero de forma muy distinta en cada uno de los períodos, dado que las transformaciones ocurridas en los dos procesos de crecimiento económico han tenido condiciones y resultados muy diferentes. Tanto los motivos por los que la población migra como los impactos sociodemográficos que la misma genera han ameritado una amplia y profunda discusión teórica y empírica desde hace varias décadas en América Latina. En este sentido, y teniendo en cuenta la posible vinculación con las políticas de desarrollo multinivel, las encuestas de hogares y otras encuestas específicas (EPH en Argentina; PNAD en Brasil, CASEN en Chile, entre otras) que se realizan en los tres países deberían complementarse con los censos de población para medir sistemáticamente los motivos y los impactos de la migración interna, de tal forma de poder observar continuidades y cambios en los flujos migratorios.

En términos relativos, y comparando los censos de los años noventa con los de los años dos mil, los migrantes internos entre DAM han aumentado en Argentina, se han mantenido en Brasil (aunque cuantitativamente aumentaron los diversos tipos de migrantes) y han disminuido en Chile (excepto los migrantes de toda la vida, con reducciones cuantitativas en los migrantes recientes, múltiples y de retorno). En los tres países existe cambios en las DAM que pasan de ganadoras a expulsoras de población o viceversa, pero también se observan en el período 1985-2005 que algunas se consolidan como ganadoras y otras como perdedoras. En Argentina las provincias del Sur junto con la Provincia de Buenos Aires se consolidan como ganadoras, y entran en este grupo otras provincias del centro-nordeste argentino que fueron beneficiadas con regímenes de promoción industrial. En el caso de Brasil, la región nordeste se consolida como región expulsora, y entre los Estados que ganan población sobresale por la magnitud de su tasa de migración neta el Estado de Roraima y, en menor medida, el de Amapá. El caso chileno es el más variable entre períodos censales, en donde se consolidan como ganadoras de población las regiones de Tarapacá y Valparaíso.

VI. BIBLIOGRAFÍA

- Aroca, Patricio (2005), "Migración interregional en Chile: Modelos y resultados 1987-2002", Notas de Población, CELADE, Santiago de Chile, No. 78.
- Busso, Gustavo. (2006). "Migración interna y proceso de desarrollo en América Latina. Debates históricos, enfoques disciplinarios y temas emergentes a inicios del Siglo XXI". Documento de Trabajo N° 1. CELADE-CEPAL. Santiago de Chile, Mimeo.
- (2005). "Prospectiva y escenarios futuros en población y desarrollo. Una aproximación a la experiencia latinoamericana". CEPAL-CELADE. Santiago de Chile.
- (1998). "El Modelo de Sustitución de Importaciones y las etapas en la distribución territorial de la población Argentina. Análisis del período 1930-1991". Seminario de la Red de Investigadores sobre Globalización e impactos territoriales. Universidad Nacional de Río Cuarto.

- Canales, Alejandro y Susana Lerner Sigal (coordinadores). (2003). “Desafíos teóricos-metodológicos en los estudios de población en el inicio del milenio”. El Colegio de México, Universidad de Guadalajara y Sociedad Mexicana de Demografía. México
- CEPAL (2005). “Dinámica demográfica y desarrollo en América Latina y el Caribe”. CEPAL. Santiago de Chile.
- (2005). “Objetivos de desarrollo del milenio. Una mirada desde América Latina y el Caribe”. CEPAL. Santiago de Chile.
- (2003). “Globalización y desarrollo”. CEPAL. Santiago de Chile.
- (2002). “Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas”. LC/R.2086. Santiago de Chile.
- Cuervo González, L. M. (2003). “Evolución reciente de las disparidades económicas territoriales en América Latina: estado del arte, recomendaciones de política y perspectivas de investigación”. (LC/L.2018-P). CEPAL. Santiago de Chile.
- Chackiel, Juan. (2004). “La dinámica demográfica en América Latina”. CELADE-CEPAL. Santiago de Chile.
- Domenach, H. y M. Picouet (1996). “Las migraciones”. Universidad Nacional de Córdoba.
- Hakkert, R. y G. Martine. (2006). “Tendencias migratorias recientes no Chile: as evidencias da PNAD de 2004”. Mimeo.
- Lucero, Patricia. (2005). “Desconcentración y segregación espacial de la población en la Argentina al finalizar el siglo XX”. VII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Tandil. AEPA-UNC.
- Martinez Pizarro, Jorge. (2002). “Ciudades de Chile, migración interna y redistribución de la población: algunas evidencias del período 1987-1992”. Revista de Geografía Norte Grande N° 29. República de Chile
- Meier, Gerald y Joseph E. Stiglitz (Editores). (2001). “Fronteras de la economía del desarrollo. El futuro en perspectiva”. Banco Mundial – Alfaomega. Colombia.
- Moncayo Jiménez, E. (2004). “El debate sobre las convergencia económica internacional e interregional: enfoques teóricos y evidencia empírica”. Revista EURE N° 90. Santiago de Chile
- Pinto da Cunha, M. (2002) “Urbanización, territorio y cambios socioeconómicos estructurales en América Latina y el Caribe”, Santiago de Chile, CEPAL, Serie Población y Desarrollo, N° 30, LC/L.1782-P.
- Pinto da Cunha, M. y R. Baeninger. (2006). “Cenários da migracao no Chile nos anos 90”. Mimeo. NEPO, Universidade Estadual de Campinas.
- Rodríguez Vignoli, Jorge (2006), Distribución espacial y migración de la población: hipótesis y discusión empírica con base en datos censales y la experiencia de Chile 1970-2002, documento presentado al IFSP, Córdoba, febrero de 2006, www.unesco.org/shs/ifsp;
- (2004). Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000, CEPAL, serie Población y Desarrollo, N° 50, LC/L.2059-P
- (2002), Distribución espacial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas, Santiago, CEPAL, Serie Población y Desarrollo, N° 32, LC/L.1831-P.