



II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población

Guadalajara, México, 3 – 5 de Septiembre de 2006

**La demografía latinoamericana del siglo XXI
Desafíos, oportunidades y prioridades**

Los diferentes determinantes de la inmigración latinoamericana en la Europa del Sur.

Maria del Mar Cebrián

Universidad de Salamanca

marcebrian@usal.es

Mesa 01. Movilidad y Migraciones
Sesión 01.1. Migración a Estados Unidos y Europa

Los diferentes determinantes de la inmigración latinoamericana en la Europa del Sur*

Mar Cebrián*

Universidad de Salamanca (España)

Versión muy preliminar
(Por favor, no citar)

Resumen

Muy poco sabemos aún sobre los factores que están detrás de los flujos migratorios internacionales, a pesar del gran desarrollo que este fenómeno está adquiriendo en los últimos años, especialmente en los países de Europa del Sur. En el presente trabajo se aplica un modelo econométrico detallado de los determinantes de los flujos migratorios anuales en España procedentes de un gran número de países emisores de población, principalmente de América Latina. Los resultados indican que variables como el ingreso relativo, el nivel relativo de escolarización o el stock previo de inmigrantes son importantes para explicar la inmigración hacia España, sobre todo de los países con menor nivel de desarrollo, como por ejemplo la procedente de países de América Latina.

1. Introducción

España es en la actualidad el país de la Unión Europea que más población inmigrante está recibiendo en términos absolutos, tal y como indican los saldos migratorios y lo es desde hace siete años. Así lo desvela un informe interno de las Naciones Unidas sobre movimientos de población, que destaca que los extranjeros han aumentado en cuatro años más del 304%, algo sin parangón en las naciones industrializadas. Este estudio, que fue presentado el pasado 25 de mayo de 2006 a la División de Población del Departamento de Economía y Asuntos Sociales de la ONU, sitúa a España como vanguardia de los países de la cuenca mediterránea que han pasado de ser importantes emisores de población emigrante a configurarse claramente durante la última década como países de destino de una parte creciente de la inmigración extracomunitaria».

El resultado de este acelerado proceso de crecimiento de la inmigración es que España ha pasado en pocos años de ser uno de los países de la Unión Europea con menor porcentaje de inmigrantes -2% de su población total en 1998- a ser el cuarto- 8,5% en 2005. En comparación con otros países europeos el fenómeno migratorio en España tiene como característica que es mucho más reciente y, sobre todo, que ha sido mucho más intenso y más rápido. Así, por ejemplo, en el año 2003 el Estado Español, con una población que representaba aproximadamente el 11% de la de la Europa

* Trabajo presentado en el II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población: La demografía latinoamericana del siglo XXI. Desafíos, oportunidades y prioridades, realizado en Guadalajara, México, del 3 al 5 de septiembre de 2006, en la Mesa de Trabajo 1: Movilidad e Migraciones.

* Departamento de Economía e Historia Económica, Facultad de Economía, Universidad de Salamanca, España. Email: marcebrian@usal.es

Comunitaria, acogió al 23% del total, seguida de Italia (21%), Alemania (16%), y el Reino Unido (10%), de forma que estos 4 países absorben el 70 por ciento del saldo migratorio de los Quince. En 2004, a España llegó uno de cada tres inmigrantes a la Unión Europea. En 2005, el saldo migratorio neto fue de 652.300 personas, cifra superior a la de Alemania, Francia y el Reino Unido juntos, trío de países cuya población equivale a cinco veces la de España.

El stock de residentes extranjeros en Europa se ha incrementado desde los 3,14 millones en 1998 hasta los 23,12 millones en 2002, un incremento de aproximadamente un 1,9 por ciento anual. La mayor parte de este crecimiento se ha dado en Europa occidental, especialmente en los países mediterráneos de Italia, España y Portugal, junto con el Reino Unido e Irlanda (Salt, John, 2003: *Current trends in international migration in Europe, Council of Europe*). Otro de los fenómenos actuales es la gran llegada de población a Europa procedente de América Latina y del Caribe, especialmente hacia España, Italia y Portugal, seguidos del Reino Unido, Suiza y Suecia (Pellegrino, 2004, Valls y Martínez, 2005). El país europeo más importante de la emigración de América Latina es España donde más de un tercio de la inmigración que recibe procede de América del Sur (tabla 1).

Ha sido desde los años noventa del siglo XX cuando España se ha convertido en un país de inmigración neta, con una tendencia creciente en el número de inmigrantes de más de 600.000 por año en 2004 (Encuesta de Variaciones Residenciales, EVR). La mejor medida disponible de la tendencia inmigratoria indica un incremento de la inmigración de 19.500 en 1995 a 645.000 en 2004 (EVR). El número total de inmigrantes, legales e ilegales, (como indica el Padrón) superó los 3 millones el pasado año 2005. Por grupos de procedencia observamos que entre 1996 y 2006 ha caído el porcentaje de inmigrantes procedentes de África de un 20,36% a un 17,67%, los de Europa de un 48,04% a un 24,85% y de aquellos procedentes de Asia de un 5,90% a un 4,95%, mientras que los inmigrantes procedentes de América Latina se han incrementado desde un 17,43% a un 35,22%.

Al igual que España, Italia es también un país de reciente inmigración y caracterizado históricamente por ser un país típicamente de emigrantes. La emigración en masa en el caso de Italia tuvo lugar durante la unificación del país, a partir de 1861 y hasta mediados de los años setenta del siglo XX. No fue hasta los años ochenta cuando Italia se convierte en un país de inmigración neta. Pero aunque este fenómeno es importante no alcanza la cuantía de otros países como Francia o España, representando los extranjeros el 4,1% de la población residente a principios de enero de 2005.

Sorprende que, dados estos cambios en los flujos migratorios, haya habido tan poco análisis para explicar porqué las fuentes de inmigración han cambiado tanto en un corto período de tiempo. Este artículo intenta explicar la inmigración hacia España, principalmente procedente de América Latina, a través de la aplicación de un modelo econométrico en el que se incluyen variables económicas, demográficas y políticas. Se han seguido los modelos de Clark, Hatton y Williamson y de Rotte and Vogler.

2. La migración internacional y latinoamericana hacia España

Llama la atención la importancia que el fenómeno inmigratorio está tomando en España desde la mitad de la década de los 90: en menos de siete años el número de extranjeros se ha multiplicado por cinco. Las cifras son aún más sorprendentes si se

comparan con los años 70, cuando los que emigraban eran españoles. Las previsiones apuestan a que el número seguirá aumentando a un ritmo del 23% anual, de tal forma que en 2050 un 25% de los residentes en España habrá nacido en otros países.

Tabla 1:
Evolución de la distribución porcentual del stock de inmigrantes empadronados en España según país de nacimiento, 1996-2005

	1996	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006*
Unión Europea	48,04	44,32	32,30	26,30	23,35	22,29	22,41	24,85
África	20,36	22,45	21,81	20,21	18,50	17,85	17,78	17,67
América del Norte	2,50	2,05	1,68	4,43	1,39	1,27	1,26	1,08
América Central	4,47	5,07	4,54	3,97	3,55	3,34	3,21	3,04
América del Sur	12,96	14,79	26,04	32,73	35,66	37,44	35,43	32,18
Asia	5,90	5,61	5,14	4,72	4,59	4,45	4,73	4,95
Oceanía	0,18	0,14	0,11	0,09	0,08	0,07	0,07	0,06

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Padrones Municipales (Instituto Nacional de Estadística, INE). Los datos de 2006 son provisionales.

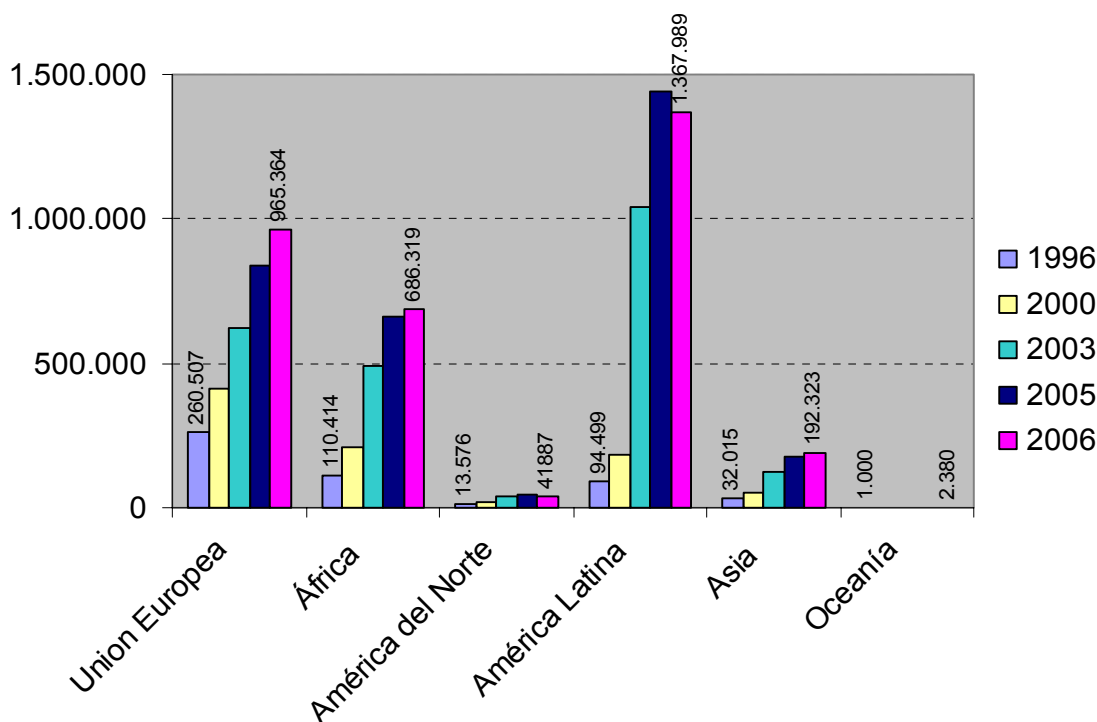
Hasta finales de la década de los noventa la población extranjera de origen europeo ha liderado este ranking de población inmigrada asentada en España, aunque desde el comienzo del nuevo milenio este grupo ha comenzado a perder peso relativo a pesar de que su número de presencias no ha dejado de crecer en el Estado Español. Ello es debido al mayor ritmo de crecimiento que ya en la década de los noventa ha experimentado la población de origen africano (principalmente marroquí) y, de manera más acentuada, al gran incremento en el número de personas afincadas en este país que está registrando desde el año 2000 la población de origen americano o, más concretamente, latinoamericano. Así, considerando la población extranjera empadronada, podemos destacar que la inmigración europea ha pasado de conformar el 52% en el año 1998 al 36% en el año 2005, mientras que la latinoamericana ha pasado del 19% al 39% en el mismo periodo (véase tabla 1 y gráfico 1 del apéndice). Expresado de otra manera, si entre el año 1998 y el 2000 la población extranjera de origen latinoamericano comienza a experimentar un notable aumento del 61%, su ritmo de crecimiento se va a acelerar aún más con el comienzo del nuevo milenio, experimentando un incremento en el último quinquenio del 663%, tendencia que todo apunta se mantendrá durante los próximos años.

El establecimiento de la población que procede de América del Sur empezó a crecer en Europa en los años 70 y 80, debido en buena medida a los exiliados de las dictaduras de América del Sur (Pellegrino, 2004). Pero ha sido a partir de mediados de los años 90 y particularmente desde el año 2000 cuando la inmigración hacia Europa desde América Latina ha adquirido una importancia sin precedentes, especialmente en España. España se ha convertido en los últimos años en el principal país de destino de la emigración latinoamericana hacia Europa. Fijámonos ahora en las cifras del Ministerio

del Interior, a finales del año 2003 la población latinoamericana superaba los 500.000 habitantes, y representaba un 31% del total de inmigrantes con permisos de residencia. En enero de 2003 el colectivo más importante de inmigrantes con permisos de residencia procedía de América del Sur (37%), entre los que destacaba la población originaria de Ecuador (14,6%), seguida de la colombiana (9%). Si en 1994 la inmigración procedente de América del Sur no llegaba a los 90.000, en algo menos de una década se ha multiplicado por doce. El segundo lugar correspondía a la Europa Comunitaria (22,5%), destacando los de origen británico (6%) y alemán (5%). Del continente africano procedían el 19,6% y, un 14% de Marruecos, el segundo colectivo más numeroso de extranjeros, detrás de los ecuatorianos. En la última década también ha crecido mucho su presencia, aunque no alcanza el volumen de América del Sur. También las cifras del Padrón Municipal, del Instituto Nacional de Industria, muestran la gran importancia de la presencia latinoamericana y europea en España (véase gráfico 1).

Algunas causas que podrían explicar la gran afluencia de la inmigración procedente de América Latina es el desarrollo de su política migratoria (con continuos procesos de regularización y con la reciente firma de acuerdos bilaterales para regular los flujos migratorios con Colombia, Ecuador y la República Dominicana) y la mejor valoración y aceptación que la población española muestra en todas las encuestas hacia la población procedente de Sudamérica (dados los vínculos históricos y la mayor semejanza cultural, lingüística, religiosa, etc.) según ha afirmado Díez Nicolás, 2005: pp. 110-123). A estas razones podemos añadir, siguiendo a Antonio Izquierdo (2002: p.248) la creciente importancia de los flujos de arrastre, esto es, de la reunificación familiar, de la llegada de parientes y de familiares directos que siguen con algún retraso la llegada de la persona pionera del fenómeno migratorio (sea ésta hombre o mujer), y que apuntan hacia una instalación duradera, aunque estos flujos queden ocultos bajo la fuerza de la inmigración laboral.

Gráfico 1: Evolución de los extranjeros empadronados en España, 1996-2006



Fuente: Padrones Municipales, varios años, INE:

Los extranjeros más numerosos a 1 de enero de 2005 son los marroquíes (aproximadamente 470.000), los ecuatorianos (casi 500.000), los rumanos (más de 300.000) y los colombianos (por encima de 260.000). También cabe destacar los más de 210.000 inscritos del Reino Unido, los 185.000 argentinos y los 123.000 alemanes. Según el avance de datos del Padrón correspondiente al año 2006, el total de residentes en España es de 44,39 millones de habitantes, lo que supone un aumento de 287 mil personas en relación a los datos a 1 de enero de 2005 (tabla 2). De este total, 40,51 millones corresponden a personas de nacionalidad española y 3,88 millones son extranjeros, lo que supone el 8,7% del total. Los extranjeros más numerosos con los resultados provisionales de 1 de enero de 2006 son los marroquíes (más de 535.000), los ecuatorianos (aproximadamente 400.000), los rumanos (más de 380.000) y los ciudadanos del Reino Unido (por encima de 270.000). También cabe destacar los más de 235.000 inscritos de Colombia (tabla 2).

Tabla 2: Población extranjera en España por países, 2005-06

País	2005	2006 (datos provisionales)
Marruecos	468.797	535.000
Ecuador	479.978	399.600
Rumanía	308.856	382.000
Reino Unido	215.854	274.000
Colombia	268.144	238.600
Alemania	123.505	150.200
Argentina	185.376	136.000
Bolivia	96.367	132.400
Italia	45.576	115.400
China	79.856	98.100
Bulgaria	91.265	93.800
Francia	64431	89.700
Perú	84.884	86.900
Portugal	58.348	80.300
Brasil	54.898	67.500
Ucrania	63.573	64.200
República Dominicana	55.727	56.100
Venezuela	49.378	47.400
Polonia	34.636	45.600
Argelia	46.232	43.800
Uruguay	48.829	42.800

Fuente: Padrones Municipales, INE.

3. Las causas de la migración internacional.

La mayor parte de la investigación sobre la migración internacional se ha centrado en explicar por qué la gente se mueve de unas zonas a otras. Aunque todavía no existe una teoría completa para explicar los movimientos internacionales de población sabemos que una de las causas económicas más importantes que explican la emigración es la esperanza de obtener un ingreso mayor en el país de destino. También hay otros

factores que influyen en la decisión de emigrar, como por ejemplo, las redes de parentesco y de amigos.

Entre los modelos que intentan explicar por qué se produce la emigración internacional podemos distinguir cinco grandes corrientes (Stark, 1991; Massey et al, 1993; *Sharon Stanton Russell, Working Paper HC*, Bauer and Zimmerman, 1995):

- 1. a. La económica neoclásica: desde un punto de vista macroeconómico se considera que las diferencias geográficas en la oferta y la demanda de trabajo en los países de origen y de destino son los factores principales que guían la decisión de los individuos a emigrar. Por lo tanto, la emigración y debido a estas diferencias salariales se da desde los países con bajos niveles hacia aquellos con salarios más elevados. Entre los supuestos de este modelo encontramos que la migración internacional no ocurre si no existen dichas diferencias y una vez acabadas éstas los movimientos internacionales de población finalizarán. Los gobiernos pueden influir en la migración a través de la regulación o modificación de los mercados de trabajo en los países de origen y de destino.

- 1. b. La económica neoclásica: desde un punto de vista microeconómico se esta teoría se centra a nivel de los actores individuales que toman la decisión de emigrar según un cálculo coste-beneficio que indica un resultado neto positivo. Según este enfoque, el capital humano, que incrementa los beneficios potenciales de la emigración, así como factores individuales, sociales o tecnológicos, que reducen los costes, llevan a un creciente movimiento de personas. Se considera que las diferencias salariales y de las tasas de empleo son las variables clave. Los gobiernos pueden influir en la migración a través de políticas que modifiquen estas dos variables (por ejemplo, a través de políticas de desarrollo que incrementen los salarios en los países de origen o que reduzcan la probabilidad de encontrar empleo en los países de destino). El enfoque del capital humano explica por qué los incentivos a emigrar se reducen con la edad y considera la decisión a emigrar como una inversión cuyos costes actuales han de recuperarse en un futuro.

- 2. La nueva economía de la migración considera la migración como una estrategia familiar con el objetivo de diversificar las fuentes de ingresos, minimizar los riesgos de la unidad familiar y superar los obstáculos para la obtención de capital y de créditos, Stark y Bloom, 1985. Este modelo asume que la migración internacional es un medio para compensar la ausencia o los fallos de ciertos tipos de mercados de los países no desarrollados, por ejemplo, el mercado de capitales, el mercado de seguros, etc. Una variable importante para estos modelos son el envío de remesas de los emigrantes a sus países de origen. A diferencia del modelo neoclásico, las diferencias salariales no se consideran una condición necesaria para la migración internacional, y el desarrollo económico en las áreas de origen o la desaparición de los diferenciales salariales no necesariamente implican una menor presión para el movimiento de población. Los gobiernos pueden afectar a la migración a través de políticas que afecten a los mercados de capital o de seguros, así como mediante políticas distributivas que influyan en la pobreza relativa de ciertos grupos así como en su propensión a emigrar.

- 3. La teoría del mercado de trabajo dual: sostiene que la demanda de trabajadores poco cualificados en los sectores más intensivos en trabajo en los países más desarrollados es el factor crucial para explicar la migración internacional. Divide el mercado de trabajo en dos sectores: el primario caracterizado por métodos intensivos en capital y el secundario caracterizado por métodos intensivos en trabajo (Piore, 1979). Para evitar la inflación estructural de los países más industriales que se deriva de los

crecientes salarios de entrada de los trabajadores nativos, y para mantener el trabajo como un factor variable de producción, los empresarios buscan trabajadores inmigrantes con bajos salarios. Según este modelo, la migración internacional está basada en la demanda y comienza a través de las políticas de demanda de empleo de los empresarios o de los gobiernos en los países de destino. Las diferencias salariales entre los países de origen y de destino no son condición necesaria ni suficiente para la migración. Los gobiernos apenas pueden influir en la migración.

- 4. *World systems theory*: se centra en la estructura del mercado mundial, sobre todo en la influencia que ejercen las relaciones capitalistas en las sociedades periféricas no capitalistas, a través de las acciones de las multinacionales, los gobiernos, etc. La migración internacional se da a medida que el trabajo, la tierra y las materias primas caen bajo la influencia y el control de los mercados. La migración internacional no se ve afectada tanto por los diferenciales en el ingreso o en el empleo como por las políticas hacia la inversión exterior y hacia los flujos internacionales de bienes y capitales.

- 5. *Relative deprivation theory*: defiende que el hecho de que los miembros del país emisor sean conscientes de las desigualdades en el ingreso es un factor muy importante para explicar la migración. El incentivo a emigrar será mayor en aquellas sociedades con mayor grado de desigualdad (Stark and Taylor, 1989).

Estas cinco corrientes explican por qué comienzan los movimientos internacionales de población. Existen otras teorías que explican por qué se mantienen dichos movimientos, entre las que figuran las siguientes:

- 1 La teoría de las redes defiende que las redes migratorias reducen los costes y riesgos de la migración internacional y por tanto incrementan la probabilidad de desplazarse. El desarrollo de estas redes es facilitado a menudo por las políticas gubernamentales hacia la reunificación familiar y, una vez comenzado, las redes migratorias pueden hacer que los flujos internacionales sean poco sensibles a las intervenciones políticas.

- 2 La teoría institucional señala que una vez que ha comenzado la migración internacional las organizaciones privadas y de forma voluntaria ayudan a mantener el movimiento migratorio. Estas organizaciones ofrecen servicios de transporte, de trabajo, de oferta de alojamiento, etc, servicios difícilmente regulables por los gobiernos.

- 3 La teoría de la “causación acumulativa” sostiene que alterando el contexto social de las decisiones a migrar, la migración internacional crea *feedbacks* que hacen más probables los movimientos de población. Algunos de los factores que resultan afectados por la migración son la distribución de la tierra y del ingreso, la organización de la producción agrícola, la distribución regional del capital humano, etc. Una vez que el sistema de migración se ha desarrollado, es difícil que la intervención estatal pueda influir en él.

4. Especificación del modelo y resultados.

¿Por qué se ha incrementado tanto la inmigración latinoamericana hacia España? Una posible explicación son las políticas de inmigración tanto en los países de origen como en los de destino. Pero no podemos olvidar tampoco las variables económicas para explicar la inmigración. Este artículo intenta contribuir a mejorar el conocimiento empírico que tenemos sobre los determinantes de los flujos migratorios entre España y

otros países. Por ello se han incluido toda una serie de variables que intentan reflejar las distintas teorías explicativas de la migración internacional.

Dada la falta de datos suficientes para centrarme exclusivamente en la inmigración procedente de América Latina se han incluido otros países para que los resultados obtenidos tuvieran robustez. Pero dado que América Latina es el principal emisor de población a España los datos obtenidos nos dan una idea de por qué este grupo de población emigra hacia España.

En el presente trabajo y siguiendo la bibliografía existente se testan varios modelos econométricos con distintas variables explicativas. Se han aplicado los siguientes modelos:

Modelo 1: según Rotte and Vogler (tabla 3)

$$\ln TM = b_0 + b_1 \ln(GDP_{pc} ratio) + b_2 \ln GDP_{pc} emisor + b_3 \ln GDP_{pc}^2 emisor + b_4 Edad + b_5 Schoolrati + b_6 \ln Distancia + b_7 \ln PStock + b_8 Regu1 + b_9 Regu2 + b_{10} ReguB + e_i$$

Dado que la variable GDP al cuadrado del país emisor era eliminada por el sistema, no se ha incluido en los resultados finales.

Modelo 2: siguiendo a Clark, Hatton y Williamson, 1998 (tabla 4):

$$\ln TM = b_0 + b_1 \ln(GDP_{pc} ratio) + b_2 IDH + b_3 Edad + b_4 Schoolrati + b_5 \ln Distancia + b_6 \ln PStock + b_7 Regu1 + b_8 Regu2 + b_9 ReguB + e_i$$

Modelo 3: Siguiendo a Hatton y Williamson, 2003 (tabla 5):

$$\ln TM = b_0 + b_1 \ln(GDP_{pc} ratio) + b_2 Poverty + b_3 Ginirati + b_4 (Ginirati)^2 + b_5 Edad + b_6 Schoolrati + b_7 \ln Distancia + b_8 \ln PStock + b_9 Regu1 + b_{10} Regu2 + b_{11} ReguB + e_i$$

La variable poverty no se ha incluido en los resultados finales ya que era eliminada por el modelo.

4.1. Variables y Fuentes¹:

La variable dependiente es el número de inmigrantes en España en relación con la población del país emisor. Esta variable representa la propensión a emigrar hacia España. La fuente utilizada es la Estadística de Variaciones residenciales, del Instituto Nacional de Estadística (INE): Inmigraciones procedentes del extranjero clasificadas por país de procedencia. El modelo se ha aplicado a una serie de 36 países durante el periodo 1995-2004. Los países incluidos en la muestra pueden verse en la tabla 1 del apéndice. Se han incluido en la muestra todos los países que envían población hacia España para los que se dispone de información, tanto si se trata de zonas en las que ha caído el número de emigrantes hacia el país como de zonas que envían un número cada vez mayor de personas. La base de datos utilizada no recoge los flujos anuales de la inmigración ilegal.

¹ Se incorporó también una variable dummy que tomaba el valor 1 si el país emisor tenía la misma lengua que España y 0 en caso contrario. La variable resultó ser no significativa

Las variables independientes son las siguientes:

GDP per capita ratio: el ingreso relativo entre el país emisor y España (en términos de paridad de poder adquisitivo, se espera un efecto negativo ya que un incremento del PIB per cápita en el emisor mayor que en España reduciría la tasa de emigración). Esta variable representa los diferentes niveles de vida entre los países. De acuerdo con la teoría neoclásica, los flujos internacionales de trabajo se dan como consecuencia de las diferencias salariales entre los países. Se asume que el GDP *per capita* está correlacionado directamente con las diferencias salariales internacionales (Jennisen, 2003). Los datos proceden del International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, September 2005.

Emisor GDP per capita El ingreso *per capita* del país emisor (Borjas, 1987): los países más pobres suelen generar menos emigrantes que aquellos con un mayor nivel de renta *per capita*, se espera un efecto positivo. Además, la pobreza es un obstáculo a la migración ya que la financiación a los países a gran distancia es mucho más difícil para los países más pobres. En un principio también se incluyó esta variable al cuadrado para comprobar la relación de U invertida entre desarrollo y migración, siguiendo a *Rotte y Vogler, 1998*.

Gini ratio: El grado de desigualdad en el país emisor en relación a España: coeficiente Gini de la renta familiar. Los datos proceden de CIA World Factbook, 2005.

Gini ratio al cuadrado (-): el objetivo de introducir esta variable es comprobar el modelo de Roy, según el cual cuando el país de destino es más rico que el emisor entonces los efectos de la desigualdad no serán monotónicos. Cuando el país emisor tiene una distribución relativa muy desigual del ingreso entonces un incremento en la desigualdad relativa reduce la tasa de migración. Cuando sin embargo el país emisor tiene una distribución relativa igualitaria un incremento en su desigualdad relativa incrementará la tasa de migración. Es decir, existe una relación de U entre la desigualdad relativa y la migración, esto es, $b_3 > 0$ y $b_4 < 0$, modelo 3.

Edad: La proporción de población del país emisor entre 15 y 29 años. Se supone que cuanto más joven es el emigrante mayores son las ganancias de la migración en términos de los valores presentes ya que mayor será la duración de la vida laboral restante (se espera un efecto positivo). La fuente utilizada ha sido U.S. Census Bureau, Internacional Database.

School Ratio: El ratio entre los años medios de escolarización de la población de más de 15 años entre el país emisor y España. El objetivo al introducir esta variable es, dado que la variable del ingreso refleja tanto la cantidad de capital humano como su rendimiento, recoger el efecto que el rendimiento relativo del capital humano tiene sobre la emigración. Los datos se han obtenido de la base de datos de Barro and Lee, 2000: Educational Attainment of the Total Population Aged 15 and Over: <http://devdata.worldbank.org/edstats/td10.asp>. Dado que solo hay datos homogéneos disponibles hasta el año 2000 y dada la poca variabilidad de los datos se ha supuesto el mismo ratio para los años 2000-2004.

Ln Distancia: La distancia entre España y los países emisores (-). Esta variable intenta ser una proxy de los costes directos de la migración. Se espera un efecto negativo. Se ha medido por la distancia, en kilómetros, de la capital de cada país a Madrid.

LnPStock: el stock previo de inmigrantes en España (el ratio entre los nacidos en el país emisor residentes en España en el año t-1 en relación a la población de dicho país (se espera un efecto positivo). Esta variable capta los efectos de las redes migratorias. Desde el punto de vista de la teoría institucional y de redes el stock de migrantes ejerce

un efecto positivo sobre la migración internacional. La fuente utilizada ha sido el Padrón Municipal, del INE: Población extranjera por sexo, país de nacimiento y edad.

IDH: índice de desarrollo humano. Se ha utilizado la base de datos del Banco Mundial y las cifras que se encuentran en los informes de Desarrollo Humano elaborados por las Naciones Unidas. Se ha incorporado como otro indicador de la pobreza de los países emisores. A priori no se espera un signo determinado ya que los países emisores de emigrantes hacia España pueden encontrarse en la rama ascendente o descendente de la U invertida que representa la relación teórica entre la pobreza y la emigración. Una reducción de la pobreza puede desincentivar la salida de emigrantes del país al elevarse el nivel medio de renta en el país de origen o bien puede ser un estímulo cuando la renta sea tan baja que no cubra el coste monetario del viaje.

Se han incorporado además tres variables dummies² para representar los años en los que ha habido regularizaciones, 1996, 2000 y 2001 (+). Izquierdo et al. (2002) and Martínez Buján (2003) han afirmado que el incremento de la población de América Latina en España se debe en Buena parte al proceso de regularización que ha hecho que Buena parte del stock de migrantes no contabilizados haya salido a la luz.

Según la estructura de la base de datos se ha utilizado un modelo de panel y se han aplicado efectos fijos y efectos aleatorios. Se ha optado finalmente por el primero de estos dos modelos, dado que los test aplicados (Test de Hausman) no rechazaban el modelo de efectos fijos y dado que se trata de datos agregados por países, y no por individuos, creo que el modelo de efectos fijos es más adecuado que un modelo de efectos aleatorios.

4.2. Resultados:

**Tabla 3: Regresión de la tasa de inmigración
Especificación a partir de la versión de Vogler and Rotter, 2000**

	Muestra 1		Muestra 2	
	Todos los países		Excluyendo UE, EE.UU y Canadá	
	Coefficient	t	Coefficient	t
<i>Constant</i>	-100.8365*** (21.43)	-4.71	-101.31*** (23.38)	-4.33
<i>Log GDP pc ratio</i>	-6.950717*** (.66)	-10.48	-6.298026*** (.714)	-8.82
<i>Log GDP pc emisor</i>	4.95662*** .47	10.80	4.833223*** (.58)	8.38
<i>Log distance to Spain</i>	1.361797 (2.29)	0.61	1.557921 (2.28)	0.68
<i>Log migrant stock to Spain</i>	.4156003*** (.07)	6.11	.4410325*** (.076)	5.80
<i>School ratio (pop > 14) foreign/Spain</i>	-3.035373** (1.41)	-2.19	-7.792403*** (1.71)	-4.56
<i>Share population aged 15-29 home</i>	1.445414 (1.09)	1.33	19.08593** (7.91)	2.41
<i>Regull</i>	-.5418476*** (.14)	-3.74	-.4504117** (.17)	-2.58
<i>Regul2</i>	.6332446***	4.70	.7270769***	4.36

² En el modelo original se incorporaron dos variables dummies adicionales: si el país emisor pertenecía a la Unión Europea y si era un país en el que el idioma oficial fuera el español. Ninguna de estas dos variables son significativas, por lo que se han eliminado de las regresiones finales.

	(.13)		(.17)	
<i>Regul3</i>	.5015506***	3.74	.6016827***	3.56
	(.14)		(.17)	
<i>Observations</i>	200			
<i>R2</i>	0.7804		0.8206	
<i>Rho</i>	0.9721		0.9728	
<i>Hausman X²(9)</i>	36.87		126.16	
<i>Breusch-Pagan X²(1)</i>	687.04		290.83	

Se han incluido los errores standard entre paréntesis. Los asteriscos señalan el grado de significatividad del coeficiente (***, 1%, ** 5%)

La variable que más efectos tiene en la tasa migratoria es la diferencia en el ingreso *per capita*, para ambas muestras de países. Así, por ejemplo, los datos nos muestran que un incremento de un 1% en el ratio GDPpc emisor/GDPpaísreceptor disminuye la tasa de inmigración hacia España en un 6.9% y en un 6,29% incluyendo todos los países así como si excluimos los países de la Unión Europea, así como Estados Unidos y Canadá. También destacan las variables de la renta *per capita* del país emisor así como el stock previo de inmigrantes. Si se incrementa el stock previo de inmigrantes en un 1% entonces aumenta en un 0,4% la inmigración. En cuanto al GDP *per capita* del país emisor el coeficiente nos indica que un incremento de la renta *per capita* en los países emisores en un 1% aumenta la emigración a España en aproximadamente un 5%, indicando que a medida que aumenta la renta *per capita* disminuyen las restricciones financieras para emigrar (Rotte y Vogler, 1998). A diferencia de los resultados obtenidos en los trabajos de Hatton y Williamson, la variable school ratio tiene signo negativo lo que está indicando que cuando el ratio aumenta disminuye la emigración hacia España. Esta variable tiene un mayor grado de significatividad en la muestra número 2 así como un mayor efecto a la hora de explicar la emigración hacia España de estos países.

La política de inmigración a través de las regularizaciones parece tener una influencia significativa en la tasa de inmigración. Mientras que las regularizaciones habidas en los años 2000 y 2001 afectan positivamente a la inmigración la ocurrida en el año 1996 parece que no ayuda a explicar el aumento de los flujos migratorios hacia España, sino más bien tiene el efecto de reducir la inmigración hacia España.

Las únicas variables no significativas son el porcentaje de población del país emisor entre 15 y 29 años y la distancia entre los países emisores y España si hablamos de la muestra número 1, esto es, incluyendo todos los países para los que se dispone de datos. En cambio, la variable edad es significativa y con una gran influencia explicativa en la segunda muestra.

El modelo en su conjunto, y aplicando efectos fijos, explica un 78% de las variaciones de la variable dependiente tomando la muestra 1. Pero también es cierto que la variación de la varianza de la tasa de inmigración se explica en un 97% por los efectos fijos característicos de cada país. Con esto quiero decir, que si las variables incluidas en el modelo son importantes no podemos descartar características propias de cada país que están influyendo muy poderosamente en la tasa de emigración hacia España (véanse los efectos fijos para cada uno de los países en las tablas 2 y 3 del apéndice). Estos efectos son mucho mayores para los países relativamente menos avanzados, lo que estaría indicando que si excluyéramos las variables del análisis estos países dejarían de enviar población hacia España. En cambio, estas variables parecen tener poco poder explicativo para entender los movimientos internacionales de personas entre países de parecido nivel de desarrollo. Iguales resultados obtengo para los países

incluidos en la muestra número 2. Por lo tanto, habrá que buscar otras variables para explicar la migración entre países de similar grado de desarrollo.

**Tabla 4: Regresión de la tasa de inmigración
Estimación a partir de la version de Clark, Hatton and Williamson, 1998**

	Muestra 1 Todos los países		Muestra 2 Excluyendo UE, EE.UU y Canadá	
	Coefficient	t	Coefficient	t
<i>Constant</i>	-12.83293 (22.59)	-0.57	-9.490725 (23.35)	-0.41
<i>Log GDP pc ratio</i>	-5.101733*** (.75)	-6.84	-4.348822*** (.77)	-5.61
<i>IDH emisor</i>	11.891*** (3.11)	3.82	9.332804*** (3.21)	2.91
<i>Log Distance to Spain</i>	-.0493924 (2.7)	-0.02	-.2270317 (2.62)	-0.09
<i>Log Migrant stock to Spain</i>	.7623994*** (.07)	11.03	.7979793*** (.069)	11.40
<i>School ratio (pop>14) foreign/Spain</i>	-3.808954** (1.64)	-2.32	-6.493208*** (1.973915)	-3.29
<i>Share population aged 15-29 home</i>	-.6187833 (1.24)	-0.50	3.991553 (8.89)	0.45
<i>Regul1</i>	-.8150073*** (.16)	-4.93	-.613281*** (.21)	-3.04
<i>Regul2</i>	.7693393*** (.15)	4.94	.914182*** (.19)	4.78
<i>Regul3</i>	.7370782*** (.15)	4.72	.8616924*** (.19)	4.49
<i>Observations</i>	307			
<i>R2</i>	0.7006		0.759	
<i>Rho</i>	0.9695		0.9475	
<i>Hausman X² (9)</i>	49.65		25.10	
<i>Breusch-Pagan X² (1)</i>	532.76		216.43	

Se han incluido los errores standard entre paréntesis. Los asteriscos señalan el grado de significatividad del coeficiente (***, 1%, ** 5%)

La diferencia entre esta estimación y la anterior es la exclusión de la variable GDP *per capita* del país emisor y la inclusión del IDH. Las variables que más efectos tienen en la tasa de inmigración es el indicador de pobreza (el índice de desarrollo humano, IDH), la diferencia en el ingreso *per capita* entre España y otros países y el ratio de escolarización. Si el índice de desarrollo humano aumenta en un punto porcentual (esto es, una reducción de la pobreza) la inmigración incrementa 11.8 puntos porcentuales. Al igual que en la especificación de la tabla 3, la variable school ratio tiene un efecto mayor y es estadísticamente más significativa si excluimos de la muestra a EE.UU, los países de la Unión Europea y Canadá.

**Tabla 5: Regresión de la tasa de inmigración
Estimación a partir de la versión de Hatton and Williamson, 2003***

Muestra 1		
Todos los países		
	Coefficient	t
<i>Constant</i>	-30.68503 (142.57)	-0.22
<i>Log avincome</i>	-1.553968*** (.38)	-4.07
<i>Gini ratio</i>	40.84685 (217.93)	0.19
<i>Gini ratio squared</i>	-13.97064 (78.46)	-0.18
<i>Log Migrant stock to Spain</i>	1.034371*** (.05)	19.16
<i>Share population aged 15-29 home</i>	-1.51612 (1.31)	-1.16
<i>Regul1</i>	-1.028745*** (.16)	-6.35
<i>Regul2</i>	1.068964*** (.15)	7.06
<i>Regul3</i>	.9916876*** (.15)	6.57
<i>Observations</i>	357	
<i>R2</i>	0.6799	
<i>Rho</i>	0.9262	
<i>Hausman X² (8)</i>	20.85	
<i>Breusch-Pagan X² (1)</i>	514.7	

* No se han incluidos los resultados para la muestra 2 ya que la variable Gini al cuadrado era eliminada del modelo. Se han incluidos los errores standard entre paréntesis. Los asteriscos señalan el grado de significatividad del coeficiente (***, 1%, ** 5%)

5. Conclusiones

Para ser escritas después de los comentarios recibidos en el congreso que se celebrará en Guadalajara, México en septiembre de 2006.

En un futuro inmediato la idea es extender este trabajo a Portugal e Italia así como hacer un estudio de la inmigración latinoamericana a estos tres países de la Europa del Sur así como en Suecia, Suiza y Reino Unido.

Bibliografía:

Bauer, T. and Zimmermann, K.F., 1995, Modelling international migration: Economic and econometric issues, en: Van der Erf, R. and Heering, L. (eds.), *Causes of international migration*, Luxemburg: Office for Official Publications of the European Communities, pp. 95-115.

Clark, X., Hatton, T.H. and Williamson, J.G. (1998): "Where do U.S. Immigrants Come From, and Why?" *NBER*, Working Paper 8998

Hatton, T., Williamson, G. (2003): What Fundamentals Drive World Migration?, *World Institute for Economic Development Research*, WIDER, discussion paper 2003/23.

Instituto Nacional de Estadística. 1999. *Estadística de Variaciones Residenciales*.
 Jennissen, R.P.W., 2003, Economic determinants of net international migration in Western Europe, *European Journal of Population*, 19(2), pp. 171-198.

Martinez Buján, R., 2003: “La reciente inmigración latinoamericana a España”, Serie Población y Desarrollo No. 40, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), Santiago de Chile.

Russell, S.S., 1995: “International Migration: Implications for the World Bank”, *Human Resources Development and Operations Policy*, HRO Working Paper, Number 54, May 1995.

Douglas S. Massey, Joaquin Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino, J. Edward Taylor, 1993: "Theories of International Migration: A Review and Appraisal", *Population and Development Review*, Vol. 19, No. 3, September, pp. 431-466.

Pellegrino, A., 2004: “Migration from Latin America to Europe: Trends and Policy Challenges”, *IOM Migration Research Series*, 16.

Piore, M.J., 1979, *Birds of passage: Migrant labour in industrial societies*, Cambridge: Cambridge University Press.

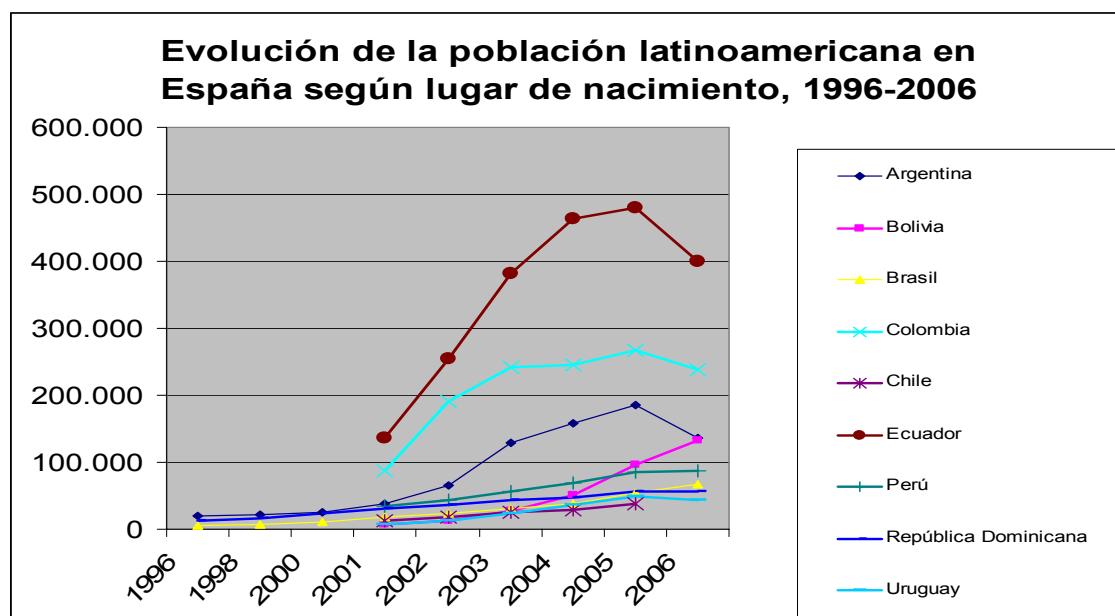
Rotte, Ralph and Vogler, Michael, 1998. "Determinants of International Migration: Empirical Evidence for Migration from Developing Countries to Germany," *IZA Discussion Papers* 12, Institute for the Study of Labor (IZA).

Stark, O. and Taylor, J.E., 1989, Relative deprivation and international migration, *Demography*, 26(1), pp. 1-14.

Valls, A.D. and Martínez, R.B, 2005: “La población latinoamericana censada en España en 2001: un retrato sociodemográfico”, Ponencia presentada al *XI Encuentro de Latinoamericanistas Españoles. La Comunidad iberoamericana de naciones*, Tordesillas (Valladolid), 26-28 de mayo de 2005, Centre d’Estudis Demogràfics.

Apéndice

Gráfico 1



Fuente: Padrones Municipales, INE.

Tabla 1: Países incluidos en los modelos de regresión,

Alemania	China
Bélgica	Filipinas
Bulgaria	India
Francia	Japón
Italia	Pakistán
Portugal	Argentina
Polonia	Bolivia
Reino Unido	Brasil
Rumanía	Canadá
Rusia	Colombia
Suecia	Chile
Suiza	Ecuador
Ucrania	EE.UU.
Argelia	México
Guinea Ecuatorial	Perú
Marruecos	República Dominicana
Nigeria	Uruguay
Senegal	Venezuela

Tabla 2: Efectos Fijos (países incluidos en la muestra 1), especificación 1

Efectos Fijos	País
-5.467762	India
-5.203954	Perú
-4.899029	Senegal
-4.715037	Pakistán
-4.314847	Ecuador
-3.987422	China
-3.904289	Filipinas
-3.610117	Bolivia
-1.959659	Rep.Dominicana
-1.242312	Argelia
-.9826582	Bulgaria
-.9200279	México
-.7832103	Rumanía
-.4547881	Venezuela
-.3658257	Polonia
-.3646896	Colombia
-.2710583	Brasil
.3062692	Chile
.7189957	Portugal
1.111788	Uruguay
1.683565	Argentina
2.491417	Francia
3.135692	Suecia
3.216596	Reino Unido

3.320177	Italia
3.339896	Bélgica
3.358486	Japón
3.527798	Alemania
3.631503	Suiza
3.843151	Canadá
9.977052	Estados Unidos

Tabla 3: Efectos Fijos (países incluidos en la muestra 2), especificación 1

-6.148704	Senegal
-4.651365	India
-4.554625	Pakistán
-2.471026	Perú
-2.265202	Ecuador
-2.003957	Bolivia
-1.945249	China
-1.673547	República Dominicana
-.6796605	Argelia
-.4521032	Filipinas
-.2052504	Brasil
-.0514332	Colombia
.9855158	México
1.610289	Venezuela
2.693364	Chile
3.637294	Uruguay
4.267808	Bulgaria
4.30008	Rumanía
4.765637	Argentina
4.842133	Polonia