

Mortalidad adolescente por causas violentas en Argentina. Una aproximación a los retos para su reducción según sector socioeconómico

Objetivo

Dado el incremento de la violencia en el mundo, de sus repercusiones en la adolescencia, del crecimiento de las muertes ligadas a la problemática en esta etapa de la vida, de las implicancias de estas muertes en el contexto de los derechos humanos, y tomando como referencia investigaciones previas que dan cuenta de esta realidad en Argentina (entre ellas, algunas de propia autoría), se intenta *identificar los retos que presenta el país para reducir la mortalidad adolescente asociada a las causas referidas en función del sector socioeconómico de pertenencia.*

Materiales y métodos

Se plantea un análisis del comportamiento de la mortalidad por causas violentas en la población de 10-19 años según sector socioeconómico. Para ello, se utiliza información sobre defunciones proveniente de la Dirección de Estadística e Información de Salud (DEIS) de la Nación para los trienios 2006-2008 y 2012-2014; y relativa a los censos poblacionales de 2001 y 2010; y las estimaciones de población provinciales y departamentales según sexo y edad confeccionadas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) para 2007 y 2013.

A partir de esta información, se calculan y analizan tasas de mortalidad (TM) por causas violentas, nivel socioeconómico, sexo y edad. Las mismas resultan del cociente entre las defunciones contabilizadas en un determinado grupo poblacional en cada trienio contemplado y la población total contabilizada en dicho grupo en el año central de cada trienio.

En tal sentido, cabe aclarar:

- 1) Se consideran los grupos etarios *10-14* y *15-19 años* asociados, respectivamente, a las fases temprana y tardía de la adolescencia.
- 2) Las causas violentas se definen según los códigos establecidos en la Décima Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE 10): *Accidentes de tránsito* (V01-V99); *Otros accidentes* (W00-W99 y X00-X59); *Homicidio* (X85-Y09); *Suicidio* (X60-X84); y *Eventos de intención no determinada* (Y10-Y34).
- 3) Dadas las dificultades de las estadísticas de defunción para ser desagregadas por sectores socioeconómicos (en virtud de los altos niveles de omisión en la información relativa a educación y actividad económica), se realiza una *aproximación* de los mismos a partir de la proporción de la población que presenta Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) al interior de cada unidad departamental¹, agrupada en quintiles organizados de menor a mayor valor, con base en los resultados del Censo 2010.

Aunque se reconoce que la aplicación de este procedimiento (apoyado en una investigación previa de Buchbinder, 2008) podría ocasionar que algunos adolescentes pertenecientes a estratos socioeconómicos bajos/altos queden diluidos en sectores caracterizados con una baja/alta proporción de NBI, se destaca que el *departamento de residencia* constituye una variable presente tanto en los censos de población como en las estadísticas de defunción. De manera que permite vincular los resultados de ambos relevamientos y, consecuentemente, acercarse al sector socioeconómico de pertenencia.

- 4) Debido a que el INDEC no publica estimaciones de población departamentales por edad, para obtener la población necesaria para el cálculos de las TM, se procede de la siguiente manera:

¹ Políticamente, la República Argentina se divide en provincias que se subdividen en departamentos.

- a) para 2007, se interpolan linealmente los resultados de los Censos 2001 y 2010; b) para 2013, se ajusta la distribución de la población por sexo y edad de cada departamento relevada en 2010 a las estimaciones provinciales y departamentales disponibles para dicho año.
- 5) La elección de los trienios obedece a la información disponible a la fecha. Asimismo, se contempla que esta información refiere a períodos equidistantes del último censo.
- 6) Las TMs se expresan por 100.000 habitantes conforme a la unidad de medida empleada en estudios del tipo.

Resultados preliminares

La TM por causas violentas crece conforme aumenta la proporción de población con NBI. Es así que, en el trienio 2006-2008, las TMs de los tres primeros quintiles se acercan a la TM nacional, mientras que la de los restantes la superan (Tabla 1).

En el trienio 2012-2014, los valores de las TM, que representan un desafío para todos los sectores socioeconómicos (sobre todo para los más desfavorecidos, ya que se supone que en estos casos deberían realizarse mayores esfuerzos para contrarrestar la incidencia de las muertes violentas), se incrementan aunque de forma más acelerada al final la distribución considerada. Concretamente, la TM aumenta el 2%, 5%, 6%, 9% y 18%, respectivamente, de menor a mayor nivel de NBI (Tabla 1).

Tabla 1. Argentina. TM adolescente por causas violentas según nivel de NBI. Por 100.000 habitantes. Trienios 2006-2008 y 2012-2014

Período	Nivel socioeconómico					Total país
	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	
2006-2008	28,2	29,1	29,2	33,7	34	30
2012-2014	28,6	30,6	31,1	36,7	40,2	32,1

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente de la DEIS y el INDEC.

Al analizar la TM según edad y sexo, se observan valores superiores en la población de 15-19 años, principalmente en los varones. Este patrón se presenta en todos los sectores, aunque con mayores TMs en los más postergados socioeconómicamente (Tabla 2).

Su dinámica evidencia un descenso para ambos sexos entre 10-14 años con independencia del sector, mientras que para los varones de 15-19 años asciende casi siempre, con más énfasis en las poblaciones más relegadas (12%, 16%, 13%, 24% y 31%, en ese orden, de menor a mayor quintil) (Tabla 2).

Como contrapartida, en las mujeres de este grupo la TM se comporta disímilmente: decrece para los quintiles 1, 2 y 4; y aumenta para los quintiles 3 y 5, mayormente en el último caso (Tabla 2).

Tabla 2. Argentina. TM adolescente por causas violentas según nivel socioeconómico, sexo y grupo de edad. Por 100.000 habitantes. Trienios 2006-2008 y 2012-2014

Sexo	Grupo de edad	Período	Nivel socioeconómico					Total país
			Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	
Varones	10-14 años	2006-2008	16,1	15,9	15,3	21,3	22,6	17
		2012-2014	11	12,6	12,3	15	18,6	13,1
	15-19 años	2006-2008	70,7	73,6	72,3	77,2	78,7	73,6
		2012-2014	79,1	85,2	81,9	95,6	103,3	86,1
Mujeres	10-14 años	2006-2008	7,4	8,2	8,4	10,6	15	9
		2012-2014	5,5	6,2	6,7	10	9,8	7,1
	15-19 años	2006-2008	17,3	17,9	21,2	27,4	22,8	20,4
		2012-2014	16,8	16,4	21,9	25	29,9	20,4

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente de la DEIS y el INDEC.

Finalmente, un análisis sintético de la mortalidad según causas permite deducir coincidencias y diferencias en los desafíos que enfrentan los distintos sectores para reducir las TM asociadas. Por una parte, en casi todos ellos deberían redoblar los esfuerzos para disminuir los *Accidentes de tránsito*, primera causa de muerte violenta con participación relativa creciente en la mayoría de los quintiles (salvo en el Quintil 3). Por otra parte, los tres primeros quintiles deberían prestar especial atención a las muertes por *Homicidio* (crecientes, quizá, por la desigualdad socioeconómica presente en los mismos) y *Eventos de intención no determinada*. Por último, en los Quintiles 4 y 5, las acciones deberían focalizarse en la reducción de los suicidios, vinculados a TMs que podrían relacionarse con la falta de oportunidades para quienes menos recursos tienen (Tabla 3).

Tabla 3. Argentina. TM adolescente por causas violentas (por 100.000 habitantes) y participación de las muertes violentas en el total de muertes relevadas (%) según nivel de NBI y causas seleccionadas. Trienios 2006-2008 y 2012-2014

Causa	Período	Nivel socioeconómico					Total país
		Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	
Accidentes de tránsito	2006-2008	9,1 (32,1)	7,5 (25,6)	6,8 (23,2)	9,9 (29,5)	11,4 (33,4)	8,1 (26,9)
	2012-2014	10,3 (36)	8,8 (28,7)	6,4 (20,6)	13,2 (36)	14,1 (35)	9,2 (28,7)
Otros accidentes	2006-2008	7,5 (26,7)	8,6 (29,4)	7,5 (25,8)	10,4 (30,9)	7,8 (22,9)	8,3 (27,6)
	2012-2014	5,4 (18,7)	5,1 (16,7)	6,7 (21,4)	7,7 (20,9)	8,8 (22)	6,3 (19,6)
Homicidio	2006-2008	3,5 (12,3)	3,8 (13,2)	3,5 (11,9)	2,9 (8,6)	4,2 (12,2)	3,6 (11,9)
	2012-2014	4,5 (15,9)	5 (16,3)	5 (16,1)	2,9 (7,9)	3,8 (9,6)	4,6 (14,2)
Suicidio	2006-2008	6,2 (22,1)	5 (17,1)	6,9 (23,7)	7,8 (23)	7,7 (22,7)	6,4 (21,2)
	2012-2014	5,5 (19,3)	4,6 (15,1)	8,2 (26,5)	10,1 (27,4)	10,8 (26,8)	7,2 (22,3)
Eventos de intención no determinada	2006-2008	1,9 (6,8)	4,3 (14,7)	4,5 (15,4)	2,7 (8)	3,0 (8,8)	3,7 (12,4)
	2012-2014	2,9 (10,1)	7,1 (23,2)	4,8 (15,4)	2,9 (7,9)	2,7 (6,7)	4,9 (15,2)

Fuente: Elaboración propia con base en información proveniente de la DEIS y el INDEC.

Conclusiones

Los resultados revelan retos para todos los sectores, especialmente para los varones de 15-19 años pertenecientes a aquellos socioeconómicamente más postergados (dadas las mayores TM). Adicionalmente, un análisis por causas evidencia coincidencias y divergencias en los retos por sector que obligan a prestar atención a cada realidad en particular.

Aun así, resulta necesario complementar el análisis con otros datos disponibles a nivel oficial (asociados a la Encuesta Nacional de Factores de Riesgo, la Encuesta Nacional de Prevalencia de Consumo de Sustancias Psicoactivas y los mismos censos de población) para avanzar en la comprensión de la problemática abordada de manera de identificar los factores cuya atención debería priorizarse en cada caso. – *SE AVANZARÁ AL RESPECTO EN LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO.*