

Vulnerabilidad socioeducativa de los jóvenes de Córdoba*

Alvarez, María Franci*
Peláez, Enrique♦
María Elizabeth Harrington▲
Leandro Gonzalez•
Bruno Ribotta≈
Alicia Maccagno°

Palabras claves: vulnerabilidad; escolarización; exclusión; georeferencia

Resumen

La vulnerabilidad socioeducativa se puede observar a través de las características socioeconómicas y culturales del contexto, de cómo éste influye en el acceso y permanencia del alumno en el sistema educativo, y también a través del impacto que la no escolarización provoca en su futuro laboral y social.

El Censo del 2001 reveló que en la ciudad de Córdoba existe un importante número de niños y jóvenes no escolarizados y que no completan el tercer ciclo de la enseñanza básica obligatoria. El porcentaje de jóvenes no escolarizados a partir de los 14 años aumenta considerablemente y es importante el efectivo que no termina el nivel medio. Este hecho determina la vulnerabilidad laboral que ellos sufrirán en el futuro.

Los jóvenes que quedan excluidos del sistema educativo no se distribuyen en forma homogénea en la ciudad, sino que se hallan concentrados en las fracciones censales que tienen mayores porcentajes de hogares con necesidades básicas insatisfechas, mayor porcentaje de niños y que frecuentemente albergan a asentamientos precarios de población. En esta investigación se utilizó la información relevada en el Censo de Población, Hogares y Viviendas del 2001, del departamento Capital de la provincia de Córdoba., desagregada a nivel de fracción censal. Se calcularon para cada una de ellas los porcentajes: de NBI, de adultos analfabetos y con máximo nivel de instrucción menor a primario completo, de niños no escolarizados, de vivienda inadecuada y otras variables relacionadas con el ingreso de las personas. Con estos indicadores se realizó un análisis de cluster, que permitió clasificar a las fracciones en sectores de ingresos: altos, medios, bajos y rurales (de baja densidad de población). Se utilizó un sistema de georeferenciación para mostrar la distribución de los cluster y de los porcentajes de algunas variables que influyen en la vulnerabilidad educativa.

* Trabalho apresentado no I Congresso da Associação Latino Americana de População, ALAP, realizado em Caxambú- MG – Brasil, de 18- 20 de Setembro de 2004.

♦ Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

▲ CEA-UNC, CONICET, CEPyD.

• Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

≈ Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

° Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

Vulnerabilidad socioeducativa de los jóvenes de Córdoba*

Alvarez, María Franci*
Peláez, Enrique♦
María Elizabeth Harrington^
Leandro Gonzalez•
Bruno Ribotta~
Alicia Maccagno°

INTRODUCCIÓN

La expansión de los mecanismos de mercado en sociedades altamente segmentadas, hace competir a individuos en dispares condiciones. Si aquellos que parten con desventajas no son objeto de intervenciones compensatorias, ya están virtualmente predefinidos los ganadores y perdedores: la competencia termina reproduciendo las condiciones de desigualdad originales

En Argentina, la reducción del rol del Estado en la última década del siglo XX afectó a sectores y grupos de la sociedad que históricamente habían gozado de garantías públicas. Las clases medias son emblemáticas al respecto: aunque con enormes disparidades entre países, su crecimiento y consolidación se benefició de los servicios y las transferencias del sector público y, en general, de su mayor cercanía al poder político. La retracción unilateral del Estado en ámbitos esenciales para las clases medias -el empleo y, sobre todo, la educación- y la creciente focalización de los recursos en los sectores más pobres, dejó simplemente en la indefensión a vastos segmentos de ellas.

Según el Censo de Población del 2001, la ciudad de Córdoba presentaba una población de 1.284.582 habitantes y la Provincia de 3.066.801 habitantes, de los cuales más del 26% eran menores de 15 años. A su vez, de los hogares censados en la Provincia y en la ciudad de Córdoba, aproximadamente el 11% presentaban necesidades básicas insatisfechas.

El análisis particular de cada realidad nos confronta con la necesidad de indagar respecto a la distribución geográfica de los grupos sociales que presentan las mayores desventajas educativas, para ello, se utilizan algunos indicadores de contexto y de cobertura educativa. Se emplea la georeferenciación de algunas variables y un análisis de cluster y de correlaciones, como recurso para sintetizar la información por fracciones de la ciudad de Córdoba.

Las oficinas de estadísticas de los países del MERCOSUR trabajan en forma articulada en el desarrollo de un sistema de indicadores sobre el desarrollo social, dentro de los cuales se hallan los de educación. El esfuerzo que realizan persigue como objetivo la

* Trabalho apresentado no I Congresso da Associação Latino Americana de População, ALAP, realizado em Caxambú- MG – Brasil, de 18- 20 de Setembro de 2004.

♦ Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

• CEA-UNC, CONICET, CEPyD.

^ Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

• Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

~ Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

° Centro de Estudios de Población y Desarrollo (CEPyD), CEA-UNC.

comparabilidad de los mismos a nivel internacional, por lo cual es razón suficiente para tenerlos en cuenta en cualquier trabajo de investigación del área.

En el último Taller de MECOVI¹ (2000), se señala que los sistemas de educación deben ser eficientes, efectivos, equitativos y de calidad. Por lo cual, para poder monitorear a los mismos surge la necesidad de un sistema de indicadores, comparables entre países y que respondan a un modelo de relaciones de variables y dimensiones de la realidad. Los representantes de UNESCO-OREALC en la Cumbre de las Américas de Santiago de Chile en el año 2000 propusieron un Modelo de indicadores educativos que deberían dar cuenta tanto del funcionamiento y desempeño del sistema educativo como del impacto de la educación en la sociedad. Consecuente con ello es preciso asegurar coherencia entre los indicadores a elaborar y analizar, y para lograrlo se propusieron cinco grandes categorías de indicadores:

- Indicadores de Contexto Demográfico, Social y Económico
- Desempeño de los sistemas educativos.
- Calidad de la Educación.
- Impacto Social de la Educación.
- Recursos en educación.

En esta investigación se analizan algunos indicadores de contexto sociodemográfico y de desempeño del sistema educativo.

METODOLOGÍA

Se utilizó la información del Censo Nacional de Personas, Hogares y Viviendas realizado el 17 y 18 de Noviembre del 2001, en el cálculo de los indicadores de contexto sociodemográfico y de escolarización. Estos se desagregaron a nivel de las 84 fracciones censales en la ciudad de Córdoba.

Para el cálculo de las tasas de escolarización por ciclo y/o año se trabajó con la proporción de tiempo transcurrido desde la mitad del año hasta el momento del Censo, ya que los jóvenes ingresan al nivel polimodal con 14 años cumplidos si nacieron antes del 1° de Julio, de lo contrario ingresan con 15 años. Se tomó como supuesto que los nacimientos, durante el año, se distribuyen de manera uniforme (cumple años una cantidad semejante todos los meses), por lo cual se toma como ponderación el cociente entre cuatro meses y medio (4.5) y doce meses, con lo cual se obtuvo la proporción de 0.375 o su complemento (0.625).

Se clasificó a las fracciones en clusters² de acuerdo a 5 variables: hogares nucleares con un solo cónyuge, analfabetos mayores de quince años, personas con primaria incompleta mayores de 25 años, hogares con hacinamiento, hogares que habitan en vivienda inadecuada (rancho, casilla, inquilinato, calle, vivienda no hecha para habitar)³ y hogares con acceso a Internet⁴. Se utilizó el programa SPSS 10.0, la opción de clusters jerárquicos. Se eliminaron

¹ INDEC-CEPAL (2000). 6to. Taller Regional del MECOVI.

² El análisis de clusters es una técnica para agrupar a los elementos (en nuestro caso fracciones) investigados en grupos, denominados clusters, de tal forma, que respecto a la distribución de los valores de las variables, cada grupo sea lo más homogéneo posible (en su interior) y que a la vez, sean muy distintos entre ellos.

³ No se mantuvieron los mismos criterios de vivienda inadecuada que se toman para el cálculo de NBI, quedando excluida las casas B, ya que sólo tienen problema de materiales predominantes y se estimó que no era determinante de la vulnerabilidad educativa.

⁴ El porcentaje de acceso a Internet se empleó como una variable de medición de ingreso del hogar, ya que no se disponía de las variables relacionadas con empleo y/o ingresos por fracciones, al momento del análisis de la información.

para la clasificación dos fracciones la 62 y la 84, en las que fueron censados menos de 50 hogares, ya que al tener baja densidad de población presentaban porcentajes distorsivos.

Los resultados agrupan a las fracciones del departamento capital en cinco estratos:

- El Cluster 1 correspondiente a sectores de ingresos medios altos,
- El Cluster 2 con características de sectores de ingresos medios,
- El Cluster 3 compatible con sectores de ingresos bajos,
- Los Clusters 4 y 5 que agrupan fracciones rurales⁵.

También se realizó un análisis de correlaciones entre los porcentajes de niños no escolarizados por grupos de edad y las tasas de sobreedad por fracción, con los porcentajes de factores contextuales que se utilizaron para el agrupamiento por cluster.

Finalmente, se utilizó el programa REDATAM⁶ para georeferenciar en mapas de la ciudad, las fracciones agrupadas por cluster, los porcentajes de niños no escolarizados por grupos de edad y algunas variables de contexto consideradas más relevantes. Para lograr la representación geográfica de los porcentajes se dividieron las 84 fracciones en quintiles (5 partes) de manera que cada uno contiene 16 o 17 fracciones ordenadas según el indicador que se desea representar. De tal forma que, el grupo 1 contiene las fracciones que presentan los mas bajos porcentajes y el grupo 5 las que muestran los mayores valores.

INDICADORES DE CONTEXTO

A los fines de analizar algunos indicadores de contexto de los niños y jóvenes en edad escolar, se tomaron aquellos que se consideran de mayor vulnerabilidad socioeducativa, como es el bajo nivel educativo de los adultos, manifestado por analfabetismo y primario incompleto; como también el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas.

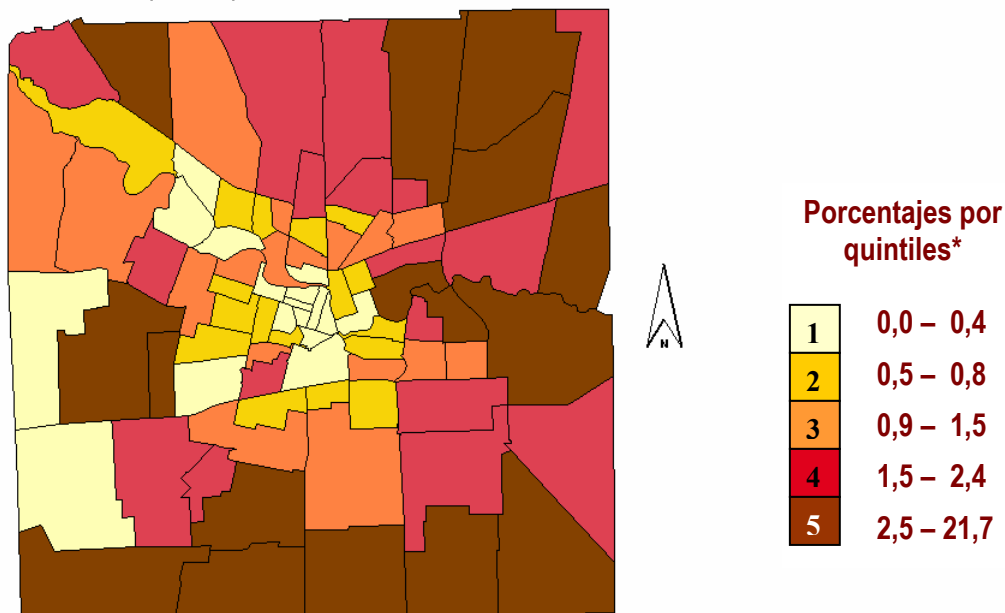
⁵ La nominación de **rural**, sólo quiere expresar que la fracción contiene bajo número de habitantes por kilómetro cuadrado. No está referido a un estilo de vida, ni a un nivel socioeconómico.

⁶ Un software para procesamiento de datos demográficos, creado por CELADE (Centro Latinoamericano de Demografía).

Analfabetismo

Figura N° 1.

Córdoba. Departamento Capital por Fracciones Censales.
Porcentaje de mayores de 15 años analfabetos.



Elaboración propia en base a datos del Indec del Censo de 2001

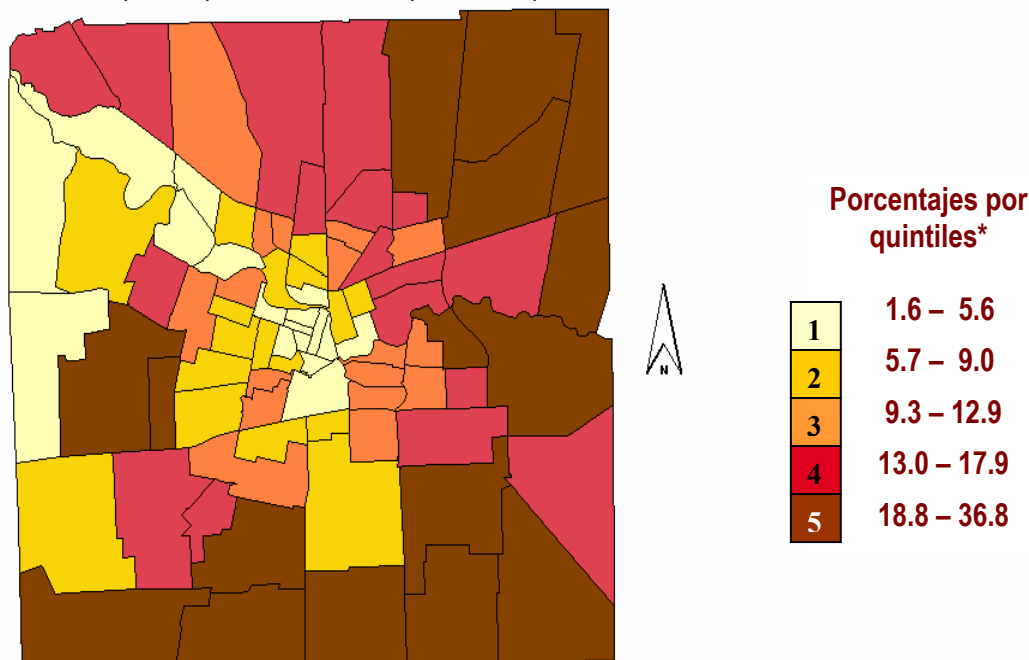
* Nota: Los intervalos se distribuyen por quintiles, agrupando el 20% de las fracciones cada uno de ellos. Se tomó esta medida debido a la alta dispersión de los porcentajes, si se consideraban intervalos iguales se corría el riesgo de que alguno/s de ellos no incluyera/n fracciones.

Las personas consideradas analfabetas, son las que declararon al censista que no sabían leer ni escribir. El porcentaje de analfabetos en los tres primeros quintiles es muy pequeña (menor a 1.5%), pero en las zonas llamadas rurales cobra mayor importancia. En la ciudad de Córdoba, 13.272 personas mayores de 14 años, declararon no saber leer ni escribir al momento del Censo. Es un número muy importante, si a ellos se suman los que declararon tener habilidades para leer y escribir, pero tienen el primario incompleto. Evidentemente, que estas personas tienen muy pocas oportunidades laborales, en este mercado de trabajo sumamente fragmentado.

Primario Incompleto

Figura N° 2

Córdoba. Departamento Capital por Fracciones Censales.
Porcentaje de Mayores de 25 años sin primaria completa.



Elaboración propia en base a datos del Indec del Censo de 2001

- Nota: Los intervalos se distribuyen por quintiles

En el departamento Capital se enumeraron 18.780 personas mayores de 14 años sin instrucción y 96.665 que no completaron el primario.

En la figura 2 está representado el porcentaje de mayores de 24 años con primario incompleto, estos presentan un rango de variabilidad que se extiende de 1.6 a 36.8%. Las fracciones de la zona rural del sur y este de la ciudad son las que poseen más del 13% de su población con primario incompleto y algunas otras fracciones densamente pobladas, donde están los asentamientos precarios de mayor densidad poblacional poseen entre el 18 y el 36.8% de personas adultas que no concluyeron el primero.

Algunos estudios, dan cuenta de la incidencia de los factores socio-económicos y socio-educativos en la determinación de las posibilidades y logros de los individuos de una sociedad. Igualmente se ha reconocido que “el nivel promedio de educación, la distribución, las brechas de remuneración por niveles educativos y las diferencias de la calidad, son las dimensiones que deberían tomarse para analizar la influencia de la educación en la concentración del ingreso” (BID 1998)

Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Se consideran hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), según el INDEC, aquellos que presentan al menos uno de los siguientes indicadores de privación:

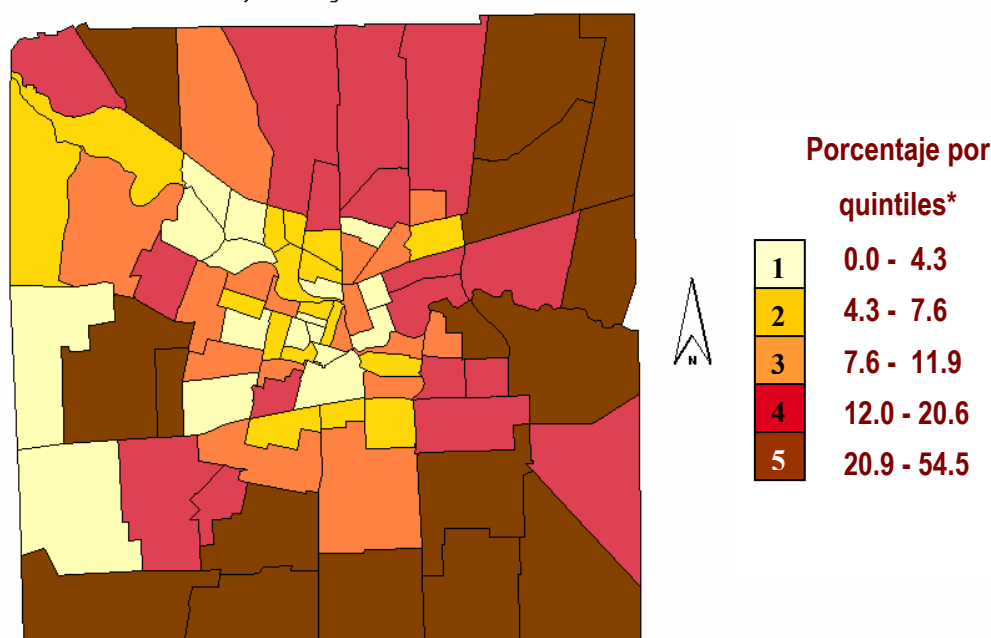
1. Hacinamiento: hogares que tuvieran más de tres personas por cuarto.
2. Vivienda: hogares en una vivienda de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, vivienda precaria u otro tipo, lo que excluye casa A, departamento y rancho).

3. Condiciones sanitarias: hogares que no tuvieran ningún tipo de retrete.
4. Asistencia escolar: hogares que tuvieran algún niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asistiera a la escuela.
5. Capacidad de subsistencia: hogares que tuvieran cuatro o más personas por miembro ocupado y, además, cuyo jefe no haya completado tercer grado de escolaridad primaria.

La distribución geográfica de los hogares con NBI es bastante coincidente con la distribución del porcentaje de la población menor a 15 años. La fracción que posee más del 40% de estos hogares es la 78, localizada al este de la ciudad donde se localizan las villas Santa Bárbara y 21 de Agosto. Las demás fracciones que corresponden al quintil 5 tienen entre el 20 y el 33% de hogares con NBI y se sitúan en los límites del Departamento con excepción de las fracciones 44 y 45, donde están los asentamientos precarios de mayor cantidad de hogares: La Tela, Villa Adela, El Pueblito, Villa Martínez, Villa Unión y alrededores.

Figura N° 3

Córdoba. Departamento Capital por Fracciones Censales.
Porcentaje de Hogares con NBI.



Elaboración propia en base a datos del Indec del Censo de 2001

* Nota: Los intervalos se distribuyen por quintiles

Este indicador no contempla los ingresos de los hogares, de tal manera que sólo mide la pobreza estructural, pero es el único que nos permite desagregar la información por zonas geográficas de la ciudad (fracciones censales).

La precariedad que mide la línea de pobreza (LP) y la línea de indigencia (LI) sólo se releva periódicamente a través de las Encuestas Permanentes de Hogares y con diseño muestral.

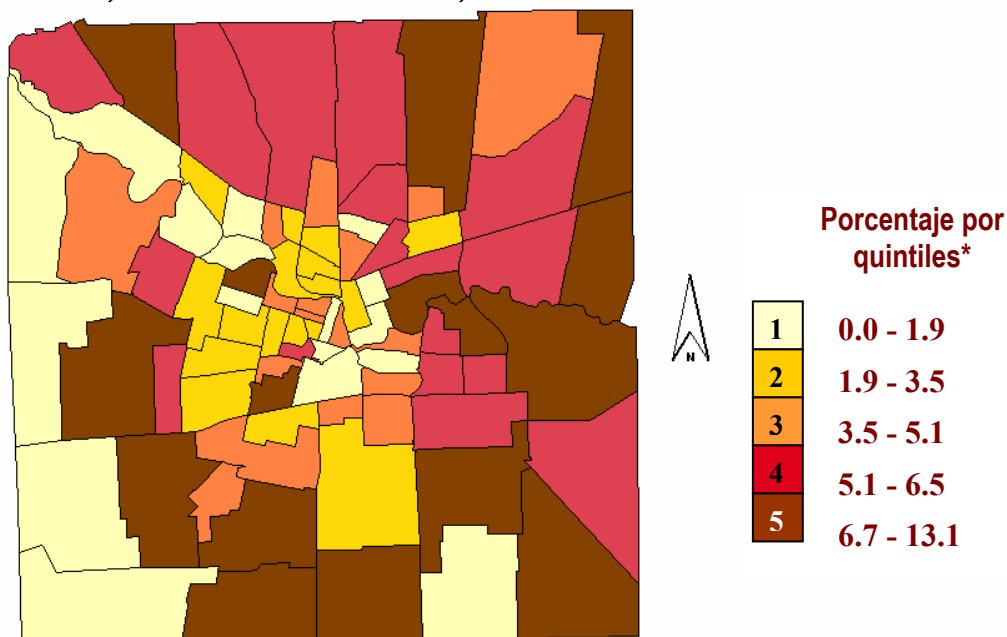
INDICADORES DE COBERTURA DEL SISTEMA EDUCATIVO

Porcentaje de no escolarización del grupo etareo correspondiente al EGB3/CBU

Los adolescentes de 12 a 14 años cumplidos al momento del Censo, deberían estar cursando el tercer ciclo de la educación general básica o CBU en la provincia de Córdoba o en su defecto permanecer en alguno de los dos ciclos anteriores.

Figura N° 4

Córdoba. Departamento Capital por Fracciones Censales.
Porcentaje de no escolarizados de entre 12 y 14 años de edad.



Elaboración propia en base a datos del Indec del Censo de 2001

* Nota: Los intervalos se distribuyen por quintiles

En este grupo de edad el indicador aumenta significativamente con un promedio de 5.21% y un recorrido de la serie de 0 a 13.1%. Las fracciones con mejor escolarización son las de la zona central de la ciudad y las que acompañan al río hacia el noroeste, como también las rurales del oeste (casi deshabitadas). Las más oscuras son siempre las que contienen los mayores asentamientos precarios.

En este grupo son 288 los adolescentes que nunca asistieron a la escuela, ¿ya serán los futuros analfabetos? ¿o habrá alguna forma de incluirlos?. Los que no asisten al momento del Censo pero que asistieron en algún momento son 3070 adolescentes, que ya desertaron del sistema, en su gran mayoría.

- **Tasas Netas y Brutas de escolarización en EGB3**

Los adolescentes de 12 años que cumplieron años antes del primero de julio del 2001 deberían estar en primer año del CBU, pero se ha excluido la proporción de ellos que nacieron después del 30 de junio y antes del 17 de Noviembre porque les corresponde estar asistiendo a sexto grado. Las Tasas Netas y Brutas de escolarización promedio en EGB3 para el departamento Capital se estiman en 82.5 y 94.4%, respectivamente. En este

caso se presentan doce puntos de diferencia, habiéndose considerado para el cálculo de la tasa bruta todos los escolarizados menores de 15 años en primero, segundo y tercer año del CBU. La dispersión de la tasa neta va en aumento con extremos muy bajos, por ejemplo en la fracción 78 sólo el 37% de los adolescentes de 12 a 14 años asisten al EGB3. Respecto a las Tasas Brutas aún quedan pocas fracciones que superan el 100%; siendo el máximo la fracción 15 con el 117%.(excluyendo aquellas en donde habitan pocos adolescentes).

15 a 17 años

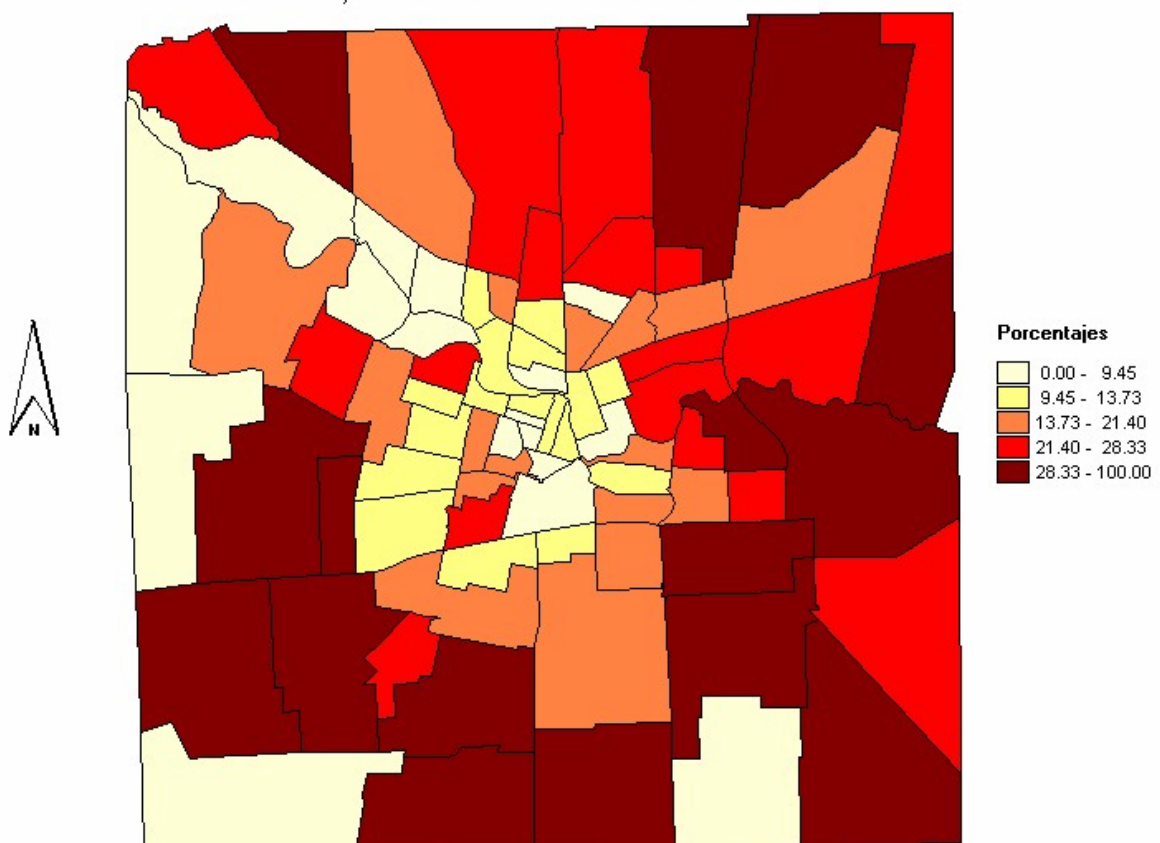
- **Porcentaje de no escolarización del grupo etareo correspondiente al Polimodal**

El porcentaje promedio de jóvenes de 15 a 17 años no escolarizados es de 20.8% que representa a 306 personas que nunca asistieron a la escuela y a 12.790 que en algún momento asistieron pero que al momento del Censo del 2001 no estaban escolarizados. Este porcentaje es muy variable según la ubicación geográfica, hay sectores que superan el 32%, son las fracciones: 45, 53, 68, 72, 73 y 77. En algunas de las fracciones con menor población, la no escolarización es poco mayor al 47%.

Figura N° 5

Departamento Capital. Fracciones Censales

Porcentaje de no escolarizados de 15 a 17 años.



Elaboración propia en base a datos del Indec. Censo 2001.

- Nota: Los intervalos se distribuyen por quintiles. El 100% del último quintil es teórico según el software.

Según el informe del SIEMPRO (2003), la problemática de los jóvenes excluidos del sistema educativo y del mercado laboral tiene una incidencia relativa similar a la del nivel

nacional en el aglomerado Gran Córdoba, donde el 15,3% de los jóvenes de 15 a 24 no estudia, ni trabaja (15,8% en la Región Pampeana y 15% en el nivel nacional).

- **Tasas Netas y Brutas de escolarización en Polimodal.**

Las Tasas Netas y Brutas de escolarización promedio correspondientes al Polimodal, en el Departamento Capital son de 62 y 70% respectivamente, manifestando ambas gran dispersión. Para el cálculo de la tasa bruta se tuvieron en cuenta los menores de 19 años que estaban asistiendo al Ciclo de Especialización o Polimodal, al momento del Censo.

CLASIFICACIÓN POR CLUSTERS DE LAS FRACCIONES CENSALES DE LA CIUDAD DE CÓRDOBA:

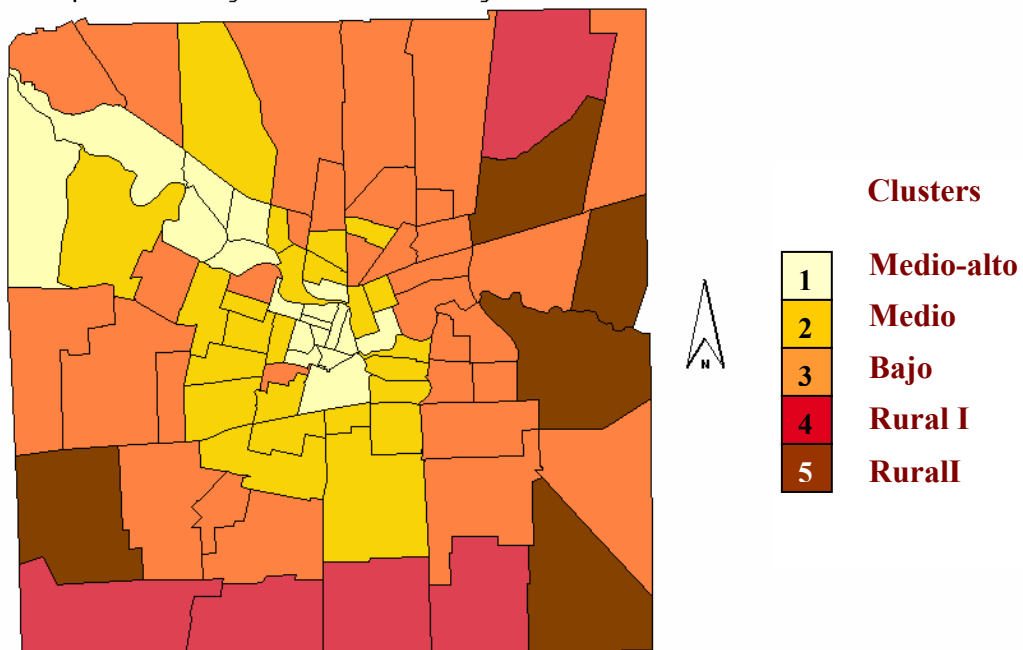
Se clasificó a las fracciones en clusters de acuerdo a 5 variables: hogares nucleares con un solo cónyuge, analfabetos mayores de quince años, personas con primaria incompleta mayores de 25 años, hogares con hacinamiento, hogares que habitan en vivienda inadecuada (rancho, casilla, inquilinato, calle, vivienda no hecha para habitar) y hogares con acceso a Internet.

El Cluster 1 o Sectores de ingresos medios altos, el Cluster 2 o sectores de ingresos medios, el Cluster 3 o sectores de ingresos bajos, y los Clusters 4 y 5 que son fracciones rurales.

Figura N° 6

Córdoba. Departamento Capital por Fracciones Censales.

Distribución por Clusters según variables sociodemográficas seleccionadas.



Elaboración propia en base a datos del Indec del Censo de 2001

* Nota: Los intervalos se distribuyen por quintiles.

Caracterización Individual de cada Clusters

**Cuadro N° 1.:
Porcentajes Promedio de Variables contextuales por cluster**

Cluster	% de Hogares con jefe sin Cónyuge	% de Analfabetos mayores de 14 años	% de Mayores de 24 años con primario incompleto	% de Hogares con Hacinamiento	% de Hogares con Vivienda Inadecuada	% de hogares con Acceso a Internet
1	11.78	0.38	4.02	0.70	1.74	24.37
2	17.07	0.90	8.73	2.31	1.29	13.27
3	17.38	2.05	16.13	6.86	1.49	4.67
4	11.26	5.47	29.27	9.79	12.63	2.53
5	14.81	4.93	27.56	23.17	4.33	1.33
total	16.06	1.4	11.63	4.21	1.53	11.56

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. Año 2001.

Incidencia de los indicadores de contexto en: las tasas de no asistencia y el rezago educativo.

Se estimaron los coeficientes de Determinación (R^2) del Rendimiento Educativo, la Tasa de No Asistencia y la Tasa de Sobreedad, de algunas Variables Seleccionadas (las utilizadas para los clusters). Los resultados se presentan en el siguiente Cuadro:

Cuadro N° 2:
Coefficientes de Determinación (R²) de Variables Seleccionadas sobre indicadores de rendimiento, escolarización y sobreedad.

Indicadores	Porcentaje de no escolarización		Tasa de Sobreedad			
	12-14 años	15-17 años	EGB1	EGB2	EGB3	Polimodal
% Mayores de 25 sin Primaria Completa	0,429	0,827	0,425	0,241	0,119	0,052
% Hogares con NBI	0,596	0,689	0,359	0,315	0,119	0,171
% Analfabetos Mayores de 15 años	0,051	0,827	0,521	0,277	no sign.	no sign.
% Hogares Nucleares sin cónyuge	0,058	0,309	no sign.	no sign.	no sign.	0,099
% Hogares con Hacinamiento	0,494	0,864	0,317	0,304	no sign.	0,161
% Viviendas Inadecuadas	0,241	0,254	0,601	0,100	0,055	no sign.
% Hogares con Internet	-0,268	-0,633	-0,187	-0,170	-0,098	-0,159

Tomando como variable dependiente la **No Asistencia Escolar** se observó:

- En el grupo de 12 a 14 años los coeficientes de determinación más fuertes se establecen con las variables de infraestructura: NBI (0.596), Hacinamiento (0.494), Vivienda (0.241); en segundo lugar el clima educativo: porcentaje de Mayores sin primario completo (0.429); y en tercer lugar los ingresos: porcentaje de hogares con acceso a Internet (0.268).
- En el grupo de 15 a 17 años las correlaciones son muy altas con la mayoría de las variables, siendo todas significativas.

Al considerar **las tasas de sobreedad**, como variable dependiente se observa que:

- En el EGB1 la mayor determinación se da por la proporción de viviendas inadecuadas, con un coeficiente igual a 0.601, le sigue en el mismo sentido la determinación

de clima educativo (primario incompleto y analfabetismo) con coeficientes de 0.521 y 0.425, y por último las variables de ingreso (Internet) 0.187.

- En el EGB2 se mantiene el orden del EGB1: En primer lugar las variables de infraestructura: NBI y Hacinamiento, con coeficientes cercanos a 0.3, seguidas por Analfabetismo de los mayores de 15 años (con coeficientes de 0.277) y el porcentaje de mayores de 25 años con primario incompleto (0.241) y por último ingresos: Internet 0.17.
- En el EGB3 las determinaciones son bastante más bajas, siendo los coeficientes cercanos a 0.11, cifras estadísticamente poco significativas para porcentaje de Mayores sin primario completo y el porcentaje de Hogares con NBI.
- En el Polimodal las determinaciones suben levemente registrándose coeficientes cercanos a 0.16 para el porcentaje de Hogares con NBI, porcentaje de Hogares con Hacinamiento y el porcentaje de Hogares con acceso a Internet.

La posible explicación a la disminución de los coeficientes de determinación en el EGB3 y Polimodal, es la no escolarización de los jóvenes que aparecían en los ciclos anteriores con sobreedad. Ya que el fracaso escolar expresado en repitencia y sobreedad a través de los años de enseñanza básica obligatoria, se convierte en deserción en los últimos años de EGB3 y en el polimodal.

CONCLUSIONES

La masividad de la cobertura en la educación primaria es un hecho indiscutible. Sin embargo, ella debe ser observada desde la perspectiva de la equidad de esa expansión. No todos los grupos sociales se han beneficiado en la misma medida de las oportunidades educativas.

Esta afirmación incluye dos aspectos de esa inequidad: por un lado, un gran número de los niños que se incorporan al sistema en el primer ciclo de la enseñanza básica, no logran permanecer en él hasta terminar con los 10 años de enseñanza obligatoria. El fenómeno de la repitencia, constatado a través de la sobreedad y los porcentajes de no escolarización del EGB2 y el EGB3, no afecta en igual medida a todos los niños cordobeses, dependiendo ello del origen social al cual pertenecen.

En la ciudad de Córdoba, en el año 2001, estaban escolarizados el 84.5% de los niños de 5 años, el 99.1% de los niños de 6 a 8 años, el 99.5% del grupo etareo de 9 a 11 años, el 94.8% entre los 12 a 14 años y el 79.2% entre los 15 y 17 años.

La escolarización del grupo de 12 a 14 años es alta, sin embargo, se observa que sólo el 65.9% asiste al EGB3, mientras que el 32.2% lo hace con retraso en el nivel primario. El grupo de 15 a 17 años también presenta estas características, el 50.3% asiste al Ciclo de Especialización y el 27% está rezagado en los ciclos anteriores.

Las cifras indican que el problema no radica ya en la cobertura del sistema en su conjunto, sino en las desigualdades territoriales y sociales en materia de escolarización y logros educativos.

Según las correlaciones de “no asistencia escolar” con variables contextuales, se presentan como más vulnerables los niños provenientes de hogares con: necesidades básicas insatisfechas, problemas de calidad de la vivienda y hacinamiento del hogar, como también de hogares con adultos con bajo nivel educativo (primario incompleto). Las fracciones con mayor proporción de hogares con características de vulnerabilidad educativa, se ubican

geográficamente en su mayoría en la zona este de la ciudad, como también al norte y oeste, al límite y afuera de la avenida de circunvalación.

Existe un segundo aspecto que oculta desigualdades más profundas. Los niños escolarizados no están expuestos a las mismas oportunidades de aprendizaje, que tienen que ver con todas las combinaciones posibles entre: la disponibilidad de los recursos materiales y humanos, las condiciones de vida de las familias y la calidad de la oferta educativa básica.

El aspecto de la equidad que es más preocupante, no es el de la cobertura del sistema, sino en lo que hace a la distribución del conocimiento, en función de las necesidades básicas de aprendizaje de los individuos y de la sociedad. Gran parte de los conocimientos que distribuye la escuela actual no es útil para el mercado de trabajo, ni cumple con la función propedéutica de cada nivel.

Las legítimas aspiraciones de las nuevas generaciones a participar en el mercado laboral, se relacionan con las probabilidades de ingreso, permanencia y rendimiento en el sistema educativo formal, que ellas posean. La permanencia educativa de los adolescentes que viven en hogares de bajos ingresos, continúa siendo difícil, especialmente en los primeros años del nivel medio. Esta exclusión escolar se percibe como determinante de otras exclusiones sociales, fundamentalmente la laboral.

Para comprender y explicar las desigualdades en el acceso, la permanencia y el rendimiento de los niños y jóvenes en el sistema educativo, se hace necesario observar algunas características del contexto familiar, que es donde se inicia el proceso de socialización como un ingrediente del conjunto total de aprendizajes que van constituyendo al individuo “educado”.

Antes de acceder a la escuela los niños ya están diferenciados, no sólo en sus conocimientos, sino respecto a las actitudes, predisposiciones y valoraciones, que determinan una forma particular de relación con la cultura que la escuela pretende imponer. La escuela tiende a conservar y reproducir una formación homogénea; los niños, en cambio, aportan una diversidad cultural que está originada en las condiciones de vida de diferentes grupos sociales.

La escuela, aún con estas desigualdades, posee un valor estratégico particular para los sectores más desprotegidos socialmente. Éste emana de la significación que se asigna al conocimiento como condición necesaria (aunque no suficiente) en la libertad del hombre.

La educación formal es insustituible para la apropiación del saber básico; el que permite a cualquier persona su formación permanente. Los niños provenientes de hogares socialmente excluidos, no pueden apropiarse espontáneamente de los saberes estratégicos, ni tienen acceso a los canales alternativos de esos aprendizajes.

La educación básica tiene una clara intencionalidad ideológica. El trabajo pedagógico escolar contribuye a la formación del ciudadano, mediante la socialización de una serie de conocimientos que permiten la participación del individuo en los múltiples aspectos de la vida social. Un ciudadano es un sujeto que sabe lo que quiere; que es capaz de formular objetivos, de elaborar y ejecutar estrategias individuales y colectivas acorde con esos objetivos; que sabe como reflexionar y evaluar sus prácticas y las de los demás; que conoce en gran medida la lógica del funcionamiento de la sociedad y es capaz de adaptarse y proponer su transformación.

El que sabe más, tiene mayores probabilidades de acercarse a su autorrealización. Los que menos saben, son los que se sienten excluidos socialmente y como tales actúan desde la marginalidad. Es por ello que, la socialización creciente del conocimiento tiene potencialidad en la búsqueda de la equidad.

En la década del 90, la expansión de la escolaridad no trajo aparejada una disminución de las desigualdades escolares. Por otra parte, esta inequidad educativa profundizó las

desigualdades y la exclusión social. Ésta se ve reflejada en la no incorporación, el rezago o la deserción de los niños y jóvenes del sistema, como también en la segmentación del mismo en función del tipo de establecimiento educativo, de su modalidad, de la distribución geográfica, etc.

Para poder focalizar mejor la problemática, se puede reflexionar acerca del nivel medio, que presenta los mayores porcentajes de no escolarización. La escuela media de hoy es una institución desvalorizada⁷ por efecto de un doble empobrecimiento: el de los recursos escolares y de los propios alumnos y sus familias. El resultado es una desvalorización que se manifiesta en el hecho que este nivel de escolaridad ya no se asocia con una serie de ventajas que estaban presentes antes. Los jóvenes descubren que la escolarización es una oportunidad falsa de ascenso social, una sala de espera o guardería, una forma sutil de exclusión social. Las problemáticas de los adolescentes de hoy, su resentimiento contra la escuela, quizás constituyan efectos de esta pérdida de sentido de la institución escolar como garante de trabajo, ascenso y prestigio social.

- La población que se focalizó en este estudio corresponde a lo que se denomina la población joven, que comprende a los menores de quince años, ya que representan a los que deberían estar escolarizados en la enseñanza básica obligatoria y a los que lo serán en el futuro.

Respecto a los Indicadores de desempeño del sistema educativo:

- En el **nivel inicial** se observa una presencia fuerte de la escuela pública en la sala de 5 años (76,8 %) pero que disminuye en las salas de 4 y 3 años (67 % y 62 % respectivamente)⁸. Con una tasa bruta de escolarización de 94%, que baja al 26 % en sala de 3 años y 52 % en la de 4 años
- Alta escolarización de los niños entre los **6 y los 11 años**, que luego comienza a declinar muy levemente a los 12 años para culminar a los 18 años con la no escolarización del 40% de los jóvenes de esa edad en la ciudad de Córdoba y el 45% en el total de la Provincia.
- La no escolarización del **grupo de 6 a 8 años** es baja, con una media porcentual de 0.96% y escasa dispersión (0 a 3.2%). En este grupo se relevaron 215 niños que nunca asistieron a la escuela y 444 que en algún momento asistieron, pero que no lo hacen al momento del Censo.
- En el **grupo de 9 a 11 años** el porcentaje de niños no escolarizados tiene un promedio de 0.92% y muy poca dispersión de 0 a 4.7% y las fracciones censales que contienen a los grupos más desfavorecidos (1.3 a 4.7%) se ubican en su mayoría en los extremos norte y sur de la ciudad y algunas en pequeñas fracciones del interior correspondientes a asentamientos considerados villas de emergencia. En números absolutos: se enumeraron 306 niños que nunca asistieron a la escuela y 312 que no asistían al momento del Censo, pero que habían asistido anteriormente.
- En el grupo de **12 a 14 años** son 288 los adolescentes que nunca asistieron a la escuela, y son 3070 adolescentes que no asisten al momento del Censo pero que asistieron en algún momento. Las Tasas Netas y Brutas de escolarización promedio en EGB3 para el departamento Capital se estiman en 82.5 y 94.4%, respectivamente.
- En el grupo de **15 a 17 años** el porcentaje promedio de jóvenes de 15 a 17 años no escolarizados es de 20.8% que representa a 306 personas que nunca asistieron a la escuela y a 12.790 que en algún momento asistieron pero que al momento del Censo del 2001 no estaban escolarizados. Las Tasas Netas y Brutas de escolarización promedio correspondientes al

⁷ Sidicaro y otros (1998) pag. 14

⁸ IIPE- Informe N° 9- 2002.

Polimodal, en el Departamento Capital son de 62 y 70% respectivamente, manifestando ambas gran dispersión.

La vulnerabilidad social de la población residentes en las fracciones censales ubicadas dentro del cluster 3, consideradas de nivel socioeconómico “bajo”, comprende a:

- el 51 % del total de la población, ese porcentaje aumenta a más del 60 % cuando lo focalizamos en la población menor de 15 años.
- El 61% de los niños que asisten al nivel inicial, EGB1 y EGB2
- Más del 72% de la población con necesidades básicas insatisfechas (112.000 personas)
- El nivel de analfabetismo, el porcentaje de mayores con primaria incompleta y el porcentaje de viviendas con hacinamiento se encuentran por encima de los promedios de la ciudad; por el contrario el porcentaje promedio de hogares conectados a Internet es muy bajo 4.67 % de promedio.

BIBLIOGRAFÍA

- ARIAS, Roberto y otros. 2001. *El Sistema Educativo Argentino. 1996-1999*. Instituto para el Desarrollo de la Calidad Educativa (IDECE). Ministerio de Educación. Buenos Aires, Argentina.
- BANCO MUNDIAL (1995): *Priorities and Strategies for Education*. Washington, D.C.
- BOLSA DE COMERCIO DE CÓRDOBA. 2000. *El balance de la Economía Argentina. Un enfoque Regional. 1999*. Córdoba.
- _____. 2000. *El balance de la Economía Argentina. Un enfoque Regional 2001*. Córdoba.
- _____. 2001. *El balance de la Economía Argentina. Un enfoque Regional. 2002*. Córdoba.
- CEPAL. 2002. *Vulnerabilidad sociodemográfica: Viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas*. Santiago, CEPAL, www.cepal.org.
- _____. 2002. *Vulnerabilidad Sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas*. Separata BRASIL.
- CETRÁNGOLO, Oscar y otros. 2002. *Las finanzas públicas provinciales: situación actual y perspectivas*. Buenos Aires, CEPAL, SERIE Estudios y perspectivas 12.
- COCORDA, Esteban. 2000. *Los determinantes institucionales y federales de la Reforma Educativa en Argentina*. México, FLACSO.
- COHEN, Ernesto. 2002 *Educación, Eficiencia Y Equidad: Una Difícil Convivencia*. Revista Iberoamericana de Educación - Número 30-OEI - Ediciones. <http://www.campus-oei.org/publicaciones/>
- CORVALÁN, Ana María. 2000. 6to. Taller Regional del Mecovi (Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida en América Latina y el Caribe). *Indicadores sobre el Desarrollo Social. Desarrollo de Indicadores en Educación en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires, 15 - 17 de noviembre de 2000.
- FEIJOO, María del Carmen. 2002. *ARGENTINA. Equidad Social y Educación en los '90*. Buenos Aires, Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (IIPE).
- FERNÁNDEZ SANTAMARÍA, M^a del Rosario. 2000. Calidad y equidad educativas. OEI - Ediciones - Revista Iberoamericana de Educación - Número 22. Enero - Abril 2000.
- FORUM DE MINISTROS (MERCOSUR). 1999. *Sistema de información y Comunicación del MERCOSUR Educativo*. Vitrina Estadística.
- GERENCIA DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS. 2003. "Producto Geográfico Bruto". Gobierno de la Provincia de Córdoba. http://web2.cba.gov.ar/actual_web/estadisticas/producto_bruto/index_2000.htm
- GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. 2000. Cuenta de Inversión 2000. Córdoba.
- _____. 2001. Cuenta de Inversión 2001. Córdoba.
- _____. 2002. Cuenta de Inversión 2002. Córdoba.
- _____. 1999. Cuenta de Inversión 1999. Córdoba.
- GUADALUPE, César M. 2002. *Indicadores de Cobertura, Eficiencia y Flujo Escolar: necesidades de política, problemas metodológicos y una propuesta*. Santiago, UNESCO.
- HOPENHAYN, Martín. 1999. *El Desafío Educativo: En Busca de la Equidad Perdida*. División de Desarrollo Social, CEPAL. Santiago, Chile.
- INDEC. 2003. *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Resultados Definitivos por Departamentos*. Buenos Aires, INDEC, www.indec.mecon.gov.ar.

- _____. 1993. *Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Resultados Definitivos. Córdoba. Serie B*. Buenos Aires, INDEC.
- _____. 1998. *Situación y Evolución Social. Rediseño del Sistema de Indicadores Sociodemográficos*. Buenos Aires, 1998.
- INDEC-CEPAL. 2000. 6to. Taller Regional del Mecovi. *Indicadores sobre el Desarrollo Social. Resumen y conclusiones*. Buenos Aires, 15 - 17 de noviembre de 2000.
- INSTITUTO INTERNACIONAL DE PLANEAMIENTO DE LA EDUCACIÓN (IPE). 2002. *La Educación de la Infancia desde los 3 Años hasta su Ingreso a la Escuela Primaria*. Informes periodísticos para su publicación – N° 9. Buenos Aires.
- KESSLER, Gabriel. 2002. “La Experiencia Escolar Fragmentada. Estudiantes y docentes en la escuela media en Buenos Aires”. Buenos Aires, IPE – UNESCO.
- MAGUID, Alicia. 2000. *El Sistema de Indicadores Sociales de Argentina*. Buenos Aires, INDEC.
- MICELI, Felisa y otros. 2002. *Gasto Público Educativo. 1991-2000*. Proyecto Costos del Sistema Educativo. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Buenos Aires, Argentina. www.sseb.me.gov.ar/pcse/.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS. 1999. *Caracterización y Evolución del Gasto Público Social: Periodo 1980-1997*. Buenos Aires, Secretaría de Programación Económica y Regional.
- MORDUCHOWICZ, A. 1999. *Una mirada desde los costos del Sistema Educativo Argentino. Informe presentado a la Comisión de Ecología y Desarrollo Humano del Honorable Senado de la Nación*. Buenos Aires, mimeo.
- MORDUCHOWICZ, A. - IGLESIAS, J. 1996. *El gasto público provincial en educación y los mecanismos de asignación de recursos en el sector*. Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.
- NOVICK DE SÉZEN GONZÁLEZ, S. 2000. *Argentina: Actores e instrumentos de la Reforma Educativa*. San Luis, mimeo.
- OREALC. 2000 *Proyecto Regional de Indicadores Educativos. II Cumbre de las Américas. Resumen Ejecutivo*. Santiago.
- ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS. 1995. *Sistemas Educativos Nacionales: Argentina*. www.campus-oei.org/quipu/argentina.
- ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD. 2003. *Situación de salud en Argentina 2003*. Buenos Aires..
- RIVAS, Axel y otros. 2003. *El desafío de un presupuesto educativo para todos*. Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). Serie de estudios sobre el Estado, el poder y la educación en la Argentina. Documento Nro. 1
- SCHIEFELBEIN, Ernesto. 1995. *La reforma educativa en América Latina y el Caribe: un programa en acción*. Boletín N° 35. Proyecto principal de Educación en América Latina y el Caribe.
- SIDICARO, Ricardo y otros. 1998. *La Argentina de los jóvenes. Entre la indiferencia y la indignación*. UNICEF / LOSADA. Buenos Aires.
- SISTEMA DE INFORMACIÓN. MONITOREO Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES (SIEMPRO). 2003- Agosto. *Informe de la situación social de la provincia de Córdoba. Mayo 1998- Mayo 2002*. Buenos Aires, Presidencia de la Nación.
- TENTI FANFANI, Emilio. 1995. *La escuela vacía. Deberes del Estado y responsabilidades de la sociedad*. UNICEF – Argentina, 4° edición. Buenos Aires.

- TORRES, Rosa María. 2000. *Una década de Educación para Todos: La Tarea Pendiente*. Buenos Aires, Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (IIPE)-UNESCO.
- UNESCO- OF REGINAL ALYC. 2001. *Situación Educativa 1980-2000 de América Latina y el Caribe. Proyecto Principal de Educación*. Santiago.
- UNESCO-OECD. 2002. *Financiamiento de la Educación – Inversiones y Rendimientos. Análisis de los Indicadores Mundiales de la Educación. Resumen Ejecutivo Francia*. París.
- WOLFF, Laurence – SCHIEFELBEIN, Ernesto – SCHIEFELBEIN, Paulina: *La educación primaria en América Latina: La agenda inconclusa*. Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe. Partnership for Educational Revitalization in the Americas. Editorial San Marino.