

Aplicación del Indicador de Capacidad Económica de los Hogares (CAPECO) en el marco del Proyecto del Censo Común del MERCOSUR + 2 (Bolivia y Chile)*

Silvia Mario^S
Alicia Gómez⁻
Nilza de Oliveira Martins Pereira^a

Palavras-chave: Censos - Mercosur – Armonización de la información – Capacidad económica de los hogares – Fecundidad – Saneamiento – Educación

Resumo

En contextos de creciente integración territorial a nivel mundial, la información a nivel regional cobra cada vez mayor relevancia para la toma de decisiones económicas, políticas y sociales. Es así que los Institutos de Estadística de los países que conforman el MERCOSUR (más Bolivia y Chile) vienen realizando desde 1997, un trabajo conjunto de armonización de las estadísticas cuyo mayor esfuerzo se ha volcado en la producción de información comparable a partir de los censos de la ronda del 2000.

Una de las líneas de trabajo que se encararon consistió en la elaboración de una metodología que permitiera abordar la temática de la privación y la vulnerabilidad con datos censales y que fuera aplicable a todos los países de la región –teniendo en cuenta que ninguno de ellos, a excepción de Brasil, releva ingresos en sus cuestionarios-.

El trabajo que se presenta sintetiza los principales resultados de una propuesta desarrollada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos de Argentina que elaboró el indicador de Capacidad Económica del Hogar –CAPECO- como una aproximación indirecta a la insuficiencia de ingresos del hogar. Este indicador permite estratificar a los hogares según niveles de capacidad económica, lo cual asociado a las ventajas específicas de la fuente censal posibilita la caracterización, localización y análisis de los hogares con carencias a menores niveles de desagregación geográfica. Así se pretende maximizar el aprovechamiento de la fuente censal a la vez que adecuar los instrumentos de medición, atendiendo a las nuevas configuraciones socioeconómicas de la región.

* Trabalho apresentado no I Congresso da Associação Latino Americana de População, ALAP, realizado em Caxambú –MG – Brasil, de 18-20 de Setembro de 2004.

* Instituto Nacional de Estadística y Censos, Argentina.

♦ Instituto Nacional de Estadística y Censos, Argentina.

♠ Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, Brasil

Aplicación del Indicador de Capacidad Económica de los Hogares (CAPECO) en el marco del Proyecto del Censo Común del MERCOSUR + 2 (Bolivia y Chile)*

Silvia Mario^S
Alicia Gómez⁻
Nilza de Oliveira Martins Pereira^a

1. Introducción

En contextos de integración territorial como lo es el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la información a nivel regional cobra cada vez mayor relevancia para la toma de decisiones económicas, políticas y sociales.

Es así que los Institutos de Estadística de los países que conforman el MERCOSUR (más Bolivia y Chile) vienen realizando un trabajo conjunto de armonización de las estadísticas y de cooperación horizontal cuyo mayor esfuerzo se ha volcado en la producción de información comparable a partir de los censos de la ronda del 2000. A partir de 1991 las Oficinas Centrales de Estadísticas de los países miembro, comenzaron a realizar acciones conjuntas con el fin de definir una metodología de trabajo para la compatibilización de los Sistemas Estadísticos del MERCOSUR que se formalizaron en la reunión de Directores de Estadística acontecida el 14 y 15 de diciembre de 1992 en Montevideo, Uruguay.

Las primeras tareas encaradas fueron las relativas a la unificación de conceptos y definiciones de variables, metodologías y clasificaciones adoptando las recomendaciones internacionales. También se establecieron criterios consensuados respecto de la cobertura y periodicidad de los relevamientos. El objetivo último que orientó las acciones fue la elaboración de una base común que facilite la comparabilidad de los datos estadísticos entre los países, sin perjuicio de mantener los requerimientos internos de información.

A partir de 1997 surge el Proyecto Censo Común del MERCOSUR Ampliado, cuyo propósito principal es elaborar información precisa y comparable sobre las características de la población, sus hogares y viviendas. Para la concreción del mismo se llevaron a cabo una serie de actividades e iniciativas relacionadas con la realización de los Censos Nacionales de la ronda de los 2000, así como la constitución de grupos de trabajo¹ compuestos por técnicos especialistas en cada tema. A lo largo de este período se cumplieron diversas actividades relacionadas con el levantamiento de los respectivos censos nacionales, la elaboración de desarrollos metodológicos (tabulados básicos, indicadores básicos y específicos de la realidad

* Trabalho apresentado no I Congresso da Associação Latino Americana de População, ALAP, realizado em Caxambú –MG – Brasil, de 18-20 de Setembro de 2004.

♣ Instituto Nacional de Estadística y Censos, Argentina.

♦ Instituto Nacional de Estadística y Censos, Argentina.

♠ Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, Brasil

¹ Se constituyeron seis grupos de trabajo: 1) Planificación, supervisión y control; 2) Conceptual y temático; 3) Nomenclaturas; 4) Capacitación; 5) Aspectos Tecnológicos y 6) Difusión y Disseminación.

social), el diseño de la base de Datos Común a partir de la cual los censos de los países de la región serán integrados a nivel de microdatos.

Dentro de este contexto se sitúa el presente ejercicio de construcción de un indicador específico de Capacidad Económica de los Hogares -CAPECO-² y su aplicación a los datos de los censos brasileño y argentino³ para describir la situación socioeconómica de los hogares utilizando para ello los datos comunes del Banco Multidimensional de Estadística - BME⁴.

El objetivo de este trabajo es poner de relevancia la potencialidad que brinda el uso de información regional armonizada tanto para la toma de decisiones políticas, sociales y económicas, como para el desarrollo de investigaciones sobre aspectos demográficos y sociales de los hogares y población.

En la primer parte del documento, se expondrán brevemente los fundamentos conceptuales y los aspectos metodológicos relativos a la elaboración del indicador CAPECO; posteriormente se aplicará la metodología de forma comparada para Argentina y Brasil con algunas variables sociodemográficas a nivel de desagregación nacional. Finalmente se muestra una representación georreferenciada de la categoría correspondiente al nivel más bajo de CAPECO para los estados fronterizos por departamentos.

2. Aspectos conceptuales y operacionales relativos a la formulación de CAPECO

El indicador de Capacidad Económica del Hogar -CAPECO- ha sido desarrollado⁵ como una aproximación indirecta de la insuficiencia de ingresos de los hogares para proporcionar, sobre la base de datos censales, una estratificación de los hogares representativa de distintos niveles de recursos destinados a solventar necesidades corrientes. Esto, asociado a las ventajas específicas de la fuente censal, posibilita la caracterización, localización y análisis de los hogares con privación a mayores niveles de desagregación geográfica.

Este indicador constituye una herramienta sumamente útil para el diagnóstico y análisis de las realidades nacionales desde una perspectiva comparada, teniendo en cuenta que -a excepción de Brasil- ninguno de los países miembro releva ingresos en sus cuestionarios censales. De esta manera, se logra un mayor aprovechamiento de la fuente censal, a la vez que se adecuan los instrumentos de medición, atendiendo a las nuevas configuraciones socioeconómicas de la región.

El fundamento conceptual que sostiene la validez de este indicador reside en dos aspectos: por una parte la estrecha relación que guarda la educación con los ingresos de las personas y por otra parte el supuesto de que la combinación de altas tasas de dependencia con bajos niveles de educación en el hogar, resultan en insuficiencia de ingresos para atender las necesidades de sus integrantes.

² Este indicador se desarrolla a partir de una propuesta de INDEC-Argentina presentada al Grupo Conceptual y Temático del Censo Común de los países del Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay más Bolivia y Chile) a fin de obtener un indicador que permitiera abordar las temáticas de la privación y vulnerabilidad de los hogares, posible de construir con datos censales de todos los países de la región.

³ En el caso de Brasil se trata del Censo Demográfico de 2000 y en el argentino del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001.

⁴ El BME y el Banco de Datos Agregados (SIDRA) del Censo Común del Mercosur Ampliado se encuentran en proceso avanzado de construcción y una vez consolidados permitirán la realización de tabulados definidos por el usuario a diferentes niveles de desagregación.

⁵ Este indicador ha sido formulado en el ámbito de la investigación de nuevas metodologías para el estudio de la pobreza con datos censales desarrollada por el INDEC. La justificación de las definiciones operacionales así como la validación empírica de las mismas puede consultarse en documentos de trabajo internos (INDEC, 1998 a y b).

Se construye a partir de la relación entre la cantidad de años de educación formal aprobados de los perceptores de ingresos y la cantidad total de miembros en el hogar; el indicador expresa la inversa de una tasa de dependencia ponderada por los años de escolaridad que tienen los integrantes que están ocupados o que perciben una pensión o jubilación⁶. Su formulación se expresa de la siguiente manera:

$$CAPECO = \frac{\sum_{i=1}^n CP * AE}{n}$$

Para los n miembros de un hogar⁷, donde:

CP : Condición de perceptor =1 para los ocupados⁸
 =0,75 para los jubilados/pensionados
 =0,00 para los no ocupados, ni jubilados

AE : Años de escolaridad aprobados en el sistema de enseñanza formal.

Como resultado se obtiene un indicador numérico continuo que varía entre cero (cuando no hay ningún perceptor de ingresos en el hogar o los perceptores no tienen educación formal) y un valor máximo que depende de la extensión del sistema de educación formal vigente en una nación.

Se privilegia la utilización del hogar⁹ como unidad de observación por considerarlo el ámbito natural de decisión e implementación de las estrategias familiares de vida principalmente en lo relativo a la reproducción biológica, distribución de tareas, y otros aspectos de sus condiciones materiales y no materiales de existencia. Así, es en el hogar donde los miembros económicamente inactivos participan indirectamente de las relaciones de distribución de los bienes que son propias de la sociedad a la que pertenecen (Torrado, 1981).

Además, desde el punto de vista metodológico, los estudios sobre vulnerabilidad y privación a nivel de hogares enriquecen la perspectiva de investigación ya que además de identificar y cuantificar, permiten la realización complementaria de estudios que permiten caracterizar a los hogares y población a partir de diversas variables sociodemográficas.

⁶ Las jubilaciones y pensiones son transferencias del estado cuyo monto guarda, generalmente, estrecha relación con el tipo de ocupación y el salario recibido durante la vida activa. Por lo tanto, estos ingresos se consideran asimismo determinados por la educación de los individuos que los perciben.

⁷ Para el cálculo del indicador no se contempla al servicio doméstico y sus familiares ni en el denominador (cantidad de personas) ni en el numerador.

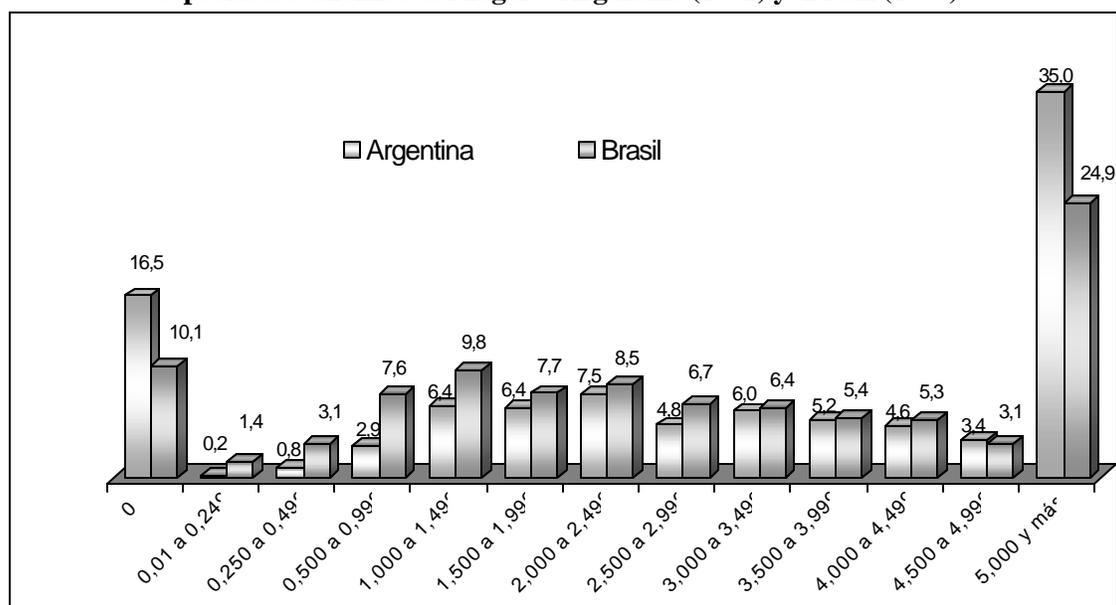
⁸ El concepto de persona ocupada es similar en los dos censos. Ocupado es aquella persona que trabajó (aunque sea por pocas horas) durante la semana anterior a la fecha del relevamiento. Sin embargo existe una diferencia respecto del universo considerado en uno y otro caso: el Censo Nacional de Población Hogares y Viviendas 2001 de Argentina investiga la condición de ocupación a partir de los 14 años mientras que Censo Demográfico 2000 de Brasil lo hace a partir de los 10 años.

⁹ El Censo Demográfico 2000 de Brasil consideró familia –en domicilios particulares– a la persona que vivía sola o al conjunto de personas relacionadas por lazos de parentesco o de dependencia doméstica o relacionadas por normas de convivencia. En el caso argentino, el concepto de hogar censal alude al grupo de personas (sin importar lazos de parentesco) que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación. En Argentina, casi el 90% de los hogares corresponden a hogares multipersonales familiares o unipersonales; en Brasil, el 91,1%. Teniendo esta distinción es que deben analizarse los datos de forma comparada.

3. Aplicación con datos de Argentina y Brasil a nivel nacional

El primer nivel de análisis se refiere a la distribución de los hogares según las categorías más desagregadas del indicador CAPECO y se observó que las distribuciones presentan una forma idéntica, si bien difieren en el nivel de incidencia de cada categoría. En ambos casos las categorías extremas presentan las mayores frecuencias: la que expresa el mayor nivel de privación concentra el 16,5% de los hogares en el caso de Argentina y el 10% en el caso brasileño.

Gráfico 1
Distribución porcentual de los hogares/familias, según estratos del indicador de capacidad económica del hogar - Argentina (2001) y Brasil (2000)



Fuente: Cuadro 1. Anexo I.

De la comparación de ambas distribuciones surge que en Argentina, la incidencia de hogares en el estrato más bajo y en el más alto es notablemente superior. Al respecto cabe aclarar específicamente el caso de los hogares con valor cero en CAPECO. De la formulación se infiere que esto puede ser el resultado de dos situaciones distintas: o bien no hay ningún integrante del hogar que perciba ingresos (ocupado/jubilado); o habiendo perceptores de ingresos, éstos no poseen instrucción formal.

En el caso de Argentina, los hogares en el estrato más bajo de capacidad de subsistencia están generalmente en la primer situación. Las altas tasas de desocupación registradas durante la década y durante el período de relevamiento censal son en parte responsables de la mayor incidencia esta categoría.

En el caso de Brasil, en cambio, los hogares con capacidad de subsistencia muy baja están más relacionados con la falta de escolarización de los perceptores. Esto se verá más adelante cuando se perfilen los estratos según las características educativas de los jefes de hogar.

Con el objetivo de facilitar el análisis de la información se diferenciaron cinco niveles de capacidad de obtener ingresos:

Muy Baja	Baja	Medio-Baja	Medio-Alta	Alta	Muy Alta
0.0	Más de 0.0 a 1.5	Más de 1.5 a 3.0	Más de 3.0 a 4.5	Más de 4.5 a 6.0	Más de 6.0

De aquí en más se trabajará con los datos agregados en estratos de capacidad de subsistencia, en el cuadro 1 se presentan la distribución de CAPECO para los totales nacionales de Argentina y Brasil.

Cuadro 1
Distribución porcentual de hogares/familias según estratos de CAPECO
Argentina y Brasil

Estratos de Capacidad Económica del Hogar	Hogares/familias en viviendas particulares	
	Argentina	Brasil
Total de Hogares	10.075.814	48.262.786
0,0	16,5	10,1
Más de 0,0 a 1,5	10,4	24,3
Más de 1,5 a 3,0	18,7	23,6
Más de 3,0 a 4,5	15,9	14,7
Más de 4,5 a 6,0	13,8	10,5
Más de 6,0	24,7	16,7

Fuente: Cuadro 1. Anexo I.

Se observa cómo la categoría inmediatamente superior a 0, tiene en la Argentina menos de la mitad de la incidencia relativa que en Brasil. Estos hogares, a diferencia de los del estrato más bajo, tienen perceptores de ingresos, pero de muy baja educación.

3.1. Jefatura del hogar/familia según sexo.

La jefatura del hogar¹⁰ según niveles de CAPECO pone de manifiesto algunas situaciones bien diferenciadas. Por un lado, que las categorías extremas del indicador presentan una sobrerepresentación de la jefatura femenina tanto en Brasil como en Argentina.

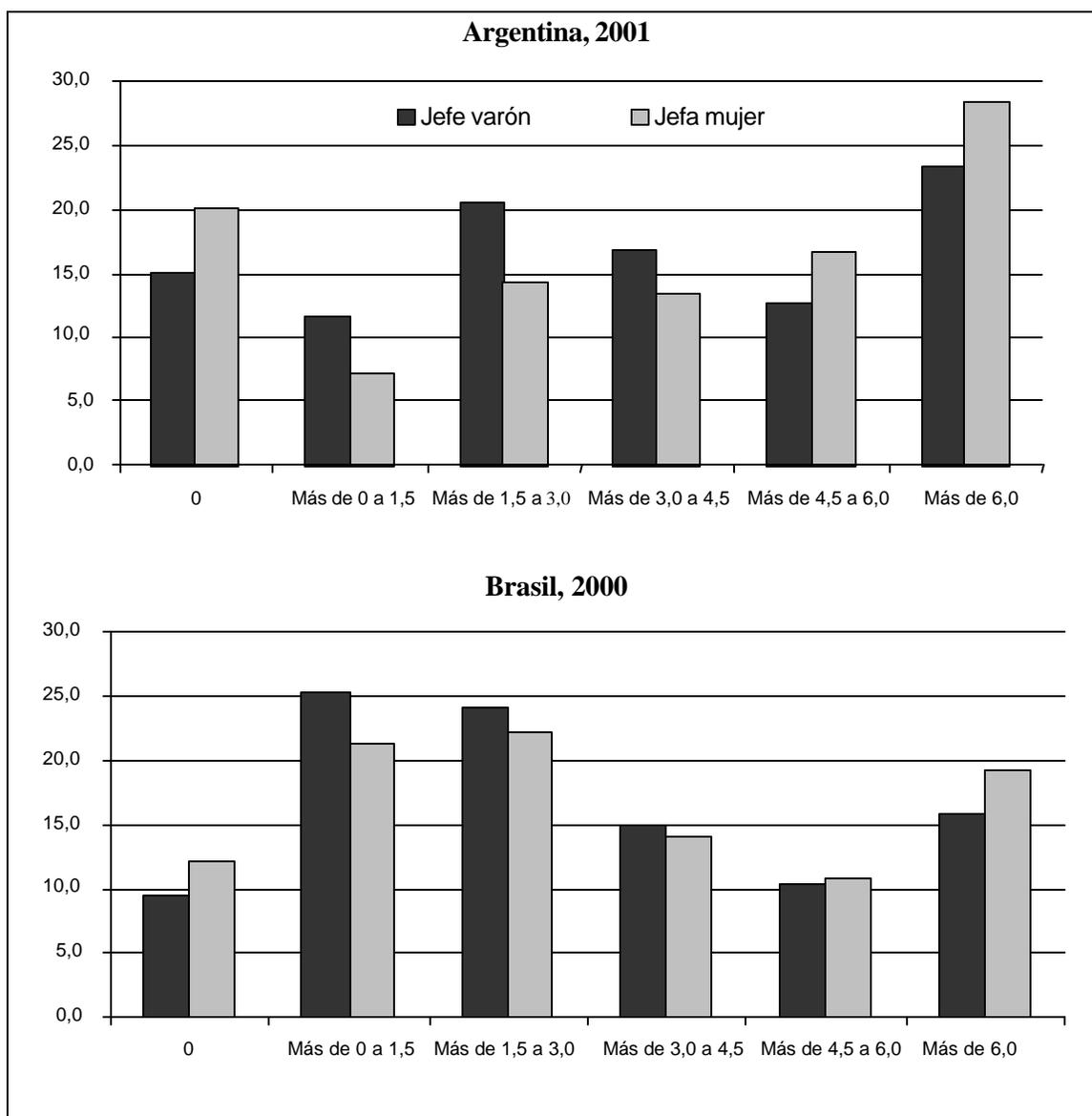
Esto revela que las mujeres son responsables de hogares¹¹ tanto en situaciones más críticas como también con mayor capacidad económica, fundamentalmente debido al mayor nivel educativo de éstas respecto a los varones (Ver Cuadro 4, Anexo I).

No obstante estas consideraciones, es interesante destacar que el comportamiento del indicador se independiza del nivel de incidencia que la jefatura femenina tiene en uno y otro país y adopta características similares.

¹⁰ El concepto de jefatura del hogar en la Argentina es similar al de responsable del domicilio utilizado por el censo brasileño. En ambos casos la designación del jefe/responsable es hecha por los integrantes del hogar de manera espontánea, sin que existan criterios preestablecidos.

¹¹ Debe sin embargo tenerse en cuenta que los hogares con jefatura femenina son minoritarios tanto en Argentina como en Brasil, y corresponden frecuentemente a hogares unipersonales y monoparentales.

Gráfico 2
Hogares/familias por sexo del jefe/responsable según estratos de CAPECO



Fuente: Cuadro I. Anexo I.

3.2 Perfiles de hogares/familias según estratos de capacidad económica.

Con el objeto de analizar la homogeneidad interna y la heterogeneidad entre sí, de los grupos de hogares conformados a partir del indicador CAPECO, se utilizaron algunos indicadores demográficos y socioeconómicos. Estos indicadores también fueron construidos a partir de tabulados comunes elaborados en el marco del grupo de trabajo del Censo Común del Mercosur Ampliado, por lo que sus categorías ya han sido homologadas permitiendo la comparación directa entre países.

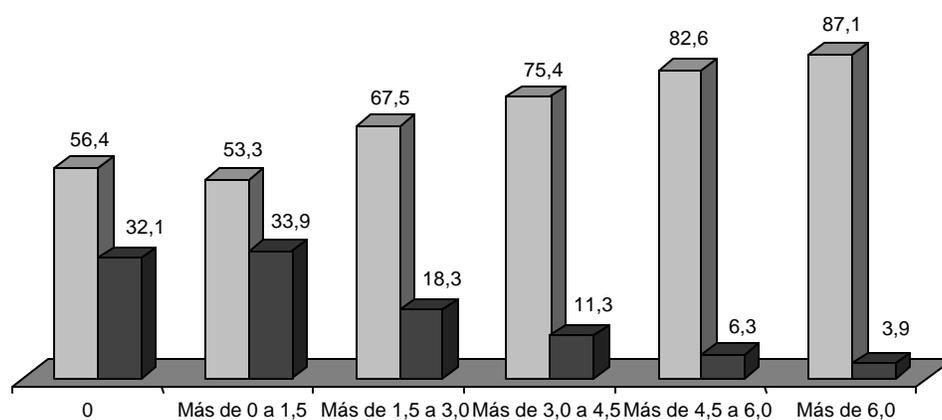
Los resultados obtenidos se muestran consistentes tanto en el caso brasileño como argentino evidenciando perfiles diferenciados según niveles de capacidad económica. Es así que, por

ejemplo, los hogares en estratos más bajos presentan además situaciones deficitarias en otros aspectos.

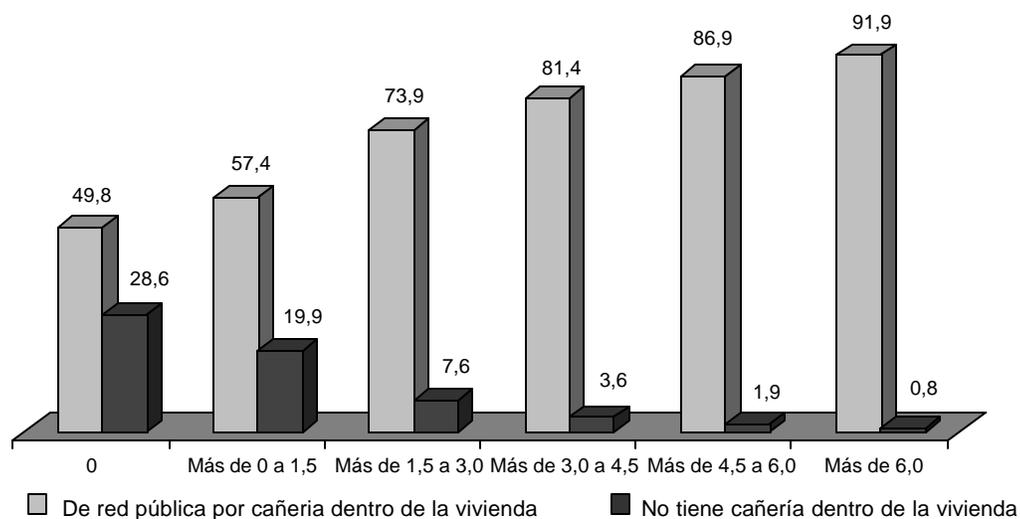
3.2.1 Saneamiento básico

Se seleccionaron indicadores relativos a la provisión y procedencia del agua así como al desagüe del servicio sanitario (inodoro con descarga de agua) cuyas distribuciones según estratos de CAPECO se presentan en los gráficos 3 y 4.

Gráfico 3
Hogares/familias por provisión y procedencia del agua según CAPECO
Argentina 2001



Brasil 2000



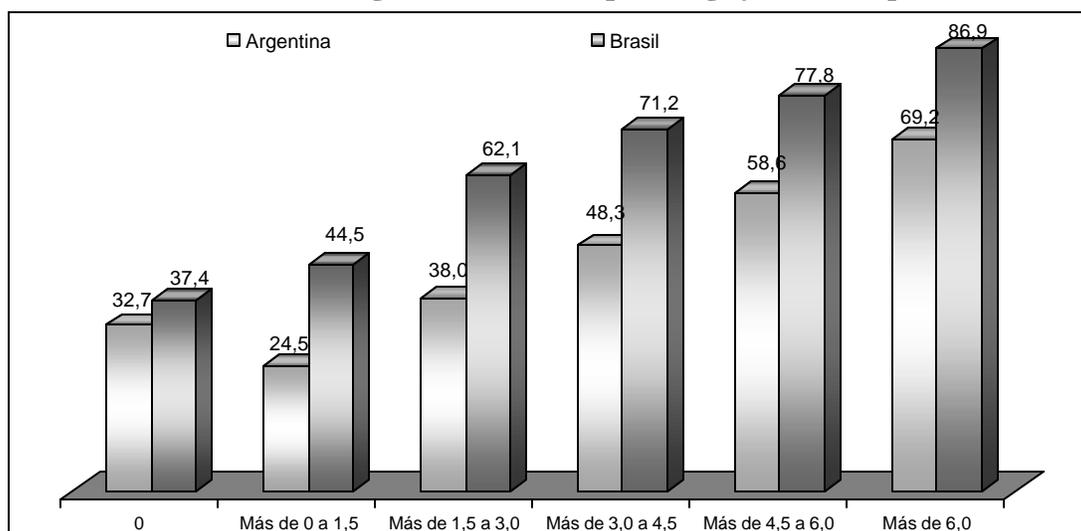
Fuente: Cuadro 2. Anexo I

Con respecto al indicador de abastecimiento de agua, se observa que los estratos de hogares de menor capacidad económica presentan, tanto en Argentina como en Brasil, menor presencia de canalización del agua de red dentro de sus viviendas. La situación opuesta se observa en los hogares de mayor capacidad económica.

Esto es similar en el caso del indicador de desagüe, independientemente de la incidencia del indicador en los respectivos países (Gráfico 4).

Cabe mencionar que en el caso de la Argentina, el estrato de hogares con CAPECO cero, muestra un comportamiento algo distinto al observado en Brasil, esto se explica a partir del peso diferencial de los indicadores combinados que integran el indicador. Como se mencionó con anterioridad, los hogares que en Argentina presentan el mayor nivel de privación generalmente no tienen perceptores de ingresos como consecuencia de las altas tasas de desocupación registradas durante el período de relevamiento. El tipo de privación que experimentan podría ser considerado “coyuntural” y por lo tanto, el resto de sus características está más relacionado con estratos de hogares de mayor capacidad económica¹².

Gráfico 4
Tenencia de desagüe a red cloacal o pozo ciego y cámara séptica



Fuente: Cuadro 3. Anexo I

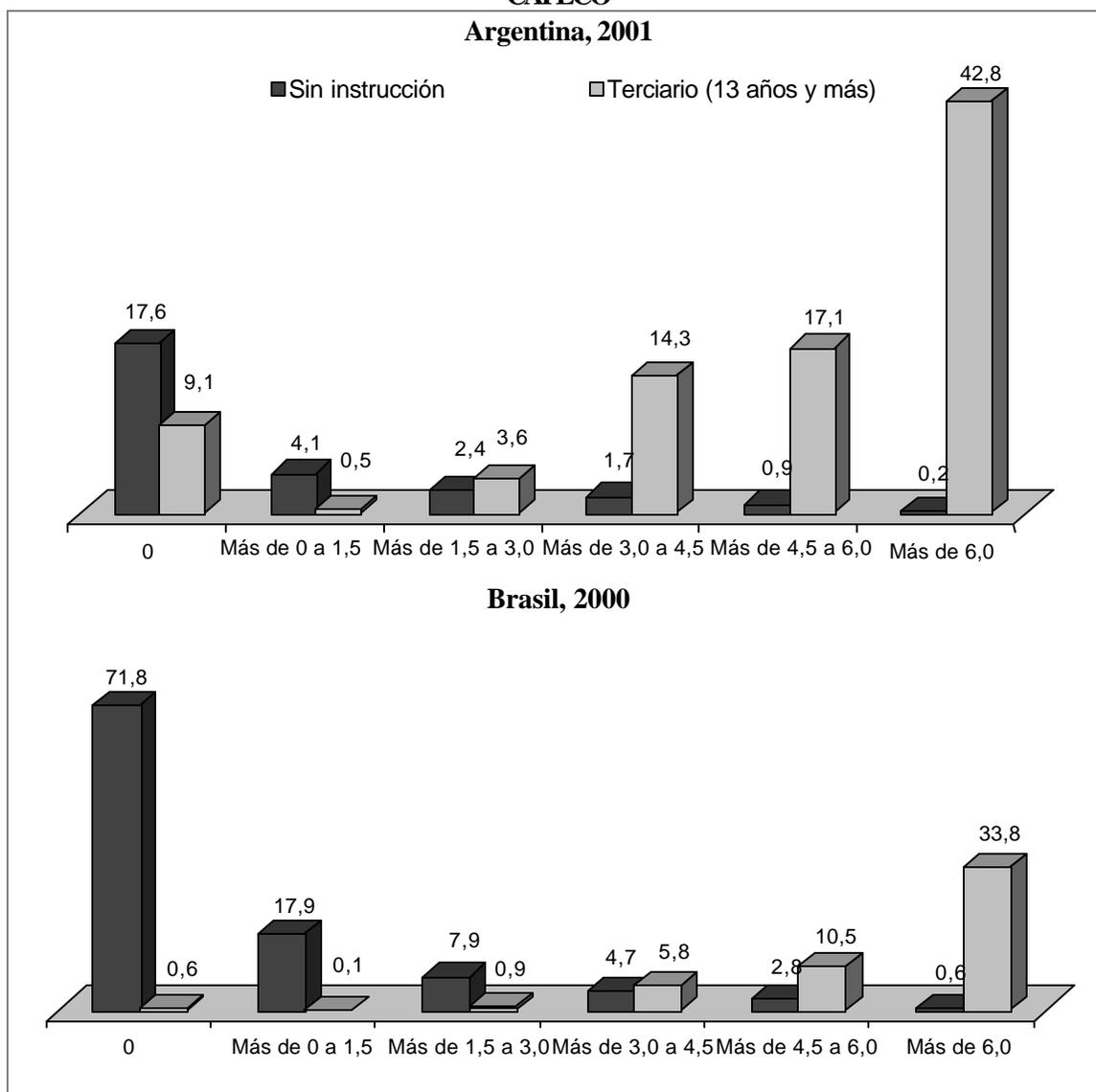
3.2.2 Nivel de instrucción del jefe de hogar/familia

El nivel de instrucción del jefe de hogar ha sido usado corrientemente para describir la situación educativa del hogar tomando como referente a uno de sus integrantes. La aplicación de CAPECO a datos de la Argentina permitió constatar que si bien existe una relación entre el nivel de instrucción del jefe y la capacidad de generar recursos en el hogar, CAPECO es más representativo de la situación global ya que toma en cuenta la educación de todos los perceptores (Alvarez, 2002).

¹² Formulaciones más recientes del indicador para los datos de Argentina, consideran la discriminación de estas situaciones distinguiendo entre la baja capacidad económica debida a ausencia de educación formal entre los perceptores del hogar (que podría entenderse como una situación más estructural), de la baja capacidad económica por no existir perceptores de ingresos (más ligada a las fluctuaciones del ciclo económico y por lo tanto posible de alterarse en el corto plazo) INDEC, 2003.

El gráfico 5 muestra el comportamiento de los estratos de CAPECO según indicadores de la escolaridad de los jefes. Se observa que, coincidentemente con los planteos anteriores, a menor capacidad económica se encuentran mayores incidencias de jefes sin instrucción¹³.

Gráfico 5
Hogares/familias por máximo nivel de instrucción del jefe/responsable según estratos de CAPECO



Fuente: Cuadro 4, Anexo I

Al mismo tiempo, la comparación entre los dos países permite establecer algunas diferencias: por una parte, en Argentina los hogares con muy baja capacidad económica no tienen una proporción tan alta como en Brasil de jefes sin instrucción. Por otra parte, y en el mismo

¹³ Se considera sin instrucción a aquellas personas que nunca asistieron a un establecimiento de enseñanza formal o que habiendo asistido no completaron el 1º año de escolaridad.

estrato, los jefes con más de 13 años de escolaridad representan una porción considerable, lo cual indicaría que se enfrenta una problemática de alta desocupación. Asimismo, se corrobora que la situación del hogar observada a través de uno u otro indicador puede ser evaluada de forma muy diferente.

En tanto, en Brasil y dentro del estrato de menor capacidad económica, existe una relación más estrecha entre ambos indicadores. En efecto, la proporción de jefes de hogar sin instrucción o con menos de un año de estudio alcanza al 14,6% del total de jefes que están concentrados en el estrato más bajo de CAPECO, esto estaría señalando que la privación está ligada a los diferenciales educativos.

3.2.3 Fecundidad y Natalidad

La fecundidad de los grupos de hogares clasificados según niveles de CAPECO se muestra diferenciada en el sentido esperado, tanto en Argentina como en Brasil¹⁴. En efecto, el cuadro 2 indica que la tasa bruta de natalidad (TBN) y la tasa global de fecundidad (TGF) son superiores en los hogares de Muy Baja CAPECO y descienden a medida que aumenta la capacidad económica de los hogares. Es posible observar que los estratos inferiores a 3,000 presentan valores en ambas tasas superiores al promedio nacional, la situación opuesta se da en el resto de los grupos que, por ejemplo, ostentan una tasa de fecundidad inferior al valor de reemplazo, siendo que tanto en Argentina como en Brasil, el número promedio de hijos por mujer es de aproximadamente 2,5.

Cuadro 2
Indicadores de fecundidad según estratos de CAPECO

	Argentina		Brasil	
	Tasa Bruta de Natalidad (1)	Tasa Global de Fecundidad (1)	Tasa de natalidad (2)	Tasa de fecundidad total* (2)
Total	20,1	2,6	20,9	2,4
0.0	24,7	3,4	27,6	3,9
Más de 0,0 a 1,5	26,4	3,9	31,1	4,1
Más de 1,5 a 3,0	22,7	2,9	22,6	2,5
Más de 3,0 a 4,5	17,8	2,3	16,4	1,7
Más de 4,5 a 6,0	13,7	1,9	14,2	1,5
Más de 6.0	12,0	1,4	9,9	0,9

* Nota: Se utilizó como factor ajustante P2/F2.

(1)Fuente INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Definiciones en Anexo II

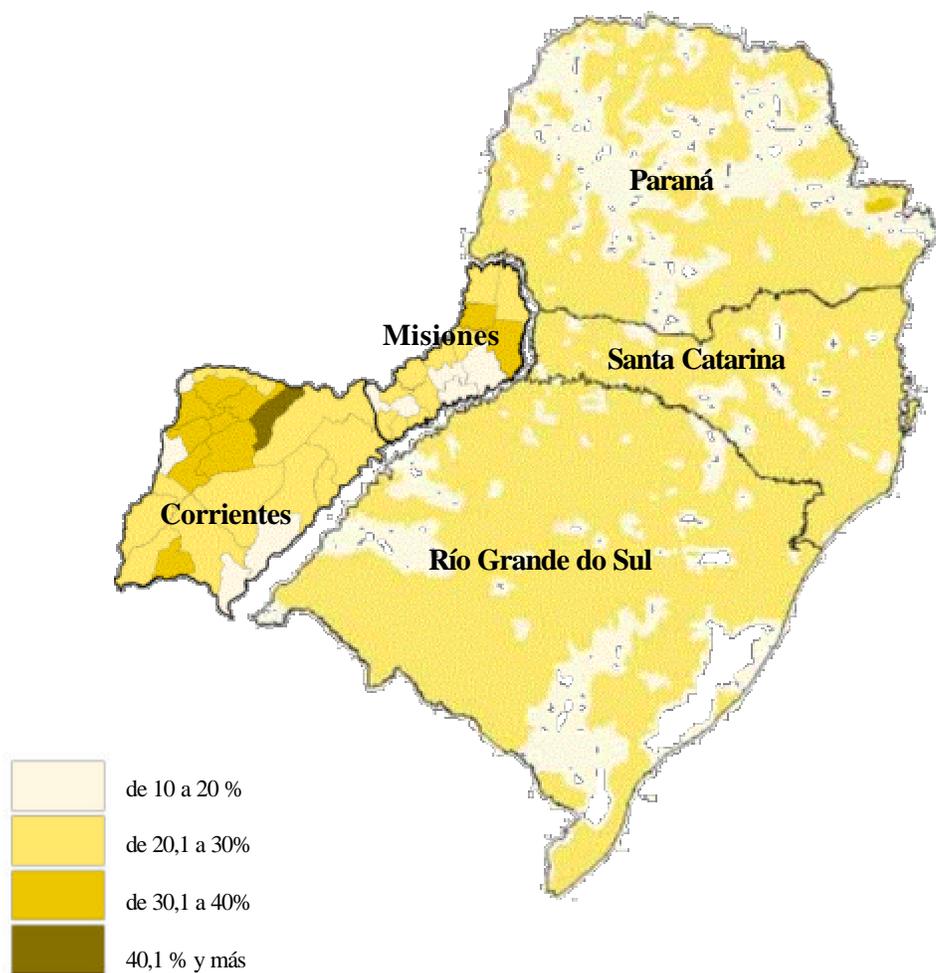
(2)Fuente: IBGE, Censo Demográfico 2000. Definiciones en Anexo II

¹⁴ Las tasas fueron calculadas usando métodos de estimación indirecta. Los cálculos brasileños incluyen un factor de corrección (P2/F2) que los cálculos argentinos no incorporan. Por lo tanto, en rigor no sería posible comparar la fecundidad de ambos países a través del cuadro 2. No obstante ello, no se invalida el análisis al interior de cada país, en el sentido de observarse mayores valores de natalidad/fecundidad a medida que disminuye la capacidad económica de los hogares/familias.

4. Aplicación al área de frontera Argentino-Brasileña.

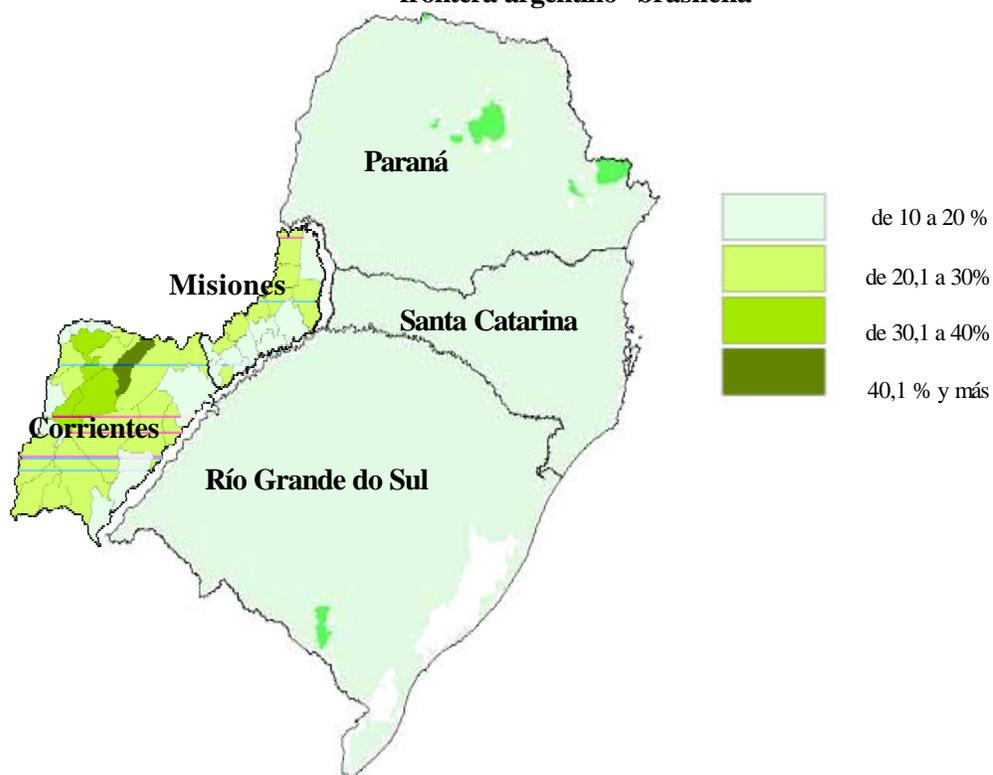
En este apartado se exhiben una serie de mapas que representan la región de frontera argentino-brasileña constituida por las provincias de Corrientes y Misiones –pertenecientes a la República Argentina- y por los estados de Paraná, Santa Catarina y Río Grande do Sul, integrantes de la República Federativa del Brasil. En ellos se observa la incidencia a nivel departamental¹⁵ de los hogares con mayor privación (CAPECO = 0) y sus diferenciales según sexo del jefe.

Mapa 1
Porcentaje de hogares con capacidad económica Muy Baja
(CAPECO =0) según departamentos/municipios en las provincias/estados de frontera
argentino - brasileña

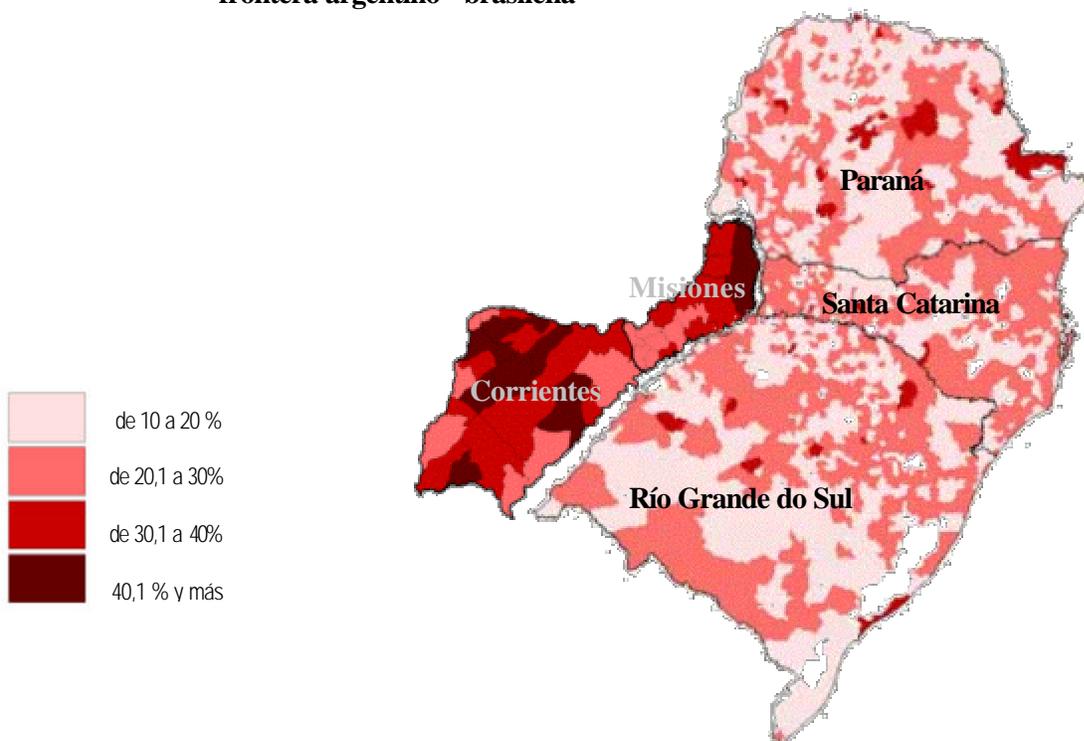


¹⁵ En Argentina la división política-territorial por provincias equivale a los estados brasileños, y los departamentos (entidades jurídico administrativas) son el equivalente a los municipios. Cabe aclarar que no debe confundirse con los municipios argentinos (entidades jurídicas) que corresponden a un nivel de desagregación diferente. La excepción la constituyen las provincias de Buenos Aires, La Rioja, Mendoza y San Juan en donde los municipios abarcan exhaustivamente la superficie de los departamentos y son idénticos a ellos. (INDEC, 1999).

Mapa 2
Hogares con capacidad económica Muy Baja (CAPECO =0) con jefatura masculina
según departamentos/municipios en las provincias/estados de
frontera argentino-brasileña



Mapa 3
Hogares con capacidad económica Muy Baja (CAPECO =0) con jefatura femenina
según departamentos/municipios en las provincias/estados de
frontera argentino - brasileña



5. Conclusiones

Los resultados obtenidos a partir de este ejercicio ponen de manifiesto, en primer lugar, el inmenso potencial de utilización de la información armonizada. Los investigadores y los tomadores de decisión estarán en condiciones de contar con datos comparables que permitirán la elaboración de diagnósticos generales sobre la región, y a la vez observar las particularidades nacionales.

Asimismo, queda demostrada la factibilidad de construir un instrumento de medición susceptible de aplicarse a los países del Mercosur, cuyo significado puede interpretarse en forma unívoca desde el punto de vista metodológico, toda vez que los diferenciales observados entre países constituyen características propias de la configuración socioeconómica nacional.

En este sentido, el indicador de Capacidad Económica del Hogar presenta distribuciones similares en ambos países independientemente de las diferencias en los niveles de incidencia, lo cual conlleva a direccionar la mirada hacia las razones que podrían originarlas. De igual modo pueden leerse los indicadores utilizados para perfilar los diversos estratos de CAPECO, que refieren al total de la población y los hogares.

La potencialidad de la información se acrecienta aún más si se tiene en cuenta que, con este tipo de instrumento y utilizando datos censales, es posible el análisis a mayores niveles de desagregación geográfica, como por ejemplo las regiones de frontera. Estos abordajes posibilitan el estudio del trasvasamiento socioeconómico y cultural de los espacios geográficos comunes, más allá de los límites jurídicos-administrativos.

Finalmente cabe señalar, la importancia que tiene la producción de información armonizada para el conocimiento de la situación regional en sus aspectos sociodemográficos, insumo necesario para el diseño y ejecución de políticas socioeconómicas en contextos de integración regional.

Bibliografía

- Alvarez G. (2002), “Capacidad económica de los hogares. Una aproximación a la insuficiencia de ingresos” en Notas de población, N° 74, Santiago de Chile.
- Alvarez G., Lucarini A. y Mario S. (2001), “La pobreza a partir de los datos censales: nuevos desarrollos basados en la Capacidad Económica de los hogares. Censo Experimental, Pergamino, 1999”, ponencia presentada en las *VI Jornadas Argentinas de Estudios de la Población* organizada por AEPA, Neuquén.
- Gómez A., Mario S. y Olmos F. (2003) “La heterogeneidad de la pobreza: Perfiles demográficos comparados”, ponencia presentada en las *VII Jornadas Argentinas de Estudios de Población* organizada por AEPA, Tañ del Valle, Tucumán.
- IBGE (2003) Aplicação do indicador de capacidade econômica das famílias “CAPECO” aos resultados do Censo Demográfico de 2000 no Brasil, Grupo de Aspectos Conceptuales y Temáticos del Censo Común del Mercosur Ampliado. Documento de trabajo inédito, Rio de Janeiro
- INDEC (1998a) “Tasa de dependencia económica del hogar ponderada por años de educación (DEPED) Conceptualización”, Dirección de Estadísticas Poblacionales, Desarrollo de Nuevas Metodologías para el estudio de la pobreza con datos censales, Documento de Trabajo N° 24, Buenos Aires.
- _____ (1998b) “Tasa de dependencia económica del hogar ponderada por años de educación (DEPED) Validación y Redefinición”, Dirección de Estadísticas Poblacionales, Desarrollo de Nuevas Metodologías para el estudio de la pobreza con datos censales, Documento de Trabajo N° 25, Buenos Aires.
- _____ (1999) Municipio, localidad y departamento: tres conceptos que suelen confundirse. Municipium N°3, Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios-PRINEM
- _____ (2003) “El estudio de la pobreza según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001: El Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH)”, Dirección de Estadísticas Poblacionales, Desarrollo de Nuevas Metodologías para el estudio de la pobreza con datos censales, Documento de Trabajo N° 61, Buenos Aires.
- _____ (2002) El estudio de la pobreza en el Mercosur: Aplicación de datos censales de la ronda del 2000. Dirección de Estadísticas Poblacionales, Desarrollo de Nuevas Metodologías para el estudio de la pobreza con datos censales, Documento de Trabajo N° 53, Buenos Aires (mimeo).
- _____ (2002b) El estudio de la pobreza con datos censales en el MERCOSUR: Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH). Aplicación de los datos censales de la ronda del 2000 a la medición de la pobreza. Dirección de Estadísticas Poblacionales, Desarrollo de Nuevas Metodologías para el estudio de la pobreza con datos censales, Documento de Trabajo N° 56, Buenos Aires (mimeo).
- TORRADO S. (1981) “Sobre los conceptos ‘Estrategias Familiares de Vida’ y ‘Proceso de Reproducción de la Fuerza de Trabajo’: Notas teóricas metodológicas en Demografía y Economía, vol. 15, N°2, El Colegio de México, México.

Anexo I

Cuadro 1. Hogares particulares (familias en domicilios particulares permanentes) por sexo del jefe (responsable) según estratos de CAPECO

	Argentina			Brasil		
	Total de hogares	Con jefe varón	Con jefa mujer	Total de hogares	Con jefe varón	Con jefa mujer
Total de hogares	10.075.814	7.287.853	2.787.961	48.262.786	35.448.504	12.814.282
0,00	1.664.070	1.103.377	560.693	4.892.584	3.335.925	1.556.659
0,01 a 0,249	21.086	16.626	4.460	699.392	544.554	154.838
0,250 a 0,499	82.670	63.857	18.813	1.477.652	1.130.135	347.517
0,500 a 0,999	295.029	228.125	66.904	3.690.515	2.812.588	877.926
1,000 a 1,499	648.083	537.383	110.700	4.713.588	3.721.285	992.303
1,500 a 1,999	642.863	510.276	132.587	3.710.919	2.758.608	952.311
2,000 a 2,499	757.631	594.561	163.070	4.093.460	3.104.041	989.418
2,500 a 2,999	487.645	384.229	103.416	3.233.526	2.508.734	724.792
3,000 a 3,499	608.883	467.601	141.282	3.084.868	2.159.293	925.575
3,500 a 3,999	524.598	394.055	130.543	2.585.074	1.947.690	637.384
4,000 a 4,499	468.047	364.739	103.308	2.545.338	1.876.265	669.072
4,500 a 4,999	34.3941	262.491	81.450	1.504.959	1.103.489	401.470
5,000 y más	3.531.268	2.360.533	1.170.735	12.030.911	8.445.895	3.585.016

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 e IBGE, Censo Demográfico 2000

Cuadro 2. Hogares particulares (familias en domicilios particulares permanentes) por procedencia y provisión del agua (abastecimiento de agua y tipo de canalización) según niveles de capacidad económica definidos por CAPECO

	Procedencia y provisión del agua					
	Total	Argentina		Total	Brasil	
		De red pública por cañería dentro de la vivienda	No tiene cañería dentro de la vivienda		De red pública por cañería dentro de la vivienda	No tiene cañería dentro de la vivienda (2)
Total de	10.075.814	7.291.348	1.600.096	48.009.190	35.021.452	4.977.174
0	1.664.070	937.773	534.704	4.824.114	2.401.508	1.381.393
0.01 a 1.49	1.046.868	557.503	354.549	11.668.131	6.696.106	2.318.482
1.50 a 2.99	1.888.139	1.275.360	345.946	11.329.689	8.370.122	865.870
3.00 a 4.49	1.601.528	1.208.026	180.263	7.079.075	5.761.598	253.910
4.50 a 5.99	1.385.949	1.145.459	86.923	5.051.586	4.389.378	94.359
6.00 y más	2.489.260	2.167.227	97.711	8.056.596	7.402.740	63.160

(1) De red general con canalización en por lo menos un cuarto

(2) Sin canalización

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 e IBGE, Censo Demográfico 2000

Cuadro 3. Hogares particulares (familias en domicilios particulares permanentes) por tipo de desagüe del servicio sanitario (esgotamiento sanitario) según niveles de capacidad económica definidos por CAPECO

	Argentina		Brasil	
	Total de hogares	Tiene desagüe a red pública o pozo ciego con cámara séptica	Total de hogares	Tiene desagüe a red pública o pozo ciego con cámara séptica
Total	10.075.814	4.824.609	48.009.190	30.004.428
0	1.664.070	543.980	4.824.114	1.805.400
0.01 a 1.49	1.046.868	256.689	11.668.131	5.194.375
1.50 a 2.99	1.888.139	717.246	11.329.689	7.030.242
3.00 a 4.49	1.601.528	772.767	7.079.075	5.038.662
4.50 a 5.99	1.385.949	811.989	5.051.586	3.930.921
6.00 y más	2.489.260	1.721.938	8.056.596	7.004.829

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 e IBGE, Censo Demográfico 2000

Cuadro 4. Hogares particulares (familias en domicilios particulares permanentes) por sexo y nivel de instrucción del jefe (responsable de la vivienda) según estratos de capacidad económica.

Estratos del indicador de capacidad económica del hogar	Máximo nivel de instrucción del jefe de hogar (%)		
	Total hogares	Sin instrucción (1)	Terciario (13 años y más)
Total hogares			
Argentina	10.075.814	4,2	17,4
0	1.664.070	17,6	9,1
Mais de 0 a 1,5	1.046.868	4,1	0,5
Mais de 1,5 a 3,0	1.888.139	2,4	3,6
Mais de 3,0 a 4,5	1.601.528	1,7	14,3
Mais de 4,5 a 6,0	1.385.949	0,9	17,1
Mais de 6,0	2.489.260	0,2	42,8
Brasil	48.262.786	14,6	7,9
0	4.892.584	71,8	0,6
Mais de 0 a 1,5	11.744.884	17,9	0,1
Mais de 1,5 a 3,0	11.377.692	7,9	0,9
Mais de 3,0 a 4,5	7.103.076	4,7	5,8
Mais de 4,5 a 6,0	5.066.475	2,8	10,5
Más de 6,0	8.078.074	0,6	33,8

Continúa en página siguiente

Continuación

Estratos del indicador de capacidad económica del hogar	Máximo nivel de instrucción del jefe de hogar (%)		
	Total hogares	Sin instrucción (1)	Terciario (13 años y más)
Hogares con Jefe Varón			
Argentina	7.287.853	3,7	16,8
0	1.103.377	17,0	7,1
Mais de 0 a 1,5	845.991	3,5	0,3
Mais de 1,5 a 3,0	1.489.066	2,0	3,7
Mais de 3,0 a 4,5	1.226.395	1,2	15,0
Mais de 4,5 a 6,0	922.146	0,7	18,5
Mais de 6,0	1.700.878	0,1	43,1
Brasil	35.448.504	13,7	7,8
0	3.335.925	72,5	0,6
Mais de 0 a 1,5	9.013.782	17,5	0,1
Mais de 1,5 a 3,0	8.536.362	6,9	1,0
Mais de 3,0 a 4,5	5.287.249	3,8	6,5
Mais de 4,5 a 6,0	3.669.004	1,9	10,5
Más de 6,0	5.606.182	0,4	34,1
Hogares con Jefa Mujer			
Argentina	2.787.961	5,6	19,0
0	560.693	18,9	13,1
Mais de 0 a 1,5	200.877	6,5	0,9
Mais de 1,5 a 3,0	399.073	4,0	3,1
Mais de 3,0 a 4,5	375.133	3,0	12,0
Mais de 4,5 a 6,0	463.803	1,3	14,3
Mais de 6,0	788.382	0,4	42,0
Brasil	12.814.282	16,9	8,3
0	1.556.659	70,4	0,7
Mais de 0 a 1,5	2.731.102	19,3	0,2
Mais de 1,5 a 3,0	2.841.330	10,9	0,7
Mais de 3,0 a 4,5	1.815.827	7,4	3,9
Mais de 4,5 a 6,0	1.397.472	5,2	10,3
Más de 6,0	2.471.892	1,1	33,1

(1) Incluye menos de 1 año de escolaridad

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 e IBGE, Censo Demográfico 2000.

ANEXO II

Definición de los indicadores demográficos

Tasa bruta de natalidad Cociente entre la cantidad total de nacimientos ocurridos en el último año (noviembre 2000 a noviembre 2001) y la población en ese período, expresado por cada mil habitantes.

Tasa global de fecundidad: Promedio de hijos por mujer al término de su vida fértil (15-49 años), para una población dada, bajo los supuestos de que las mujeres no están expuestas al riesgo de muerte en todo su período fértil y de que tuvieran sus hijos de acuerdo a las tasas de fecundidad por edad del período en estudio.

$$TGF = 5 * \sum_{x=15}^{x=49} F(x - x_{+4})$$

donde F es la tasa de fecundidad actual y $x - x_{+4}$ indica el grupo quinquenal de edad