



IV CONGRESO ALAP

ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA
DE POBLACIÓN

*Condiciones y Transformaciones Culturales,
Factores Económicos y Tendencias
Demográficas en Latinoamérica*

Informe final del IV Congreso de ALAP

La Habana, Cuba,
16 al 19 de noviembre de 2010

IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población

Informe con resultados y características de organización

Temática Central

La temática central seleccionada para el IV Congreso de ALAP fue *Condiciones y Transformaciones Culturales, Factores Económicos y Tendencias Demográficas en Latinoamérica*. La temática pone en relieve varios aspectos: a) la influencia de las pautas y procesos culturales sobre la dinámica demográfica; b) la forma como estas pautas y procesos pueden incidir o modular los impactos de esta dinámica; c) las consecuencias culturales de las tendencias demográficas, asunto que es evidente y muy relevante en el caso de la migración internacional o el envejecimiento, por ejemplo. El énfasis temático de este IV Congreso no desmerece ni menos descarta la consideración de otras dimensiones relevantes para el estudio de la población, en particular la socioeconómica. Ciertamente esta última dimensión es ineludible, tanto en su faceta de largo plazo como en aquella de corto plazo —por ejemplo las crisis económicas y sus implicaciones para la dinámica demográfica, más aún teniendo en cuenta la crisis financiera y comercial global en curso—, y por eso también se le ha incluido explícitamente en el tema del Congreso. Sin embargo, poner el foco en las condiciones y transformaciones culturales no puede hacer otra cosa sino enriquecer y mejorar nuestra capacidad de análisis de la situación y el cambio demográfico en la región. En suma, al escoger este tema se aspira a relevar una dimensión del análisis demográfico integral y no tomar una posición que sea excluyente de otras. Se espera que los trabajos presentados en el IV Congreso permitan mostrar como la mejor comprensión de la relación entre las pautas y procesos culturales (reconociendo su interacción con los factores socioeconómicos) y los patrones y tendencias demográficas, posibilita refinar y fortalecer nuestra comprensión integral de la dinámica de la población. Se espera que las discusiones llevadas en el Congreso puedan poner estos temas en el centro de los trabajos de los demógrafos en los próximos años.

La Agenda Científica

La programación científica del IV Congreso fue amplia y diversa. Para componer las mesas redondas y las sesiones regulares el Comité Científico¹ del IV Congreso realizó una convocatoria entre sus socios para que propusieran sesiones. Solamente los socios de ALAP tuvieron esta oportunidad; muchos la aprovecharon y proponiendo temas relevantes y actuales, principalmente los moderadores de redes de investigación de ALAP. La aceptación de los temas para mesas redondas y los nombres de socios de ALAP que las organizarían fueron decididos por el Comité Científico, llevando en consideración las propuestas recibidas así como temas discutidos entre los miembros del Comité. La conformación final para la convocatoria de sesiones regulares también fue propuesta por el Comité Científico que en este caso, sugirió muchos temas que no habían sido mencionados y en los cuales había trabajos desarrollados, así como otros temas que el Comité quiso incentivar. La convocatoria

¹ El Comité Científico fue constituido con todos los miembros del Comité Consultivo, los moderadores de las Redes de Investigación y los miembros del Consejo de Dirección.

final fue enviada por correo electrónico a los participantes y publicada en un boletín informativo especial².

Sesiones Invitadas

La preparación anticipada y bien planeada del Congreso tuvo el objetivo de fortalecerlo, no solamente en términos temáticos, con la ampliación de los tópicos y trayendo a la discusión asuntos urgentes, sino también buscando la participación de profesionales latino americanos y de otras regiones del mundo de muy alto nivel para discutir sobre las formas de avanzar de manera eficiente en la investigación y enseñanza en demografía. Es por ello que para la Conferencia Inaugural del Congreso se invitó a dos expertos del más alto nivel mundial para hablar sobre la temática central del congreso, abordando, por un lado, los cambios culturales y cambios climáticos y, por otro, los cambios sociales, en las familias y sus relaciones con la dinámica demográfica. Las tres plenarios fueron planeadas para discutir temas emergentes en la región y que deberán estar en el centro de las atenciones de los demógrafos en los próximos años, como son: la discusión de la agenda de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo (CIPD), 20 años después de la Conferencia; las consecuencias de las crisis económicas en los cambios demográficos; y, finalmente, la difícil conciliación entre trabajo y familia. Para las sesiones plenarias, el Comité Científico invitó a organizadores que, además de estar involucrados en el tema, tenían reconocimiento internacional para incorporar especialistas renombrados en los temas de la sesión. También se organizaron 12 mesas redondas con el objetivo de discutir temas actuales de mucha relevancia para la región y permitir el debate entre distintos puntos de vista. Algunas sesiones fueron invitadas y otras propuestas por los socios. Entre las mesas redondas, cabe destacar las sesiones organizadas en conjunto con otras Asociaciones regionales de población: la africana (UAPS) y asiática (APA)³, así como la Asociación Americana de Población (PAA)⁴. Estas mesas redondas dieron la oportunidad de intercambio temático y contacto con investigadores de otras regiones del mundo, posibilitando una futura cooperación sur-sur. Las temáticas de estas sesiones invitadas de las otras Asociaciones fueron elegidas por sus organizadores en coordinación con las respectivas asociaciones. La sesión a la que fue invitada la *Population Association of America* (PAA) como organizadora se transformó en una oportunidad única de contacto con renombrados demógrafos internacionales, y en un espacio sobresaliente –para los demógrafos latinoamericanos— para escuchar a investigadores de renombre mundial e interactuar con ellos. Para la materialización de espacio, las gestiones, la experiencia, el compromiso, el conocimiento y la red de contactos de su organizador (Alberto Palloni, ex presidente de PAA, demógrafo, profesor del *Center for Demography and Ecology*, de la *University of Wisconsin-Madison*, y nacido en Chile), fueron claves. Finalmente, por el perfil de sus invitados y la mayor duración prevista, el Comité Científico transformó la mesa redonda en un panel de discusión, en horario especial del Congreso.

Las sesiones invitadas no exigían la presentación de un trabajo original, pues se esperaba que los expertos pudieran, a partir de sus investigaciones, exponer puntos relevantes para discusión y el avance de la temática. Muchos ponentes presentaron con antelación sus trabajos, y estos están disponibles en la WEB, junto a la programación del Congreso. Los demás ponentes entregaron los archivos (PPT) de sus presentaciones, y están todos a

² Convocatoria completa en esta disponible en:

http://www.alapop.org/2009/index.php?option=com_content&view=article&id=403&Itemid=323.

³ Las sesiones organizadas por las asociaciones regionales de África y Asia fueron financiadas por el fondo de Población, desde su Oficina de New York.

⁴ La sesión organizada por PAA fue organizada por el *International Outreach Committee* de PAA y financiada por este.

disposición de los participantes y otros interesados que no tuvieron la oportunidad de llegar al Congreso. Algunas sesiones invitadas, que por lo general tenían tres ponentes, tuvieron un comentarista y otras eligieron tener cuatro ponentes. Algunos de los invitados no pudieron llegar (en casos puntuales esto se debió a que el Congreso se realizó en Cuba, lo que implicaba trámites de visado mayores en sus países de origen o residencia) pero con la buena disposición de muchos participantes fue posible reemplazar las ausencias de manera satisfactoria, en algunas situaciones hasta superando las expectativas previas. De este modo, ninguna de las plenarias y mesas redondas tuvo problemas para llevarse a cabo.

Sesiones Regulares Espontáneas

La agenda científica del Congreso fue discutida con el Comité Científico y luego fue preparada y finalizada por el Comité Organizador. La convocatoria para las sesiones regulares del evento fueron divulgadas en un número del Boletín Informativo de ALAP enviado en 28/10/2009 (Boletín Año 4, No. 5 | 2009), que trató específicamente del Congreso. La convocatoria -que también está disponible en la página web de ALAP, bajo Eventos y IV Congreso – 2010⁵-, fue dividida en 48 sesiones, con los más variados temas, con sus descripciones, indicación del organizador y una sesión extra, bajo la responsabilidad del Comité Científico, para acomodar trabajos que los autores no sabían en qué sesión inscribir. En la inscripción, los autores debían informar dos sesiones en las cuales su trabajo podía ser presentado, para una mejor división posterior de la oferta de trabajos en cada sesión en caso de necesidad; la primera sesión informada era la prioritaria.

Todas las etapas relacionadas a las sesiones regulares fueron ejecutadas en línea, usando la página web de ALAP. La primera etapa -convocatoria de sesiones de trabajos espontáneos recibió de 693 propuestas de trabajos en forma de resumen corto, de hasta 500 palabras. El envío de la propuesta garantizaba a los autores su participación en la siguiente etapa de envío de trabajos completos (o resúmenes extendidos) y tuvo el propósito de proveer un cuadro inicial de la oferta de trabajos por temas. Esta primera etapa quedó abierta para recibir propuestas desde el 7 de diciembre de 2009 hasta el 15 de Marzo de 2010. Todas las sesiones convocadas recibieron por lo menos 3 propuestas/resúmenes corto. Las sesiones que recibieron más propuestas fueron: *Migración y Movilidad* (48), *Población, Ambiente y Desarrollo Local* (31), *Participación Económica y Mercados de Trabajo* (30), *Mortalidad y Salud* (26), *Fecundidad y Salud Sexual y Reproductiva* (25) e *Migración y Políticas Públicas* (23). Las que menos recibieron fueron: *El varón como actor en la salud sexual y reproductiva: permanencia y cambio* (3), *Las desigualdades de género en la política y en las posiciones de poder* (3), *Territorialidad y desplazamientos espaciales de los pueblos indígenas* (3), *Estudios Demográficos en el Caribe* (4) y *VIH/SIDA y Género* (5).

La etapa siguiente correspondió a la recepción de los trabajos completos, la cual se desarrolló hasta el 17 de mayo de 2010. Al final se recibieron 418 trabajos (mayoría de ellos trabajos completos, más algunos resúmenes extendidos o trabajos en versiones casi completas), indicando que hubo baja de casi 40% entre recepción de los resúmenes cortos y de los trabajos completos. El gráfico 1 presenta el número de resúmenes enviados (número de trabajos más el número de bajas) y el porcentaje de baja por sesión de la convocatoria. De las 48 sesiones previstas, siete no tuvieron trabajos suficientes⁶ para confirmar la realización de

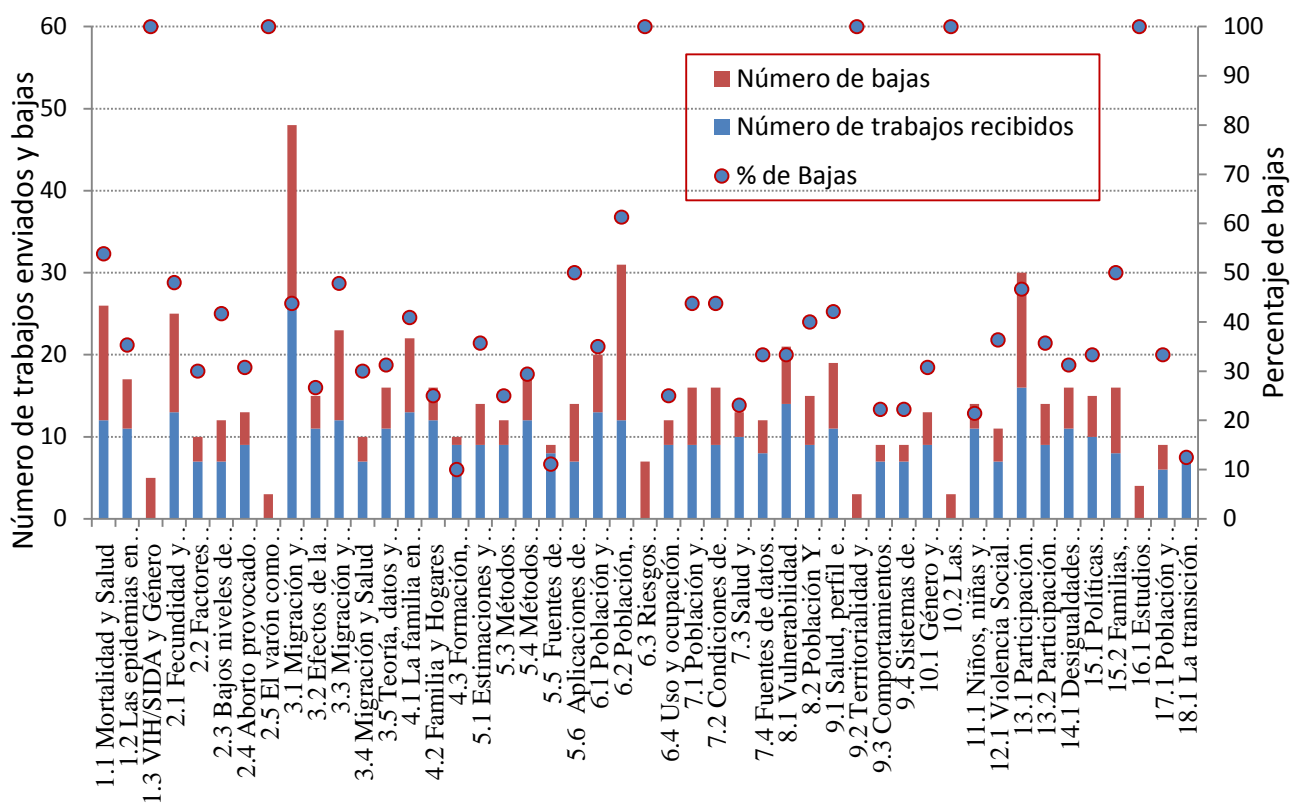
⁵ Se puede acceder directamente en la siguiente dirección:

http://www.alapop.org/2009/index.php?option=com_content&view=article&id=403&Itemid=323.

⁶ Las sesiones convocadas que finalmente no se realizaron fueron: 1) *VIH/SIDA y Género*, 2) *El varón como actor en la salud sexual y reproductiva: permanencia y cambio*, 3) *Estimaciones y proyecciones de población de*

una sesión. Los pocos trabajos enviados a estas sesiones fueron acomodados en otras sesiones, en general, utilizando la información de segunda sesión informada por el autor. Algunos de estos temas que fueron convocados, pero que no tuvieron oferta suficiente, son muy importantes y necesitarían ser incentivados y mejor organizados⁷ en otros Congresos o seminarios de la Asociación. Por otro lado, algunas sesiones recibieron muchas propuestas de trabajos como, por ejemplo: *Migración y Movilidad* (27), *Participación Económica y Mercados de Trabajo* (16) y muchas sesiones con 10 a 13 trabajos. Es importante señalar que las sesiones que más tuvieron bajas entre envío de resumen y trabajo completo fueron: 1) *Población, Ambiente y Desarrollo Local* (61%); 2) *Mortalidad y Salud* (54%); 3) *Aplicaciones de Sistemas de Información Geográfica para los Estudios de Población* (50%); *Familias, Géneros y Políticas Sociales: desafíos de una interacción para el desarrollo* (50%).

Grafico 1: Número de trabajos completos recibidos, número de trabajos no recibidos (bajas) y porcentaje de bajas según las sesiones de la convocatoria del IV Congreso de ALAP, 2010.



Fuente: Base de datos de inscripciones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010.

Nota: El número de trabajos más el número de bajas equivale al total de resúmenes cortos enviados.

La tercera etapa fue la difícil tarea de evaluación ciega de los trabajos, por evaluadores invitados por los organizadores de las sesiones, siempre con el apoyo del comité organizador que envió las cartas de invitación oficial a los evaluadores. Los criterios de puntaje sugeridos por el comité científico se encuentran en el Cuadro 1, donde el evaluador debía dar una nota

áreas menores, 4) *Riesgos ambientales y redistribución espacial de la población*, 5) *Territorialidad y desplazamientos espaciales de los pueblos indígenas*, 6) *Las desigualdades de género en la política y en las posiciones de poder* y 7) *Estudios Demográficos en el Caribe*. La sesión sobre el Caribe fue sustituida por una sesión invitada sobre Haití, intitulada *Haití - Efectos demográficos del terremoto: una antes y un después*.

⁷ El rol del organizador de la sesión en divulgar y convocar posibles ponentes es esencial para temáticas que son nuevas, innovadoras e interdisciplinarias.

de 0 a 10 para cada ítem. Además del puntaje, el evaluador tenía a su disposición un espacio para enviar el dictamen con sugerencias y observaciones sobre el trabajo y su indicación para qué tipo de sesión el trabajo debería ser seleccionado (Sesión Regular, Comunicación Oral o Sesión de Poster). Estas informaciones y el puntaje fueron utilizados por los organizadores de sesiones para seleccionar los cuatro mejores trabajos, indicar algunos para comunicación oral o sustitución en caso de no confirmación de participación de alguno entre los seleccionados para la sesión, indicar los sugeridos para poster y, finalmente, indicar los trabajos no aprobados en ninguna de las categorías anteriores. Los organizadores y evaluadores también podían indicar trabajos para ser redireccionados a otra sesión en caso de que la temática no fuera apropiada para la sesión.

Cuadro 1: Criterios e indicaciones para evaluación de trabajos.

A. Criterios para consideración	Puntaje de 0 a 10	B. Indicación del Evaluador:
1. Alcance Regional 2. Pertinencia a la sesión 3. Revisión bibliográfica 4. Pertinencia fuentes datos 5. Originalidad 6. Fundamentación teórica		1. Indicado para la Sesión 2. Indicado para Comunicación Oral 3. Indicado para Poster 4. No indicado 5. Redireccionado para otra Sesión
7. Claridad de los objetivos y problemas 8. Consistencia metodológica 9. Novedad en los resultados 10. Vinculación temática Congreso		C. Observaciones del evaluador:

Fuente: Herramienta WEB para evaluación de trabajos (www.alapop.org), IV Congreso de ALAP, La Habana, Cuba, 2010.

En la tabla 1 se presentan los resultados de esta evaluación. Fueron enviadas 170 invitaciones a evaluadores externos y estos fueron registrados en el sistema WEB⁸, además de 30 coordinadores que se registraron como evaluadores. De estos 200, 122 externos y 20 organizadores finalmente enviaron sus evaluaciones. La gran mayoría de las sesiones, 85% (35 de 41 con trabajos recibidos⁹), funcionaron con el proceso de evaluación con la herramienta en línea desarrollada especialmente para facilitar el proceso¹⁰. Mientras en tres de estas sesiones solamente el organizador funcionó como el único evaluador, en 32 sesiones hubo evaluadores externos (de estas, en 15 sesiones el organizador también proporcionó su propia evaluación).

Es importante señalar que la gran mayoría de estas sesiones tuvo solamente un evaluador ciego por trabajo, 26 en 41, pero en nueve de estas sesiones hubo dos evaluadores ciegos por

⁸ La mayoría fueron registrados por los propios organizadores y en algunos casos, bajo solicitud, la secretaria general realizó el registro de evaluadores.

⁹ Las sesiones sin evaluación ciega y sin dictamen informado en el sistema son: 1) *Migración y Políticas Públicas*; 2) *La familia en Latinoamérica. Siglos XVI-XXI*; 3) *Comportamientos Demográficos y el Recorte étnico-racial*; 4) *Políticas Sociales y Políticas de Población*, 5) *Familias, Géneros y Políticas Sociales: desafíos de una interacción para el desarrollo*; 6) *La transición demográfica latinoamericana en perspectiva histórica, 1800-2050*. Una de las sesiones, Migración y Movilidad, por retraso en el envío de la evaluación no tiene el dictamen en la base de datos, pero fue enviada por correo electrónico a la secretaria del evento.

¹⁰ Las sesiones que no utilizaron evaluación ciega, en general, el motivo declarado fue la no familiaridad del organizador para utilizar la herramienta en línea o un retraso del organizador en seleccionar los evaluadores de los trabajos de su sesión. Para el caso de algunos organizadores residentes en Cuba, la secretaria general del congreso colaboro con el organizador que en general tenían conexión restringida a la WEB.

trabajo, lo que correspondió a más de 90 trabajos con dos evaluaciones distintas. Con esto, el total de evaluaciones enviadas fueron 504, para el total de 418 trabajos presentados.

Tabla 1: Indicadores de resultado del proceso de evaluación ciega en línea del IV Congreso de ALAP, 2010.

Tipo de evaluador	Evaluadores		Evaluaciones enviadas	Sesiones con trabajos enviados	
	Registrados	Efectivos		Con evaluadores	Sin evaluadores
Total	200	142	504	35	6
Externos	170	122	391	32*	
Organizadores	30	20	113	3	
			Total	41	

Fuente: Base de datos de inscripciones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010.

* 15 solo con evaluaciones externas y 18 con evaluaciones externas más evaluación del propio organizador.

Este procedimiento de evaluación, con procedimiento en línea y doble ciego, adicionó mucho trabajo a los organizadores de sesiones y al comité organizador, pero permitió una selección más rigurosa y contribuyó decisivamente a mejorar el nivel de los trabajos seleccionados¹¹. Los autores de los trabajos aprobados, que tenían la evaluación y sugerencias de cambios, recibieron estas evaluaciones de los organizadores por correo electrónico. Los autores debían incorporar las sugerencias a la versión final del trabajo y enviarlo en línea hasta el 30 de septiembre, para que pudiera ser considerado en los anales del Congreso. El resultado de este procedimiento de evaluación ciega e intercambio entre organizador y autores para incorporar las sugerencias de los evaluadores resultó en una mejoría significativa de la calidad de los trabajos presentados en el Congreso.

El proceso de selección finalizó a comienzos de agosto y el 10 de agosto se divulgó la lista completa de los trabajos seleccionados en la WEB, y a la vez se empezó el envío, por parte de secretaría de ALAP¹², de las cartas de aceptación del trabajo a los primeros autores de cada trabajo de forma individualizada y con copia a los organizadores de sesiones. Este documento de aprobación del trabajo fue enviado 90 días antes del Congreso para dar tiempo suficiente para que los autores de los trabajos seleccionados pudieran buscar recursos para garantizar su participación en el Congreso. Todos los evaluadores de trabajos recibieron por

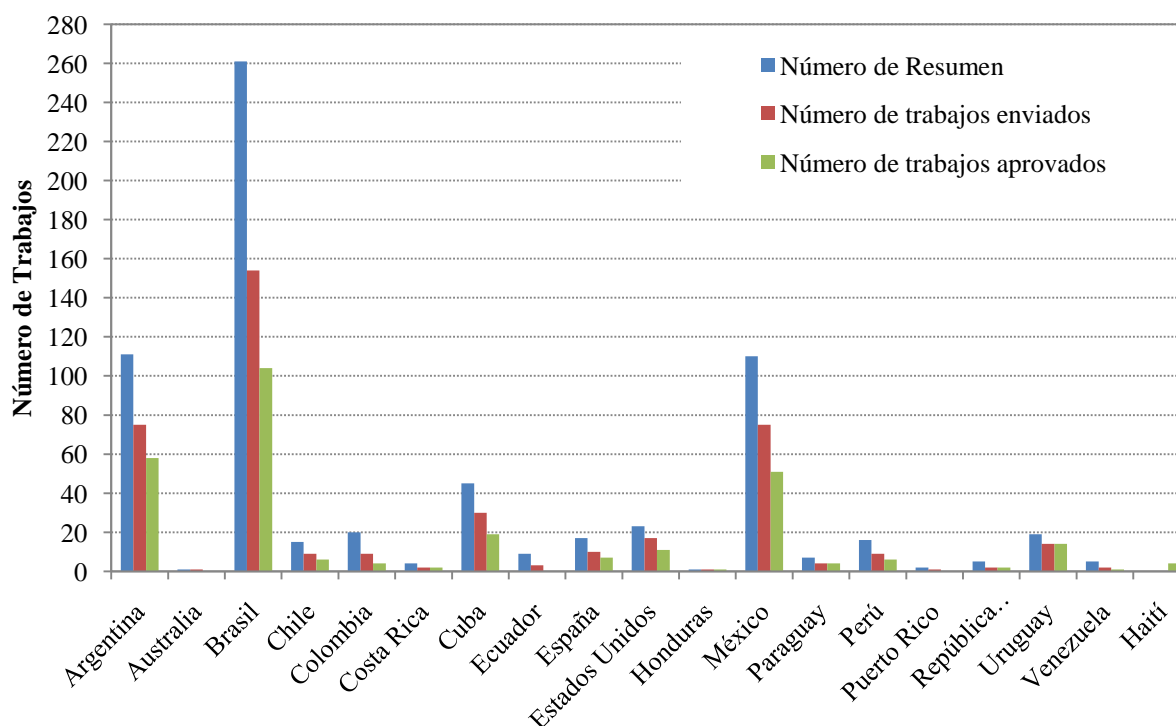
¹¹ Hay que mencionar que en algunas sesiones los organizadores, por variados motivos, seleccionaron muchos evaluadores, pasando a cada evaluador solamente uno o dos trabajos. Como la exigencia de los evaluadores suelen ser distintas, esto no garantizó que los mejores trabajos recibieran los mejores puntajes/evaluaciones. En estos casos, la decisión de armar una sesión coherente y con los mejores trabajos debiera ser responsabilidad del organizador, que también debería leer y evaluar todos los trabajos, aunque en este caso se pierde la característica de evaluación ciega. En próximos eventos es importante que los evaluadores no se dividan en evaluar trabajos de distintas sesiones, pero se concentren en trabajos de una misma sesión, pues así, el evaluador tiene un mejor cuadro comparativo de las propuestas enviadas. Para garantizar que este procedimiento se realice, es importante un papel activo de los organizadores.

¹² Las cartas fueron enviadas a los autores en distintas categorías: 1) aceptación para sesión regular, 2) aceptación para comunicación oral o sustitución a sesión regular, 3) aceptación a sesión de poster y 4) no aprobados. Las cartas fueron generadas en mala directa dado que las informaciones de los participantes estaban disponibles en archivo en formato MDB, obtenido directamente de la inscripción en línea. Fueron generados archivos PDF con las cartas, que fueron enviadas a las direcciones de correo electrónico informadas por los autores en la inscripción.

correo electrónico el certificado de participación en las sesiones para las cuales actuaron como evaluadores¹³.

Debido al gran número de propuestas con evaluaciones muy positivas, fueron consideradas una o dos sesiones extras para un mismo tema. Luego de todo este proceso, finalmente se organizaron 45 sesiones con 4 trabajos cada una, más 13 sesiones de comunicaciones orales con 62 trabajos en total y una sesión de póster con 53 trabajos, en un total general de 295 trabajos seleccionados para alguna forma de presentación en el Congreso. El gráfico 3 presenta una comparación entre el número de resúmenes y trabajos recibidos y los finalmente aprobados para todos los tipos de sesiones por país de residencia del primer autor. Se puede observar que los tres países con más trabajos aprobados fueron Brasil, Argentina y México respectivamente. La tasa de aprobación (relación entre enviados y aprobados) en estos tres países fue muy similar, con pequeña ventaja para Argentina (77% de aprobación comparados con alrededor de 68% de Brasil y México). Llama la atención Uruguay, donde la tasa de aceptación de los trabajos fue de 100%, aunque en volumen de trabajos enviados era bajo, solamente 14 trabajos, en comparación con 154 de Brasil, 75 de Argentina y otros 75 de México. Hay que señalar que se recibieron propuestas de trabajos de 16 países de la región solamente, con baja participación de los países andinos (en particular Bolivia) y poca presencia de los países centroamericanos. De otras regiones del mundo, se recibieron propuestas de Estados Unidos, España y una de Australia.

Gráfico 2: Número de resúmenes y trabajos recibidos y trabajos aprobados para sesiones regulares, comunicaciones orales o póster según país de residencia del primer autor. IV Congreso de ALAP, 2010.

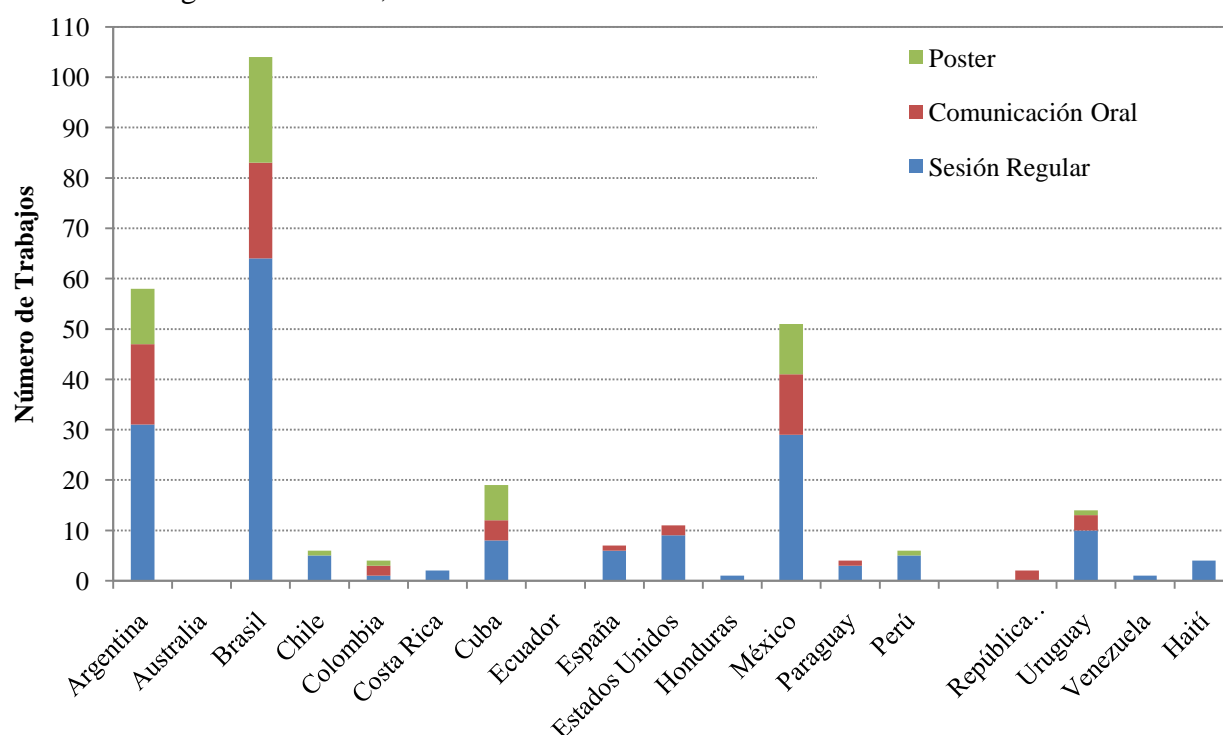


Fuente: Base de datos de inscripciones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010.

¹³ Este proceso de generación de certificados fue facilitado por el registro de los evaluadores en la base de datos de inscripciones de trabajos.

El número de trabajos aprobados por tipo de sesión según el país de residencia del primer autor se puede observar en el gráfico 3. Considerando la masa crítica de demógrafos y estudiosos de áreas afines en los países, se observa una distribución bastante equivalente entre los países en el número de trabajos que fueron indicados para sesiones regulares, comunicaciones orales y póster. Se nota una pequeña ventaja entre los países grandes para Brasil, con 62% de los aprobados dirigidos a sesiones regulares, comparados con 57% para México y 53% para Argentina. Entre los países con pocos trabajos aprobados, Chile, España, Estados Unidos, Perú y Uruguay, más de 80% de los trabajos aprobados fueron dirigidos para sesiones regulares.

Gráfico 3: Número trabajos aprobados por tipo de sesión según país de residencia del primer autor. IV Congreso de ALAP, 2010.

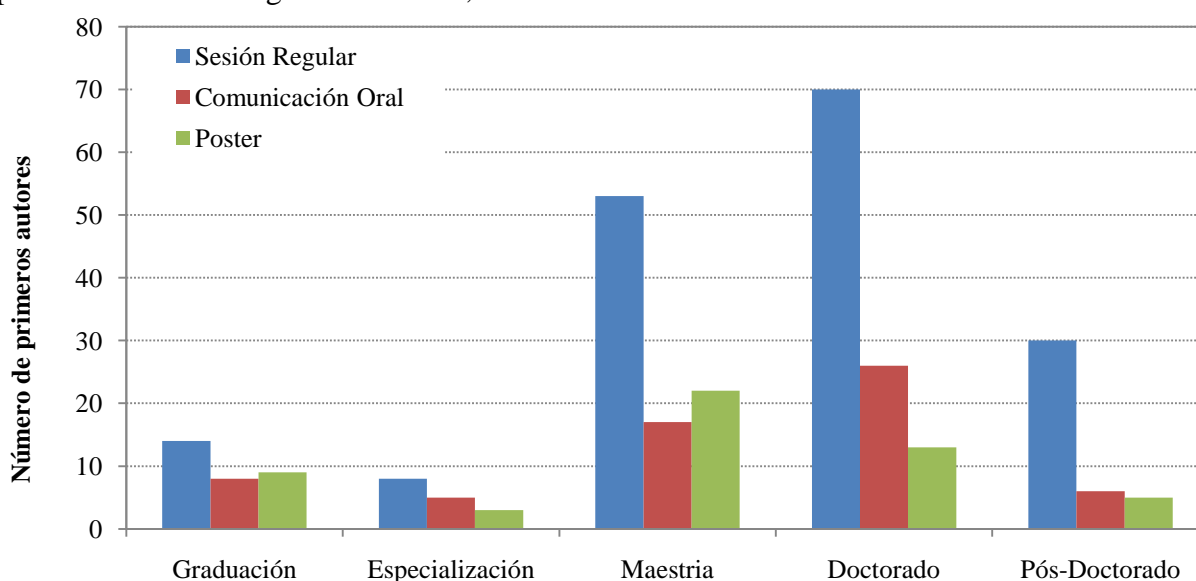


Fuente: Base de datos de inscripciones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010.

Finalmente, destacamos una característica del perfil de formación del primer autor de los trabajos aprobados. En el gráfico 4 se observa el número de trabajos aprobados por tipo de sesión según el nivel de titulación del primer autor. La gran mayoría presenta formación de pos-grado, con el peso más grande para profesionales con doctorado o pos-doctorado. Entre estos, el porcentaje de trabajos aprobados para sesiones regulares es muy alto, con excepción para curso de especialización, donde comparativamente el porcentaje de aprobación para sesiones regulares es un poco menor. De otro lado, los autores con solamente nivel de graduación son pocos y la aprobación es relativamente más alta para trabajos en comunicación oral y poster. Pese a que estos resultados son esperables, sería importante, aunque laborioso para la inscripción, recoger informaciones del perfil de todos los autores, incluyendo sexo y edad, además de nivel de instrucción. De la misma forma que una mayor acción afirmativa para incluir países que todavía tienen poca oferta de trabajos, sería esencial

darle espacio a los jóvenes estudiantes en sesiones especiales. Quizá en la matriz de programación del Congreso se podría prever espacio especial para estos participantes, tanto jóvenes como países con poca participación, con el objetivo de ampliar el cuadro regional de participación y también crear oferta para el futuro. Una alternativa es proponer sesiones regionales como se hizo con el Caribe, aunque en esta oportunidad tuvo poco éxito. Es innegable que la participación en el Congreso logra que los investigadores jóvenes y aquellos pertenecientes a países más apartados de las discusiones, tomen contacto con temas, trabajos y métodos de trabajo que son esenciales para el crecimiento continuo de formación y con el lograr el fortalecimiento de ALAP en esos países y de sus asociaciones nacionales.

Gráfico 4: Número de trabajos aprobados por tipo de sesión según el nivel de titulación del primer autor. IV Congreso de ALAP, 2010.



Fuente: Base de datos de inscripciones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010.

Sesión de Comunicaciones Orales

En la exposición sobre la selección de los trabajos ya se mencionaron las sesiones de comunicaciones orales. Ahora cabe describir y comentar el proceso de organización de estas, incluyendo su objetivo, la forma como fueron organizadas y algunas sugerencias para futuros congresos. En la convocatoria del Congreso no se indicó que los trabajos podían ser inscriptos a estas sesiones (lo mismo vale para los pósters). El comité organizador decidió abrir esta alternativa, justamente con el propósito de darle espacio a trabajos que todavía no estaban terminados, pero que presentaban calidad suficiente para ser discutidos entre pares en el Congreso, acomodando así, principalmente, temáticas donde el número de trabajos recibidos era alto. Con base en las evaluaciones e indicaciones de los organizadores de sesiones, el comité científico del Congreso decidió organizar los trabajos indicados para comunicación oral en temáticas similares y más amplias que las sesiones divulgadas en la convocatoria del Congreso.

El comité, bajo la coordinación de la secretaría general, organizó las comunicaciones orales en 13 diferentes temas e invitó a un moderador para cada una de estas sesiones. En general,

para moderar estas sesiones se priorizó invitar a a personas en inicio de carrera y de países con poca participación en la matriz científica del Congreso. En relación al formato, las comunicaciones orales se programaron en sesiones de una hora, con 10 minutos para cada presentación y sin espacio para comentarista. Debido al gran número de sesiones ya previstas en la matriz de programación, el horario usado para estas sesiones fue de 12:30 a 13:30 hs, con máximo seis trabajos por sesión.

La receptividad de este tipo de sesión fue muy positiva, principalmente entre los jóvenes, como se puede observar por el resultado de la encuesta realizada durante el Congreso y presentada más adelante. Sin embargo, todas las evaluaciones solicitan más tiempo para presentación. Por cierto, esto no sería posible en un Congreso, dado que exactamente la característica principal de este tipo de sesión es que sea rápida para dar la oportunidad de presentación de más trabajos. Por otro lado, se reconoce que el horario de realización no favoreció la participación de una audiencia más significativa. Por ello, se sugiere que esta sesión pueda repetirse en otros Congresos, en el mismo formato, pero en horarios más adecuados permitiendo que los participantes del congreso tengan un espacio para el almuerzo.

Otra cuestión importante a señalar es la forma de selección de los trabajos. Algunos autores elegidos para este tipo de sesión se sintieron desmerecidos por estar en una sesión para la cual no se habían inscripto inicialmente. El comité científico y organizador sugiere que la forma de selección sea igual a la realizada, pero que la ficha de inscripción de los trabajos se incluya la pregunta a los autores si aceptarían ser seleccionados para otro tipo de sesión, como comunicación oral o poster. Con esto, los autores ya sabrán con antelación que la inscripción no es solamente para sesiones regulares, pero que hay otras alternativas posibles. La pregunta hecha en la inscripción también elimina la fase de confirmación de participación en estas sesiones, la cual se realizó después del envío de la aprobación del trabajo.

Sesión de Póster

En el proceso de selección de trabajos, 82 propuestas fueron recomendadas para ser expuestas mediante pósters. Luego del proceso de confirmación efectuado por Secretaría de ALAP, 52 posters fueron confirmados de los cuales alrededor de 40 llegaron finalmente a La Habana (entre ellos cuatro que no habían sido confirmados hasta la fecha asignada para confirmación de participación). Los pósters que llegaron a La Habana se presentaron durante el día 18/11, con presentación de los autores entre 12:30 y 13:30 hrs, y fueron evaluados por una comisión constituida por: Anitza Freites (Venezuela); Wanda Cabella (Uruguay); Simone Wajnman (Brasil); Miguel Villa (Chile) y Eramis Bueno (México/Cuba) y coordinada por Jorge Rodríguez (Chile). A cada uno de ellos se le asignó, antes del Congreso, en torno a 10 pósters siguiendo criterios de afinidad temática y conocimiento de país o zona abordada. Siguiendo una pauta objetiva entregada por el Comité Organizador del IV Congreso, estos jueces puntuaron a los trabajos. Los cinco trabajos que obtuvieron el primer puntaje de cada juez fueron evaluados conjuntamente por los jueces presentes al final de la tarde del jueves, quienes los ordenaron de quinto a primer lugar. Para decidir el primer lugar, fue clave el carácter binacional (autores y temática) del póster (la lista de ganadores se presenta en el Anexo P). De manera espontánea, la comisión evaluadora otorgó tres menciones honrosas. Los premios (certificado más artesanía cubana) de los cinco pósters ganadores fueron entregados en la ceremonia de clausura del Congreso. Lo mismo ocurrió con las tres menciones honrosas, que recibieron el reconocimiento y aplauso del público presente.

En síntesis, la experiencia de los Pósters del IV Congreso fue muy alentadora y sugiere que se trata de una buena opción para diseminar trabajos y avances de investigación. Otorgar premios a los trabajos mejor calificados es un incentivo adicional que debiera mantenerse, al igual que realizar la premiación durante el cierre del Congreso. El despliegue de los pósters premiados en la web (en caso de ser técnicamente posible), podría ser una novedad para el V Congreso.

Pre Eventos

Adicionalmente, tuvimos una gran demanda de actividades paralelas, situación que nos hizo extender los días del congreso, empezando la programación el día 15 de noviembre. Una actividad paralela importante consistió en un seminario de capacitación doble, organizado por IPUMS-América Latina y por PAA, donde se tuvo como foco el uso de las bases de datos de IPUMS e innovaciones en metodología de colección de datos, presentando el caso de la *American Community Survey* (ACS), que utiliza la metodología de muestras continuas. Asimismo se realizaron reuniones de las redes de investigación de ALAP y la presentación de libros y Revistas Científicas.

El pre evento sobre Estimaciones y Proyecciones de Población fue un resultado de la actividad de Asistencia Técnica brindada por ALAP a la Oficina de Estadísticas de Cuba (ONE), donde se discutieron los resultados de la asistencia, así como se amplió el tema para incorporar otras instituciones a la discusión, como fue el caso de técnicos de oficinas de estadísticas de otros países y técnicos de Celade. Además de la realización del evento en sí mismo, otro producto fue la conformación de una red de investigación de ALAP sobre el tema, en sociedad con Celade.

Es importante mencionar que muchas actividades paralelas fueron impulsadas y directamente organizadas por miembros del Consejo de Dirección de ALAP, pero el Comité Organizador abrió la inscripción de eventos paralelos para otros socios institucionales, donde se tuvo la oportunidad de reuniones de proyectos, presentación de videos documentales y un curso de indicadores de medio ambiente organizado por la red de investigaciones de la misma temática.

Calendario del Congreso

Fechas importantes del evento:

- 07 de diciembre de 2009** - Inicio de envío de resumen corto
- 15 de marzo de 2010** – fecha final para envío de resumen corto
- 17 de mayo de 2010** – fecha final para envío del trabajo completo
- 10 de agosto de 2010** – fecha de notificación de los trabajos seleccionados
- 30 de setiembre de 2010** – fecha final de envío de la versión final

Fechas y valores de inscripción

La inscripción comenzó el 7 de julio y estuvo abierta en formulario en línea hasta el 4 de noviembre, con dos fechas de descuento por pago anticipado. En los valores de pago se previeron diferentes categorías, como para países con bajo GDP, socios al día, asistentes, etc. y se asignó inscripción gratuita a los residentes de Cuba, no funcionarios internacionales, con presentación institucional. En el Cuadro 2 se presentan todos los valores asignados, restricciones que se aplican y derechos adquiridos con el pago de la inscripción.

Cuadro 2: Valores, fechas y condiciones de pagos de inscripciones, IV Congreso de ALAP.

Costos de Inscripciones de IV Congreso de ALAP	Pago en línea con tarjeta Visa o Itaú shonline				Pago local - sólo se acepta CUC y Euro en efectivo		
	Hasta 31 de agosto		1 septiembre a 4 de noviembre		Valor para referencia	15-19 de noviembre	
	US \$	Euros \$	US \$	Euros \$	US \$	CUC \$	Euros \$
Socios al día	70	55	100	75	180	145	135
Socios estudiantes al día	35	25	50	40	90	75	70
No socios con ponencias	120	90	180	135	300	240	225
No socios con ponencias estudiantes	60	45	90	70	150	120	115
Asistentes	90	70	135	100	230	185	175
Asistentes estudiantes	45	35	70	55	110	90	85
Asistente local (estudiante o no) - solicitud institucional	Gratuita	Gratuita	Gratuita	Gratuita	45	35	35
Asistente local (estudiante o no) - individual	35	26	50	40	90	75	70
Inscripción y Afiliación¹							
Inscripción (70) + membresía individual (30) 2010	100	75	130	100	210	---	---
Inscripción (35)+ membresía estudiante (15) 2010	50	40	65	50	120	---	---
¹ La inscripción y la afiliación se deben hacer por separado. Para la inscripción haga clic en INSCRIPCIÓN IV CONGRESO y para la afiliación haga clic en ASOCIARSE. Tenga en cuenta que la afiliación lleva un tiempo para aprobación - la última reunión de aprobación de socios será el 1/11/2010.							
Nota 2 - La solicitud institucional es una carta enviada a Congreso2010@alapop.org con el interés en el Congreso y la lista de personas que se solicita tengan la inscripción gratuita. La inscripción regular se debe hacer en línea individualmente.							
Nota 3 - Los residentes cubanos con ponencia aprobada (socio o no socio) serán financiados por ALAP siempre que completen la inscripción en línea antes del 31 de agosto de 2010. Los Socios de ALAP residentes en Cuba que no tengan ponencia aprobada y se inscriban en línea antes del 31 de agosto gozarán del mismo beneficio.							
Nota 3 - Los residentes nacionales o nacionalizados de Bolivia, Cuba, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua y Paraguay (con INB per cápita, PPA < \$ 5000 anuales) tienen 50% de descuento en la primera fecha.							
Nota 4 - Estudiantes deben presentar acreditación válida de 2010.							
Nota 5 - Valores de conversión de las monedas: 1 US \$ = 0.8 CUC \$ = 0.75 Euro \$ - ajustados para arriba.							
Nota 6 - Para problemas en el pago en línea, favor escribir a congreso2010@alapop.org.							

Derechos con la inscripción**Inscripción pagada:**

- Ingreso a las salas del Congreso
- CD y programa
- Certificado de participación
- Bolso y otros souvenirs
- Acceso Cocktail
- Confraternización de clausura

Inscripción Gratuita:

- Ingreso a las salas del Congreso
- CD y programa
- Certificado de participación

Para la inscripción al Congreso fue utilizada la herramienta *Seminar*, disponible en la WEB de ALAP, en conjunto con el pago en línea por tarjeta. De acuerdo al total de inscritos, participaron 391 personas en el Congreso. Por el proceso anticipado en línea se inscribieron 348, de los cuales 271 hicieron inscripción completa con pago y 77 inscripciones sin pago anticipado. Entre los que no pagaran anticipadamente, 50 eran cubanos que tuvieron inscripción gratuita y otras 27 no pagaron mismo en el local del congreso. Otros 43 participantes realizaron su inscripción en el local (incluyendo otros dos cubanos que no se habían inscripto en línea). El proceso de inscripción anticipada en línea es esencial para el correcto dimensionamiento de las cuestiones logísticas de Congreso así como la impresión de constancias, invitaciones y otros materiales que resulta muy complicado hacer durante el Congreso.

Recursos

Una de las actividades más importantes del Congreso fue la búsqueda de recursos de financiadores y alianzas con colaboradores nacionales e internacionales. Dada la dificultad que se sabe que muchos participantes en el Congreso tendrían en lograr apoyo financiero para su participación, la directiva de ALAP desarrolló esfuerzos para lograr financiamiento para ofrecer becas de apoyo económico a socios al día con trabajos en el Congreso. El apoyo más grande y que permitía gastos con logística del Congreso fue logrado con el Plan Anual de Trabajo (PAT) con UNFPA, oficina Regional, Lacro. Es importante mencionar que a pesar de ser año de Congreso, ALAP logró menos recursos en el PAT de 2010 de lo que había logrado en el año anterior. Los motivos fueron los severos cortes de recursos que la Oficina Regional sufrió debido a la crisis del año anterior. Los costos de viaje a los participantes del Congreso fueron negociados con las oficinas de país en un trabajo intenso de contactos de los miembros del Consejo de Dirección de ALAP. Esto funcionó muy bien en varios países que planearon y valoraron la participación en el IV Congreso. Entre estos países destacamos a Brasil, Perú, Haití, Chile, Uruguay, Argentina y Paraguay. Y con aporte menor en el caso de Colombia y Venezuela.

Se logró también apoyo económico de la Fundación Ford, oficina de México y Banco Mundial, oficina de Argentina. Además, se buscó la alianza con otros colaboradores en el sentido de financiar actividades específicas en el Congreso. En este sentido, la Asociación de Población Norte Americana (PAA) colaboró con importante aporte, así como la Oficina de UNFPA de New York, orientada a la organización de mesas redondas sobre demografía de África y Asia. Finalmente, otro aporte importante fue un acuerdo con la aerolínea que servía a la mayoría de los países Latino Americanos con destino a la sede del Congreso (COPA), brindando descuento en los pasajes. En la tabla 2 se puede observar los valores de los recursos financieros logrados para la realización del IV Congreso de ALAP, y apoyos indirectos donde el recurso total no fue transferido a ALAP, pero pagado directamente a los participantes, aunque hayan sido adquiridos mediante gestión del Consejo Directivo.

Asistencia económica a participantes

Con el aporte de los financiadores de proyectos del congreso y de otras instituciones, se programó una apertura de postulación a apoyo económico a socios al día con sus cuotas. Se les ofreció, la mayoría de las veces, un apoyo parcial con pasaje aéreo o viáticos. El proceso de selección de los aportes brindados fue realizado por el Consejo de Dirección con base en una tabla de criterios preestablecidos, donde se privilegiaba la diversidad en participación regional, así como participación en actividades de ALAP, como participación en las redes, moderación y coordinación de actividades, etc.

Tabla 2: Recursos financieros para el IV Congreso de ALAP.

Ingreso para el Congreso 2010	\$129,540.08
UNFPA-Lacro	\$68,289.00
UNFPA-NY (Traducción)	\$4,990.00
Ford	\$10,000.00
Banco Mundial	\$4,990.00
PAA (amenidades y asistentes curso)	\$18,100.00
Estimativa Inscripciones	\$20,958.08
UNFPA-Cuba (pago internet común)	\$2,213.00
PAA	todos ponentes del panel
UNFPA-NY	Todas sesiones de África y Asia
UNFPA países: Brasil, Chile, Argentina, Uruguay, Perú, Paraguay, Venezuela	varios participantes

Logística y materiales del Congreso

Creación de diseño del Congreso y confección de materiales de divulgación: para crear una identidad del Congreso se buscó definir una logo marca del mismo. Después de un proceso de consulta de precios en varios países, se decidió hacerlo con un grupo de diseñadores gráficos de República Dominicana. La logo marca fue entonces utilizada como base para el diseño de los materiales del Congreso, que también después de averiguar y comparar precios, y con base en el cálculo de costo beneficio, se decidió hacer con una empresa en Brasil, donde está la sede fija de ALAP y está, hasta fines de este año, la presidencia y secretaría administrativa de la asociación. El primer material desarrollado fueron los afiches de divulgación del Congreso que fueron distribuidos a varias instituciones en la región, durante las reuniones de las asociaciones nacionales de población y a socios seleccionados para divulgación en sus países.

Organización de los materiales del Congreso: creación de los anales, CDs, banners, afiches, credenciales, constancias, invitaciones a confraternización, bolígrafo y bolso. A partir de la base de datos de los trabajos inscriptos e informaciones de la matriz de programación se creó el programa de anales y su diseño y diagramación fue realizado por la empresa brasileña contratada para esto la cual desarrolló los otros materiales mencionados arriba. La excepción fue el bolso del Congreso que fue confeccionado en México D.F., México, después del relevamiento de precios en distintos países y la decisión basada en costo-beneficio que incluía el transporte hasta Cuba. El CD con los trabajos completos fue creado por la empresa contratada, pero se tuvo también la cooperación de estudiantes de ENCE/IBGE, que estandarizaron la hoja inicial del trabajo y realizaron la generación de los PDFs de cada documento.

Personalización de herramienta WEB: para el procesamiento de todo el trabajo de recepción de propuestas, evaluación en línea de los trabajos e inscripción al Congreso con pago en línea fue adaptada, mejorada y ampliada una herramienta desarrollada desde el Congreso de 2004, a la cual se tenía acceso desde la página WEB de ALAP. El proceso de registro de evaluadores de los trabajos y envío de las evaluaciones ciegas funcionó de manera bastante eficiente y fácil.

Actualización de informaciones en la página WEB del Congreso¹⁴: Una de las actividades fundamentales de organización del Congreso fue la constante actualización de informaciones en la Página del Congreso, creada en el mismo espacio de la página web de ALAP. Donde se informaba sobre el proceso de inscripción de trabajos, sobre los pre eventos, sobre el local de evento, hoteles, transportes, convocatorias para apoyo económico, inscripciones al congreso y a los pre eventos.

Organización de los pre eventos y divulgación de libros: Además del programa científico más específico del Congreso, se organizó la divulgación de más de 10 libros, entre los de ALAP, Celade, UNFPA y otras instituciones de enseñanza, algunas con presentaciones formales de los libros y otras con divulgación y distribución. ALAP, distribuyó sus 4 libros publicados en 2009 y los últimos dos números de la Revista Latinoamericana de Población (RELAP). Los pre eventos también conformaron parte de la matriz científica y fueron organizados siempre en conjunto con otras instituciones. Se realizó un total de siete pre eventos, dos de ellos, el III Workshop the IPUMS Latinoamérica y el taller de Innovaciones en Colección de datos: *American Community Survey*, tuvieron dos días completos de actividades. ALAP organizó también un taller sobre Estimaciones y Proyecciones de Población y una reunión sobre Enseñanza en Demografía, con las asociaciones de población y otras instituciones de enseñanza e investigación.

Organización de la logística local: Miembros del Comité Organizador Internacional y la asistente administrativa de ALAP llegaron a La Habana alrededor de 10 de noviembre para los arreglos de la organización local. El comité organizador local brindó el apoyo de 3 estudiantes de Cedem y 3 funcionarios de la ONE para apoyo con el trabajo logístico. Algunos miembros del comité local también apoyaron en actividades específicas de organización local. Todo el trabajo, desde la organización de materiales hasta la inscripción y distribución de materiales a los participantes tuvieron la participación decidida del Comité de Organizador Internacional, que son miembros del Consejo de Dirección.

Sugerencias Organizacionales para futuros eventos

Además de sugerencias y lecciones aprendidas, ya mencionadas a lo largo de este informe, el Comité Organizador, en reunión de balance del Congreso apuntó otras observaciones relevantes, las cuales se listan a continuación.

1. El número de mesas redondas fue excesivo. Se recomienda tener no más 9 mesas redondas (3 a la vez) y la experiencia de poner mesas con temas polémicos o con debate en curso es importante para propiciar una dinámica adecuada de la discusión.
2. La experiencia de contratación de una agencia de organización de eventos es muy importante. En el caso de Cuba la agencia solamente tuvo actividades de relevamiento de presupuestos y la contratación de servicios locales, además de las reservaciones de hotel. Se recomienda que la agencia pueda colaborar más allá, como por ejemplo en la colaboración logística local con la atención a los participantes, con entrega de material y cobro de inscripciones, con los armados de documentos y certificados, etc.
3. El calendario del evento fue acordado por el comité organizador con bastante antelación y se siguieron rigurosamente las fechas preestablecidas. Este apego a a

¹⁴ WEB del Congreso:

http://www.alapop.org/2009/index.php?option=com_content&view=article&id=333&Itemid=277.

la programación original resultó importante para cumplir con los plazos, además que es educativo para los participantes en el Congreso, que toman el calendario como firme y cualquier actividad fuera del calendario pasa a ser una excepción y no la regla en el proceso de organización del Congreso.

4. La asistencia a las sesiones ha sido históricamente baja comparada con el número de inscriptos en el Congreso. Para aumentar esta asistencia el IV Congreso dos medidas fueron tomadas. Primero, no se permitió la venta de viajes de turismo por la agencia organizadora del evento para los días de sesiones; segundo se promovió precios de hoteles con rebaja para días anteriores y posteriores al evento. Estas medidas, en el caso de Cuba no resultaron muy efectivas, dado que la propia ciudad de La Habana ofrecía muchos atractivos a los participantes. Aunque es difícil proponer medidas que puedan aumentar la asistencia en las sesiones, el comité sugiere que para los participantes financiados por la asociación se pueda pensar en un mecanismo de demanda de asistencia a las sesiones. En lo más, lo único que se puede hacer es crear sesiones interesantes y buscar sitios de realización del Congreso que no tengan interés turístico muy grande, aunque esto también puede jugar contra la disposición de los participantes a inscribirse y participar en el Congreso.

Evaluaciones del Congreso

Fueron previstas dos evaluaciones posteriores, además de las evaluaciones de resultados con base en los datos colectados durante el proceso de organización. Una de estas evaluaciones se basa en una encuesta realizada durante el Congreso, con un cuestionario aplicado a los moderadores y organizadores de las sesiones, plenarias, mesas redondas, etc. La segunda evaluación planeada fue a partir de una encuesta realizada a los participantes del Congreso, realizada en línea. La segunda encuesta todavía está en etapa de recolección de datos y la segunda, ya fue procesada y analizada. A continuación se presentan los resultados de la primera evaluación mencionada.

Análisis de la encuesta con moderadores y organizadores de sesiones

A los fines de evaluar el funcionamiento de las sesiones plenarias, sesiones regulares, sesiones de comunicación oral y mesas redondas del congreso, se les realizó a moderadores y/o organizadores de las mismas una encuesta que se adjunta en el Anexo 1. A continuación se detallan los resultados y principales hallazgos de dichas encuestas para cada tipo de sesión.

a) Sesiones Regulares

- Durante el congreso se realizaron todas las 45 sesiones regulares previstas. Estas sesiones tuvieron la duración de una hora y media y organizadas de forma a poner distintas temáticas en paralelo, dado que había 6 o 7 sesiones paralelas.
- Más del 75 % de las mesas tuvieron presentación de los cuatro trabajos previamente seleccionados, en dos de ellas hubo que reemplazar uno de los trabajos por uno seleccionado para comunicación oral, después de impreso la programación y anales del Congreso, pues ninguno de los autores compareció y tampoco envió reemplazo.
- La gran mayoría de las sesiones se presentaron según lo previsto en la matriz de programación del Congreso. En nueve sesiones regulares faltó un trabajo a último momento sin aviso, debiendo realizarse la sesión con tres trabajos, y en una sesión faltaron dos trabajos (Gráfico 5).

- Sólo en 5 de las 45 mesas no se presentó el comentarista programado y tuvo que ser reemplazado por un comentarista no programado. La mayoría de los comentarios fueron presentados de forma oral y 13 de los 45 comentaristas presentaron sus comentarios en formato de presentación de láminas o texto.
- El promedio de asistentes a las sesiones regulares fue alrededor de 20 personas y 17 el promedio. (Gráfico 6). Este promedio es bajo comparado con los 400 inscriptos en el Congreso y que había seis y a veces siete sesiones paralelas. De hecho, la pesada matriz de programación científica puede haber colaborado para la baja asistencia, sin embargo, un mayor compromiso con los financiados del congreso es necesario.
- En general los moderadores/organizadores calificaron a las ponencias, el debate y los comentarios como buenos o muy buenos, en la escala de muy malo a muy bueno.
- En 35 sesiones se evaluó como que las mismas deben repetirse sin cambios, nueve con cambios mínimos y una con cambios profundos. En general, entre los cambios se sugiere el respeto de los horarios y en algunos casos dar más tiempo al debate. De hecho, sugerencias cuanto a cambios en el contenido de la sesión fueron pocos.

b) Comunicaciones Orales

- En el congreso se realizaron 13 sesiones de Comunicaciones Orales caracterizadas por permitir la presentación de trabajos en 10 minutos y sin espacio para comentarios. Estas sesiones fueron presentadas de forma paralela en dos días de Congreso, de 12:30 a 13:30 hs, uno de los días con 6 sesiones paralelas y otro con siete. En sólo cinco de las 13 sesiones se presentaron todos los trabajos previstos en la programación; en dos de ellas fueron derivados trabajos a último momento a las sesiones regulares (Gráfico 5).
- Seis moderadores propusieron repetirse la sesión en próximos congresos sin cambios, cuatro sugirieron realizar cambios profundos en nuevas ediciones y tres señalaron pertinente realizar cambios mínimos en el futuro. Entre los cambios propuestos una moderadora indicó que no sirven las presentaciones sin debate, otros moderadores propusieron que haya más tiempo para debate, más uniformidad en las temáticas de las ponencias seleccionadas para las sesiones, y modificar el horario de las mismas, ya que al coincidir con el horario de almuerzo conspiraba con la presencia de asistentes. Dos moderadores consideraron que es importante mantener este espacio para garantizar las presentaciones de jóvenes.

c) Mesas redondas

- En el IV Congreso de ALAP se realizaron 12 mesas redondas. Las mesas redondas se caracterizan por tener ponentes invitados, tenían la duración de una hora y media y se realizaron 3 mesas paralelas, siempre buscando que los temas tratados en cada horario fueron los más distintos entre ellos.
- El promedio de asistencia a las mismas fue de 30 personas. La calidad de los trabajos presentados en las mismas fue calificada entre muy buena y buena (Gráfico 6) por los moderadores y comentaristas.
- Algunas de las mesas redondas contaron con comentaristas y otras no, en tres de ellas hubo que reemplazar el comentarista programado, dado que el comentarista no logró

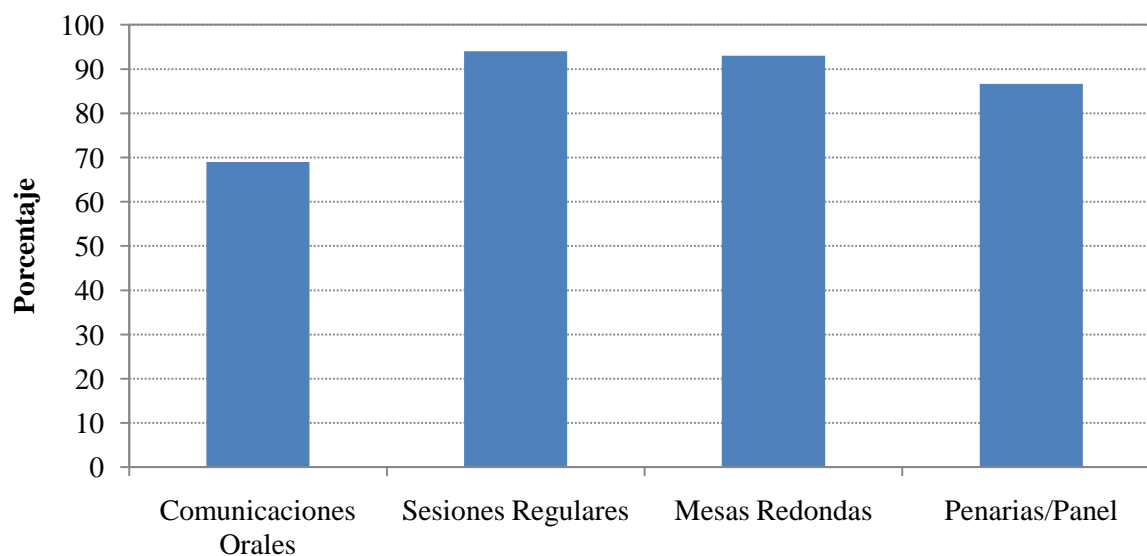
llegar al congreso. En algunos casos por problemas con la autorización de Visa Oficial.

- En ocho mesas redondas estuvieron todos los trabajos presentes, mientras que en cuatro faltó un trabajo (Gráfico 5), en general la mesa que tenía cuatro previstos, de esta forma la ausencia no causó mayores problemas, dado que los tres ponentes presentes tuvieron más tiempo, así como el comentarista.
- Nueve moderadores sugirieron repetir las mesas de la misma manera, mientras que tres sugirieron cambios mínimos tales como más tiempo de debate y respeto por los horarios. En relación a contenido, no hubo comentarios más significativos.

d) Plenarias y Panel

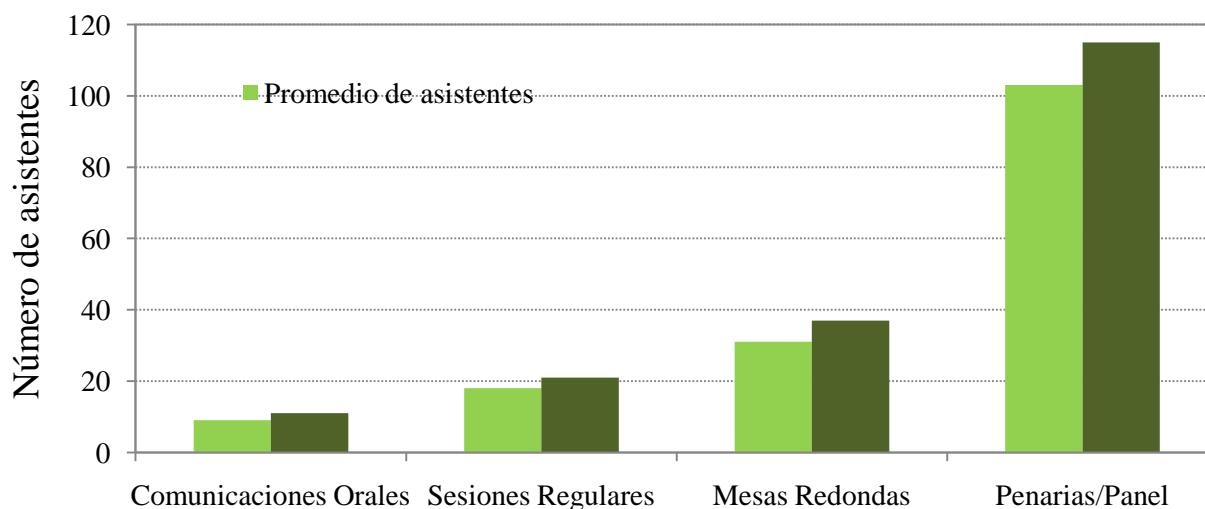
- Durante el IV Congreso de ALAP tuvieron lugar tres sesiones plenarias y un panel, este organizado por PAA. Las plenarias tuvieron duración de dos horas y el panel de tres horas. Todas fueron realizadas sin otras sesiones paralelas.
- En una de las plenarias faltó un ponente (por problemas con la Visa Oficial), pero como estaba previsto cuatro ponentes, la sesión no tuvo problemas y el ponente no fue sustituido. En otra de las plenarias faltó dos ponentes (uno por problemas de Visa Oficial y otro que avisó a la última hora de su imposibilidad de participar); sin embargo en esta plenaria estaban previstos cuatro ponentes, se consiguió un reemplazo para que la sesión quedara con al menos tres participantes. De hecho, el reemplazo ocurrió de la forma más satisfactoria posible, pues uno de los participantes internacionales del Congreso (Ronald Lee) es especialista en el tema y aceptó prontamente hablar de las consecuencias demográficas de las crisis económicas. Lo único que se tuvo que hacer fue intercambiar los horarios de las Plenarias 2 y 3, dado que el reemplazo partía en viernes en la mañana.
- Todas las plenarias y el panel contaron con el comentarista previsto. Las Plenarias 1, 2 y 3 tuvieron respectivamente un máximo de 100, 170 y 100 personas de asistencia, mientras que el Panel tuvo alrededor de 90 asistentes (Gráfico 6) en su momento máximo. El horario del panel era excelente, en la mañana del viernes, de 10 a 13 horas. Algunos de los motivos para su baja asistencia pueden haber sido que fue muy largo y algunos comentarios era que tenía un sesgo muy econométrico, a pesar de su comentarista ser un icono de la demografía internacional. Sin embargo, todas estas sesiones presentaron baja asistencia comparada con el número de inscriptos en el Congreso.
- La calidad de las presentaciones y el debate fue calificada como muy buena, o sea el puntaje máximo disponible. La primera plenaria tuvo problemas con el horario de inicio de la misma, pero en las demás se respetó el horario y hubo tiempo para discusión entre la audiencia.
- Se sugirió que la temática del Panel de realizarse en otras oportunidades se ajuste al tema general del Congreso. Con todo, es importante registrar que el panel fue organizado por la PAA, asociación invitada, y en estos casos, la temática y las invitaciones quedan a cargo de la asociación invitada, aunque con nuestra aprobación. Las plenarias, que sí son organizadas por el comité científico, tienen como referencia en tema central del Congreso.

Gráfico 5: Porcentaje de trabajos previstos en el programa original presentados en las sesiones. IV Congreso de ALAP, 2010.



Fuente: Encuesta con moderadores y comentarista de sesiones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010

Gráfico 6: Promedio asistencia y promedio del número máximo de asistentes por tipo de sesiones. IV Congreso de ALAP, 2010.



Fuente: Encuesta con moderadores y comentarista de sesiones, ALAP, IV Congreso, La Habana, Cuba, 2010

Anexo 1 – Encuesta Moderadores y Organizadores

1. Su rol en la sesión: 1. Organizador 2. Moderador
2. A. Número de la Sesión: _____ B. Día: _____ C. Horario: _____
3. Nombre de la Sesión: _____
4. ¿Se presentaron todos los trabajos programados de la sesión?

 Sí No
5. Si no se presentaron, por favor indique cuáles faltaron:

6. Se presentó el comentarista programado para la sesión?

 Sí No Hubo comentarista no programado
7. El comentarista entregó material de sus comentarios (PPT o texto)?

 Sí No
8. ¿Cuántas personas asistieron a la sesión?
 - a. Cantidad máxima durante su desarrollo: _____
 - b. Promedio (aproximado) durante su desarrollo: _____
9. Califique la sesión de 1 a 5 (Muy Buena=5; Buena=4; regular=3; Mala=2 y Muy Mala=1) en:
 - a. Ponencias: _____
 - b. Comentarios: _____
 - c. Debate: _____
10. Sobre su punto de vista, es una sesión que debiera repetirse en otros congresos (de la misma forma, con cambios mínimos, con cambios profundos, no se presentaría):
 - a. Debiera presentarse de la misma forma.
 - b. Con cambios mínimos. Cuáles: _____

 - c. Con cambios profundos. Cuáles: _____

 - d. No debería presentarse.
11. Observaciones extras que le parezca importantes para mejorar la calidad de la sesión en los próximos congresos.

